

11584

IV

Władysław Wolski

Artykuły z zakresu filozofii  
i logiki T. 2

Rzecz, mian.

AP 146

AP 147

AP 148







Satz predikatione

1

Bolzano : Satz an sich

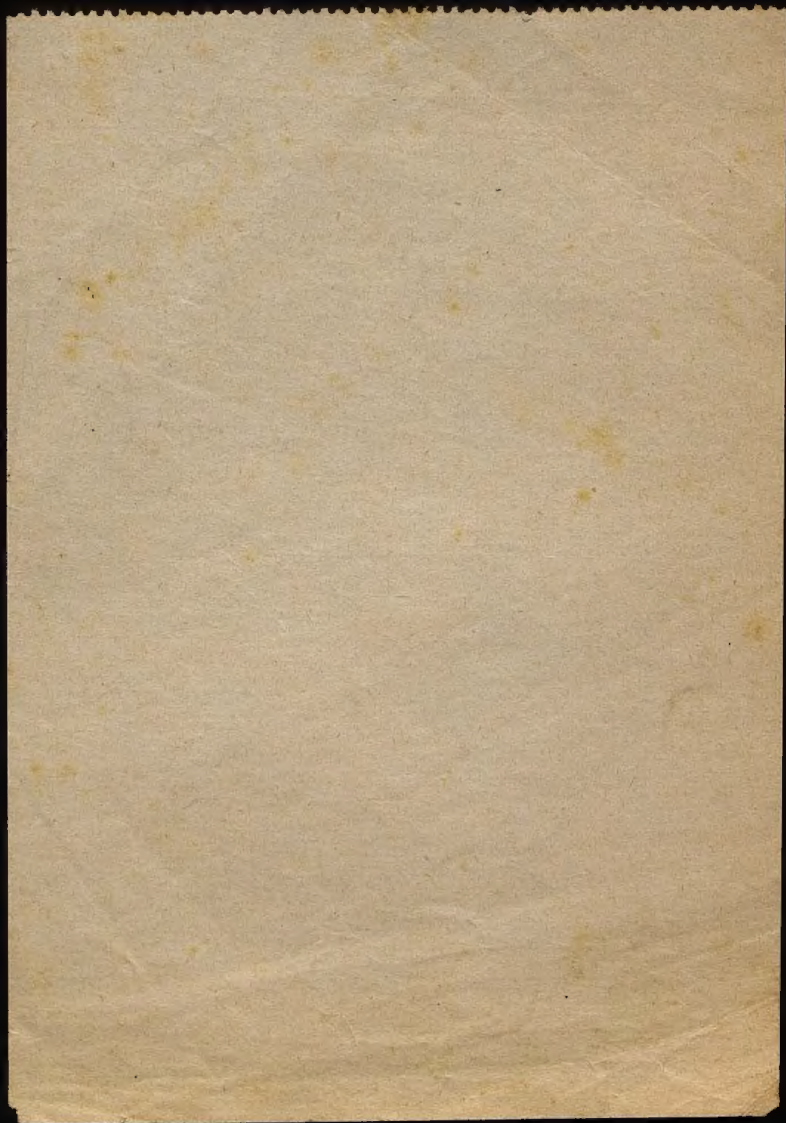
Marty : Inhalte

Memory : Objectiva

Almearl : Sachverhalte

Stumpf : Gebilde

---





Epist. podn.

2

Ściągając wiele pu-  
virepluży stanom  
w jelsko epist. stan.  
odbiieramy <sup>im</sup> wielosć,  
~~podstawę~~ normaitosi,  
a ten sama pod-  
stawa do obczar.  
do obchytz.

Zmrac. pomyt. uwyp.  
ne niemoiłowosć ogóln.  
pojcień, jako podmieta.  
~~Chęć~~ Gł. Obecni z macy  
nowy punkt nie do  
mied. Choib, na



2

✓



# Podstawy nauk apriorycznych.

Współwymierność

Logika

treści

bytu

pojętego

jakości

ilości

jakościowo

ilościowo

Logika klasyczna

Matematyka

mnogości

wielkości

Arytmetyka

Algebra

zastosowana  
do

zastosowana  
do

przestrzeni

innych  
przedmiotów

Geometria  
syntetyczna

przestrzeni

czasu

przestrzeni

bytu

niebytu

stopnia  
bytu

Geometria  
analityczna

Kinematyka

Logistyka

Logometria



1. The first part of the paper is devoted to a general discussion of the problem.

2. The second part is devoted to a detailed analysis of the data.

3. The third part is devoted to a discussion of the results.

4. The fourth part is devoted to a discussion of the conclusions.

5. The fifth part is devoted to a discussion of the future work.

6. The sixth part is devoted to a discussion of the references.

7. The seventh part is devoted to a discussion of the appendix.

8. The eighth part is devoted to a discussion of the bibliography.

9. The ninth part is devoted to a discussion of the figures.

10. The tenth part is devoted to a discussion of the tables.

11. The eleventh part is devoted to a discussion of the footnotes.

12. The twelfth part is devoted to a discussion of the endnotes.

13. The thirteenth part is devoted to a discussion of the index.

14. The fourteenth part is devoted to a discussion of the appendix.

15. The fifteenth part is devoted to a discussion of the bibliography.

16. The sixteenth part is devoted to a discussion of the figures.

17. The seventeenth part is devoted to a discussion of the tables.

The remaining pages of the paper are devoted to a detailed discussion of the results of the analysis. The first part of this section is devoted to a discussion of the data, and the second part is devoted to a discussion of the results. The third part is devoted to a discussion of the conclusions, and the fourth part is devoted to a discussion of the future work. The fifth part is devoted to a discussion of the references, and the sixth part is devoted to a discussion of the appendix. The seventh part is devoted to a discussion of the bibliography, and the eighth part is devoted to a discussion of the figures. The ninth part is devoted to a discussion of the tables, and the tenth part is devoted to a discussion of the footnotes. The eleventh part is devoted to a discussion of the endnotes, and the twelfth part is devoted to a discussion of the index. The thirteenth part is devoted to a discussion of the appendix, and the fourteenth part is devoted to a discussion of the bibliography. The fifteenth part is devoted to a discussion of the figures, and the sixteenth part is devoted to a discussion of the tables. The seventeenth part is devoted to a discussion of the footnotes, and the eighteenth part is devoted to a discussion of the endnotes. The nineteenth part is devoted to a discussion of the index, and the twentieth part is devoted to a discussion of the appendix. The twenty-first part is devoted to a discussion of the bibliography, and the twenty-second part is devoted to a discussion of the figures. The twenty-third part is devoted to a discussion of the tables, and the twenty-fourth part is devoted to a discussion of the footnotes. The twenty-fifth part is devoted to a discussion of the endnotes, and the twenty-sixth part is devoted to a discussion of the index. The twenty-seventh part is devoted to a discussion of the appendix, and the twenty-eighth part is devoted to a discussion of the bibliography. The twenty-ninth part is devoted to a discussion of the figures, and the thirtieth part is devoted to a discussion of the tables. The thirty-first part is devoted to a discussion of the footnotes, and the thirty-second part is devoted to a discussion of the endnotes. The thirty-third part is devoted to a discussion of the index, and the thirty-fourth part is devoted to a discussion of the appendix. The thirty-fifth part is devoted to a discussion of the bibliography, and the thirty-sixth part is devoted to a discussion of the figures. The thirty-seventh part is devoted to a discussion of the tables, and the thirty-eighth part is devoted to a discussion of the footnotes. The thirty-ninth part is devoted to a discussion of the endnotes, and the fortieth part is devoted to a discussion of the index. The forty-first part is devoted to a discussion of the appendix, and the forty-second part is devoted to a discussion of the bibliography. The forty-third part is devoted to a discussion of the figures, and the forty-fourth part is devoted to a discussion of the tables. The forty-fifth part is devoted to a discussion of the footnotes, and the forty-sixth part is devoted to a discussion of the endnotes. The forty-seventh part is devoted to a discussion of the index, and the forty-eighth part is devoted to a discussion of the appendix. The forty-ninth part is devoted to a discussion of the bibliography, and the fiftieth part is devoted to a discussion of the figures. The fifty-first part is devoted to a discussion of the tables, and the fifty-second part is devoted to a discussion of the footnotes. The fifty-third part is devoted to a discussion of the endnotes, and the fifty-fourth part is devoted to a discussion of the index. The fifty-fifth part is devoted to a discussion of the appendix, and the fifty-sixth part is devoted to a discussion of the bibliography. The fifty-seventh part is devoted to a discussion of the figures, and the fifty-eighth part is devoted to a discussion of the tables. The fifty-ninth part is devoted to a discussion of the footnotes, and the sixtieth part is devoted to a discussion of the endnotes. The sixty-first part is devoted to a discussion of the index, and the sixty-second part is devoted to a discussion of the appendix. The sixty-third part is devoted to a discussion of the bibliography, and the sixty-fourth part is devoted to a discussion of the figures. The sixty-fifth part is devoted to a discussion of the tables, and the sixty-sixth part is devoted to a discussion of the footnotes. The sixty-seventh part is devoted to a discussion of the endnotes, and the sixty-eighth part is devoted to a discussion of the index. The sixty-ninth part is devoted to a discussion of the appendix, and the seventieth part is devoted to a discussion of the bibliography. The seventy-first part is devoted to a discussion of the figures, and the seventy-second part is devoted to a discussion of the tables. The seventy-third part is devoted to a discussion of the footnotes, and the seventy-fourth part is devoted to a discussion of the endnotes. The seventy-fifth part is devoted to a discussion of the index, and the seventy-sixth part is devoted to a discussion of the appendix. The seventy-seventh part is devoted to a discussion of the bibliography, and the seventy-eighth part is devoted to a discussion of the figures. The seventy-ninth part is devoted to a discussion of the tables, and the eightieth part is devoted to a discussion of the footnotes. The eighty-first part is devoted to a discussion of the endnotes, and the eighty-second part is devoted to a discussion of the index. The eighty-third part is devoted to a discussion of the appendix, and the eighty-fourth part is devoted to a discussion of the bibliography. The eighty-fifth part is devoted to a discussion of the figures, and the eighty-sixth part is devoted to a discussion of the tables. The eighty-seventh part is devoted to a discussion of the footnotes, and the eighty-eighth part is devoted to a discussion of the endnotes. The eighty-ninth part is devoted to a discussion of the index, and the ninetieth part is devoted to a discussion of the appendix. The ninety-first part is devoted to a discussion of the bibliography, and the ninety-second part is devoted to a discussion of the figures. The ninety-third part is devoted to a discussion of the tables, and the ninety-fourth part is devoted to a discussion of the footnotes. The ninety-fifth part is devoted to a discussion of the endnotes, and the ninety-sixth part is devoted to a discussion of the index. The ninety-seventh part is devoted to a discussion of the appendix, and the ninety-eighth part is devoted to a discussion of the bibliography. The ninety-ninth part is devoted to a discussion of the figures, and the hundredth part is devoted to a discussion of the tables.



4.

4

## O P O Z N A N I U A P R I O R I .

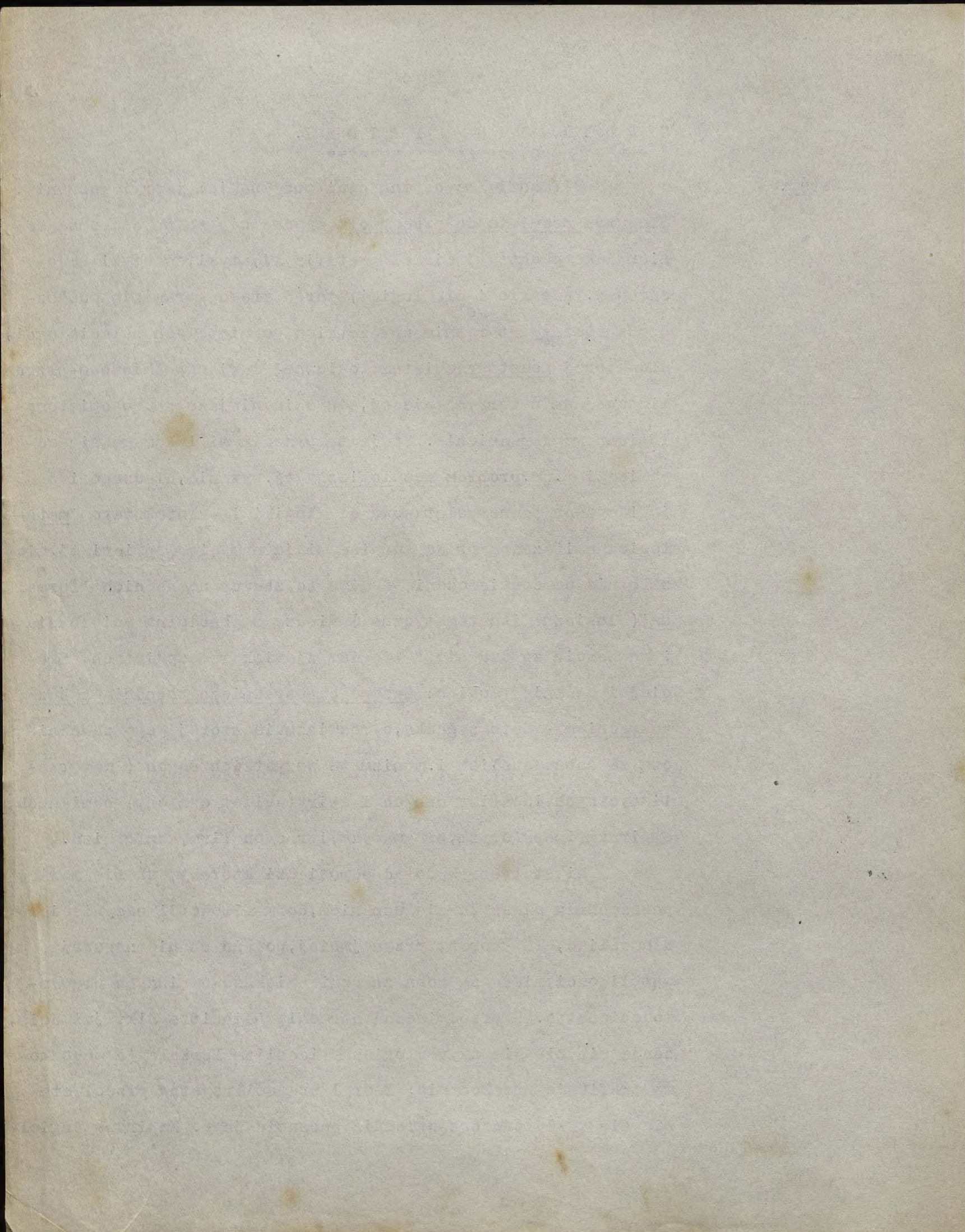
=====

### Wstęp.

Filozofia nowożytna stoi pod znakiem teorii poznania. Stosunek podmiotu do przedmiotu wysuwa się tu na czoło zagadnień jako punkt wyjścia dla metafizyki, etyki, estetyki nowoczesnej. A także i dla logiki, której treść wprowadzie oczyszczoną została starannie z wszelkich podmiotowych naleciałości, ale której podstawy epistemologicznej a więc podmiotowo-przedmiotowej są natury, co więcej, stanowią niejako sedno epistemologicznego zagadnienia. Staje tu przed nami i domaga się odpowiedzi t.zw. problem metalogiczny tj. pytanie, dlaczego i w jaki sposób / pewne podstawowe dla logiki i wskutek tego "metalogicznymi" zwane prawdy uświadamiają nam się a priori tj. niezależnie od doświadczenia a mimo to zbudowana na nich "formalna" ( logiczna i matematyczna ) wiedza z absolutną ścisłością i pewnością zgadza się z biegiem zjawisk rzeczywistych. Króciej i ogólniej mówiąc: Zgodność pośredniego poznania z bezpośrednim - oto zagadka, o rozwiązanie której współzawodniczą ze sobą: dualizm i monizm we wszystkich swych ( materialistycznych, idealistycznych i spirytualistycznych ) odmianach, empiryzm i aprioryzm, pragmatyzm, irracjonalizm, konformizm.

Niestety brak dotąd odpowiedzi któraby, już nie mówię: powszechnem cieszyła się uznaniem, co w filozofii oczywiście niemożliwe, ale któraby przynajmniej, poważnych nie nasuwając wątpliwości, miała za sobą znacznie większe od innych prawdopodobieństwo. W przedwieczną harmonię Leibnitza nikt już dziś, zdaje się, nie wierzy, teologiczny idealizm Berkeley'a mało komu trafia do przekonania. Teorii snu solipsystów przeciwstawia się żywiołowo bezpośrednie poczucie jawy. Empiryzm angielski







ski obalony został przez Kanta, którego znów "kopernikańska" teza bardzo daleko odbiegająca od wspaniałego hasła "krytycyzm" posiada wszelkie cechy dogmatu lub, jeśli kto woli, wysoce nieprawdopodobnej hipotezy. Nie posunęli sprawy naprzód liczni epigonowie Kanta, w powodzi pustego słowa utopili ją idealisci niemieccy w myśl recepty, którą tak wymownie wypomina narodowi swemu mędrzec z Weimaru:

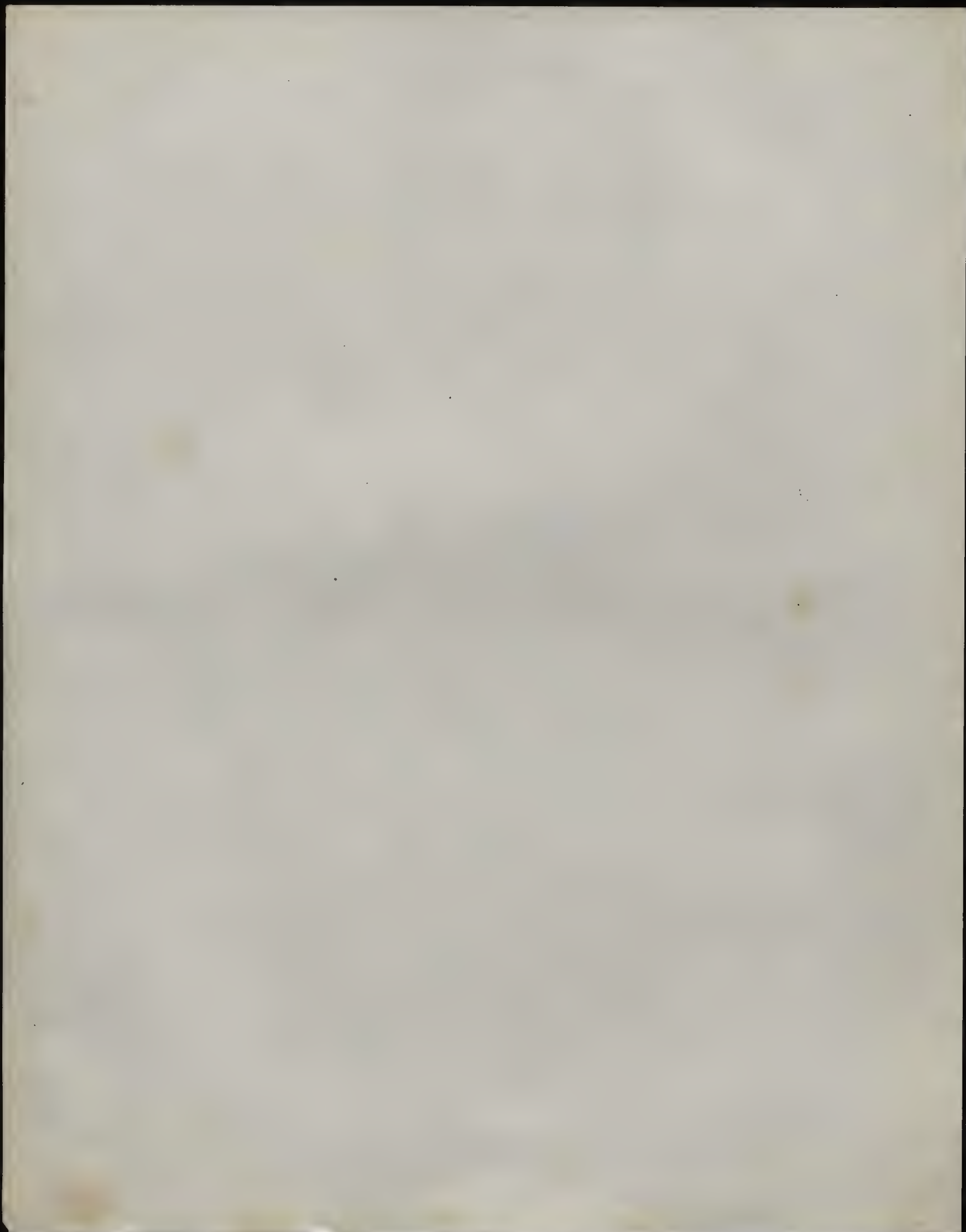
Denn eben, wo Begriffe fehlen,

Da stellt ein Wort zur rechten Zeit sich ein.

Do takich to słownych czysto rozwiązań należy pojęcie "świadomości ~~domości~~ wogóle" ( des Bewusstseins überhaupt ), za pomocą którego usiłował jeszcze Kant nadać przedmiotową wartość podmiotowemu tworowi myśli; należy do nich prowadzona przez Lotze'go i skwapliwie przez innych logików podjęta koncepcja "ważności w sobie," ( des Geltens an sich ), należy też uznany przez innych jeszcze absolut "formy i ładu" ( der Form u. Ordnung. ) "Formy te - pisze o prawdach metalogicznych Win-  
"delband - są ważne w sobie, ważne są dla bytu i dla poznania /  
"polega jedynie na czysto rzeczowej ważności, która przysłuży-  
"im w sobie ( an sich ). Ani byt nie wyłącza ze siebie formy  
"tej i ładu ani nie wytwarza jej poznanie. Ale tak jak niema  
"bytu, któryby nie posiadał tej formy, tak niema poznania, któ-  
"reby jej sobie nie uprzytamniało" Mówiąc prościej: Myśl lo-  
giczna zgadza się z bytem dlatego, że oboje podlegają "dersel-  
ben Form u. Ordnung". Czy to nie tautologia może? Metafizyczne  
jej ujęcie nie tylko nie wyjaśnia tu niczego, ale, co gorsza,  
zamiast jednej stawarza: kilka zagadek. Czem jest, pytam mimo-

(ale ważność ich  
dla bytu i dla  
poznania)







3  
6

woli, jakiego rodzaju byt posiada ów absolut "formy i kadu".? Dlaczego świat bytu i świat myśli, dwa różne i niezależne od siebie światy, jednak pod niektórymi względami, ten sam posiadają kad i formę tę samą.? Dlaczego pod niektórymi tylko.?

nie lepiej ma się rzecz z neo-platońską koncepcją Russell'a, który oprócz fizycznego świata rzeczy i duchowego świata przedstawień uznaje jeszcze trzeci, osobny całkiem świat "powszechników" ( universals ) tj. pojęć ogólnych, których właściwą treść nie rzeczy stanowią, ale stosunki. One to właśnie, te nie-fizyczne i nie-duchowe byty ( entities ) są przedmiotem apriorycznej naszej wiedzy. O istnieniu zjawisk wiemy jedynie z doświadczenia, stosunki między/są od niego niezależne. I dlatego też prawa logiki i matematyki, jako że nie bytu zjawisk dotyczą, ale o ich stosunku, uprzytamniają nam się także a priori. I znowu zamiast jednego trzy pytania:

jakiego rodzaju byt posiadają "powszechniki".?

dłaczego rządzą one rzeczywistością.?

dłaczego rządzą a priori myślą naszą.?

Nadto w bardzo poważną podać należy wątpliwość, czy istotnie żaden byt nie uświadamia nam się a priori. Mam tu na myśli byt czasu i przestrzeni <sup>złoty</sup> tudzież nie-byt treści zawierających sprzeczność wewnętrzną. Z drugiej strony znamy niezliczoną moc stosunków ( np. interwały muzyczne, kontrasty i harmonie barw, różnice smaków, woni, sił, relacje osobiste rodzinne, polityczne, społeczne itp..) które wybitnie doświadczalnego są pochodzenia. A wobec tego upada teza, w myśl której przedmiotem poznania a priori miałby być, jak chce Win-

*Przedmiotami istniejące*





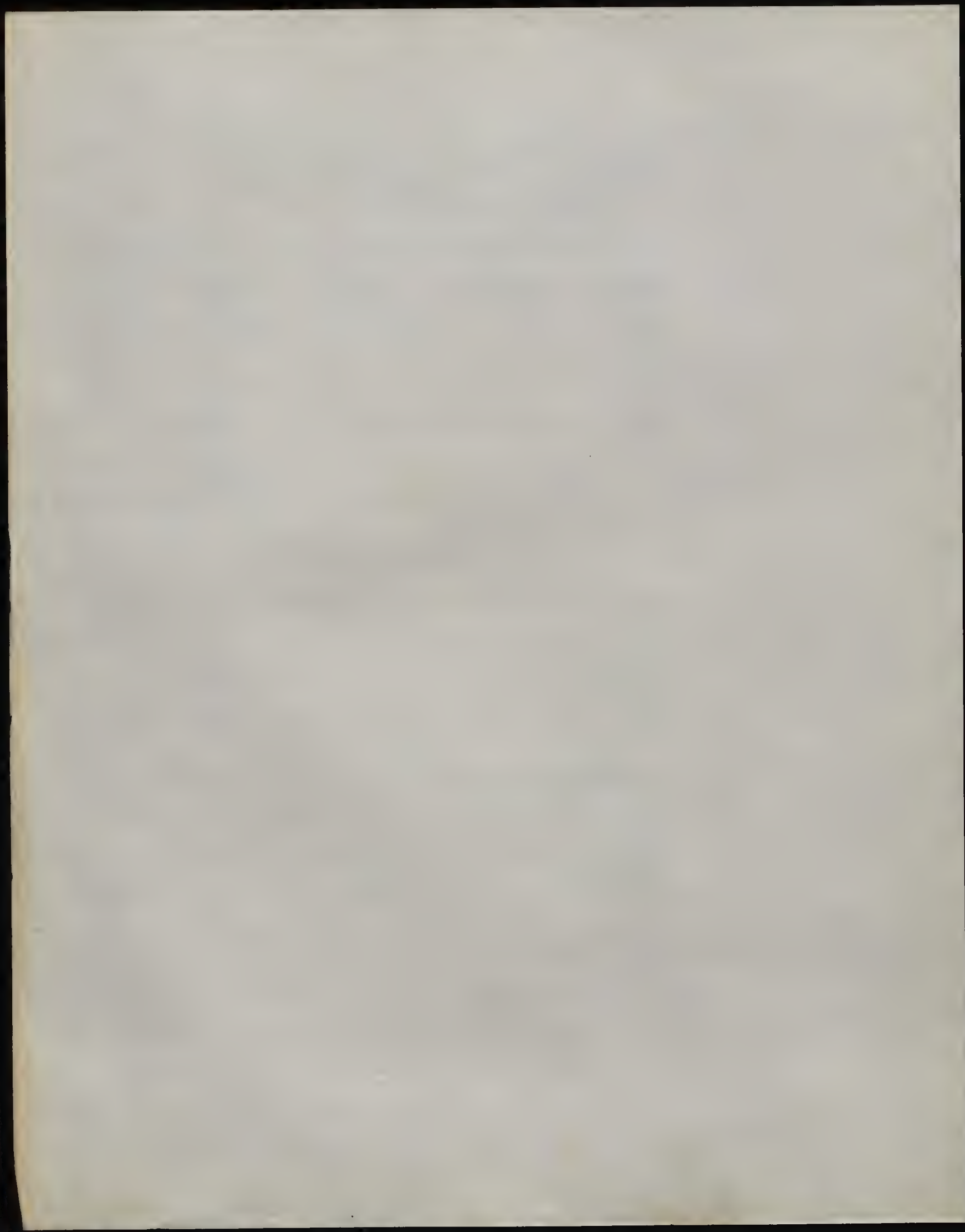


4

delband "der Inbegriff der Zusammenhänge und Beziehungen,  
welche zwischen dem Seienden stattfinden."

Bardzo ponętą dla przyrodnika zwłaszcza rzeczą byłoby wyjaśnić zagadkę apriorycznej wiedzy dziedzicznym dostosowaniem poznawczego naszego narządu do właściwości przedmiotu poznania. Oto najogólniejsze cechy i prawa otaczającego nas świata a więc te, które ciągle i za każdym razem w każdym poszczególnym ujawniały się fakcie, mogły wrócić (poprostu w imię pożytku, jaki daje ich poznanie) w umysłowość naszą tak głęboko, że są dla nas dziś już koniecznością psychologiczną, że nie umiemy wręcz myśleć inaczej jak "logicznie" tj. zgodnie z rzeczywistością. Jakoż Spencer uważa aprioryczne formy myślowe za dziedziczne doświadczenie gatunku, inni (jak Roberty) za wytwór społecznego życia. Dalej jeszcze idą pragmatyści identyfikując wręcz prawdę z użytecznością, które to bezprawne utożsamienie usuwa naturalnie zagadkowość zgody - kosztem prawdy. Ale i tamte, mniej skrajne przyrodnicze hipotezy nie dają żadną miarą się utrzymać. Przeczy im mianowicie istota i tendencja intelektualnego naszego rozwoju, która najwidoczniej w uniwersalnym szła kierunku pozostawiając wszystkie, choćby najogólniejsze treści - osobistemu doświadczeniu. Jeżeli by istotnie ogólne prawa rządzące otaczającym nas światem mogły wrastać dziedzicznie, podobnie jak instynkty, w umysłowość naszą apriorycznymi koniecznościami, tedy jedną z nich musiałoby być np. prawo ciężenia albo bezwładności albo akcyi i reakcyi albo następstwa dnia i nocy, fakty niewątpliwie ważne życiowo, ogólne całkiem i towarzyszące nieodstępnie, od pierwszych początków, rozwojowi naszego rodzaju. A przecie nie podobnego





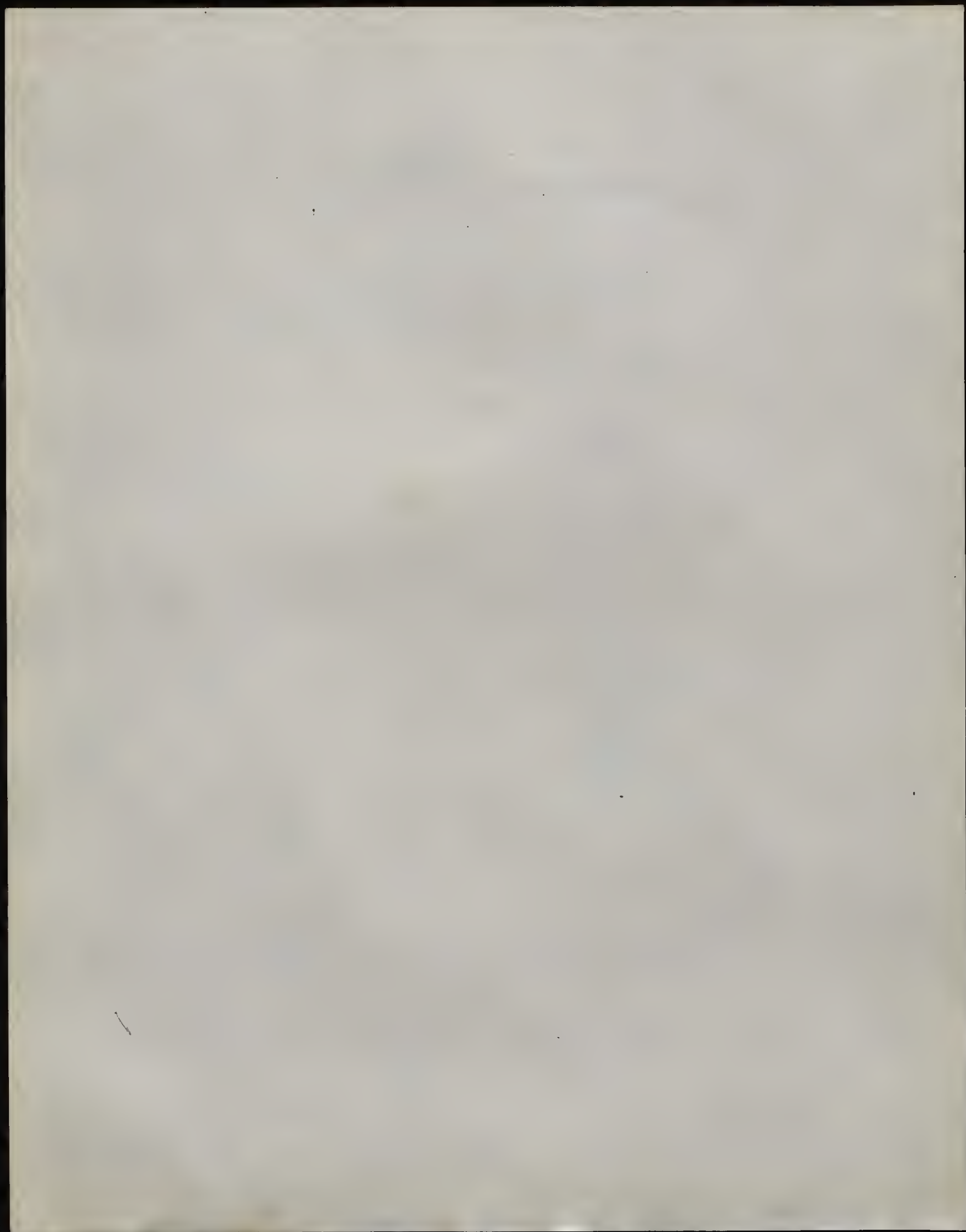


2

nie ma miejsca. Możemy bez wszelkiej trudności wyobrazić sobie ciało pozbawione ciężaru i masy, wodę płynącą do góry, słońce zimne itp...

Musimy tedy szukać innej jakiejś a dostępnej pospolitemu rozumowi t.zn. nie słownej tylko podstawy paralelizmu obu światów. Celem niniejszej pracy jest właśnie przedstawić nową w tym kierunku hipotezę.







Technika  
poznania.

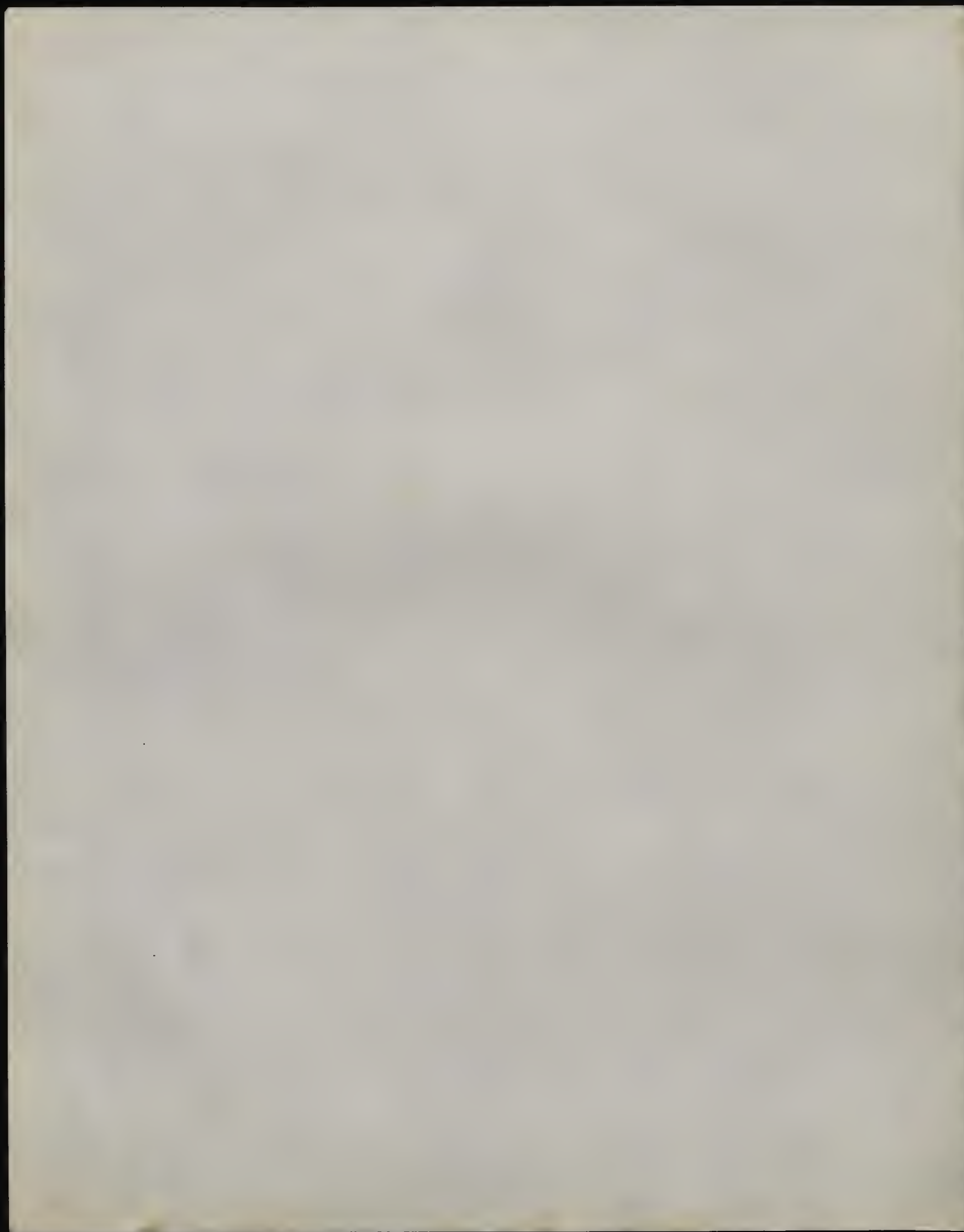
W tym to celu uczynimy wpierw parę zasadniczych ustaleń dotyczących techniki poznania. ~~wogóle.~~

Myśl jest symbolem poznawczym przedmiotu tak samo, jak słowo jest symbolem myśli, pismo symbolem słowa, nuty symbolem muzyki itp..." Poznać " coś znaczy odtwarzać równoznacznie w psychicznych znakach zwanych "myślami" powien wycinek rzeczywistości zwany w tym wypadku "przedmiotem".

Między realnym przedmiotem a myślą o przedmiocie leży przepaść głębsza od tej, która dzieli nas od gwiazdzistego stropu. Jestto przepaść jakościowej różnorodności. Makrokosmos i mikrokosmos to dwa odrębne całkiem światy. Łączy je ze sobą stosunek przyporządkowania czyli koordynacji prościej jeszcze "znaczeniem" zwany. Umysł nasz posiada mianowicie wrodzoną sobie, tajemniczą, obcą fizycznemu światu zdolność wzgl. władzę sięgania poza siebie t.zn. trómaczenia wewnętrznych swych ( immanentnych ) stanów na zewnętrzne ( "transcendentne" ) ich znaczenie. Ta "transcedentalna" tj. łącząca oba światy czynność "objektywizacji" jest najistotniejszą cechą myśli wszelkiej i stanowi warunek tego, co nazywamy ogólnie "poznaniem".

Kiedy na siatkówkę moją pada obraz gwiazdy, nie uświadamiam sobie podniety we właściwym jej punkcie wpadu tj. w oku wzgl. w ośrodku nerwowym ale rzutuję ją na zewnątrz tam, skąd dolatują mnie promienie. Nie obraz gwiazdy czuję, ale "widzę gwiazdę". Podobnie ma się rzecz z objektywizacją stanów myślowych wogóle. Intelлект nasz, jako poznawcze *как' εἰσότηρ* narzędzie, rzutuje własne swe stany na drugi brzeg epistemologicznej przepaści, na domniemany obszar zewnętrznego świata.







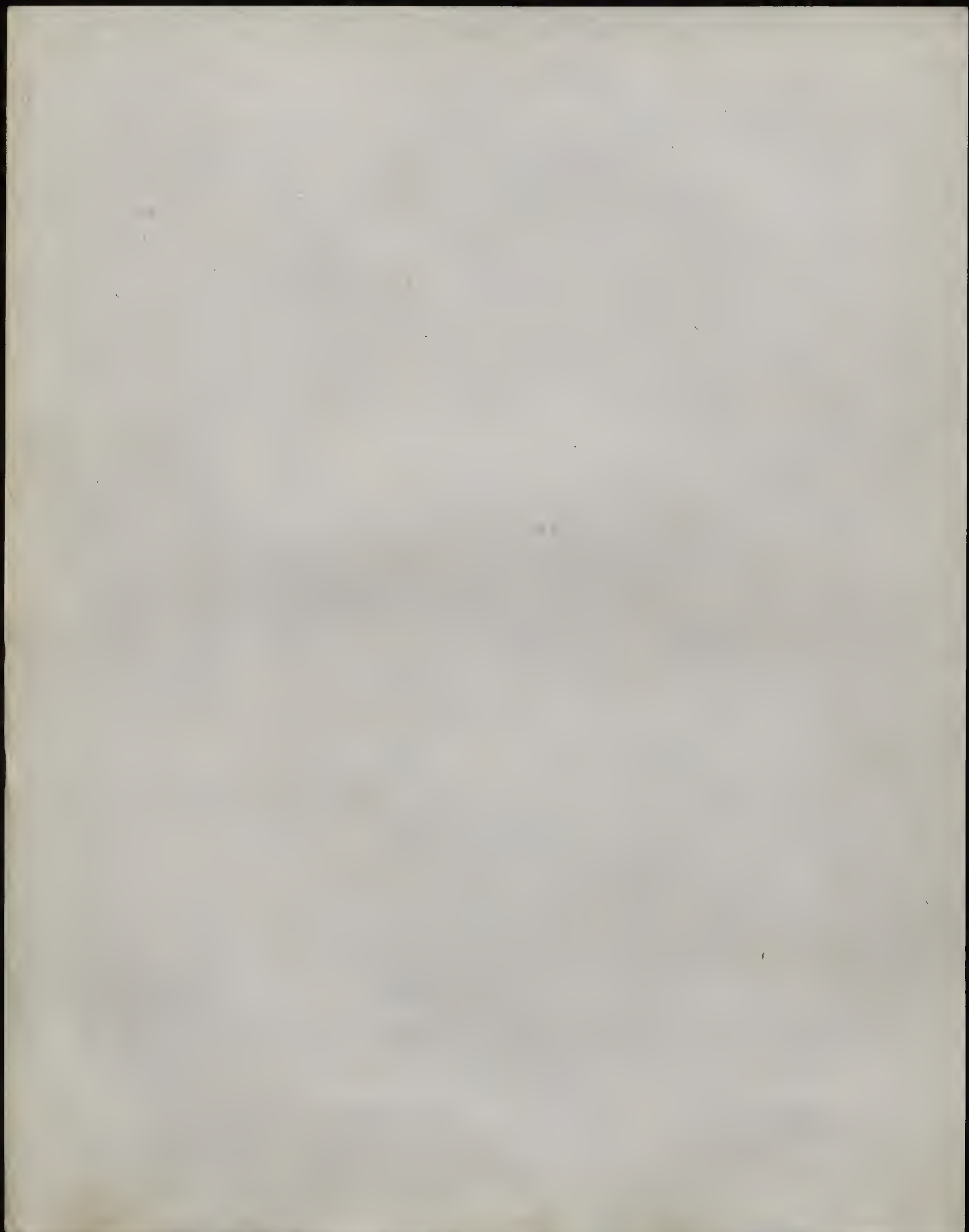
Myślimy transcendentalnie, obiektywnie, rzeczowo, nie stany ani  
 czynności wewnętrzne, ogólnie mówiąc, nie akty myślowe uświada-  
 miamy sobie, ale zewnętrzne ich znaczenia. Zowiemy je, w przeci-  
 wieństwie do „przedmiotów rzeczywistych”, których dotyczą<sup>x)</sup>, „przed-  
 miotami intencjonalnymi” czyli „przedstawieniami”. One to i wz-  
 ajemne ich stosunki wypełniają całe pole poznawczej naszej świa-  
 domości stanowiąc właściwą, jedyną, rzecz można, jej zawartość. Same  
 bowiem akty myślowe, przez które, którymi myślimy, jakkolwiek o  
 tyle bliższe nam od przedmiotu, obce nam są i niedostępne dla po-  
 znania tak jak dla oka rysujące się na siatkówce jego obrazy. Że  
 istnieją, że są jednakie lub różne, że rozwijają się w czasie -  
 to wszystko są wnioski wsteczne z tego, co myślimy, na nieznane  
 myśli tej podłoże.<sup>xx)</sup>

Wobec takiego stanu rzeczy jesnem wydaje mi się, że  
 właściwym poznawczym symbolem przedmiotów rzeczywistych są przed-  
 mioty intencjonalne t.zn. zobiektywizowane treści aktów myślo-  
 wych. Idealne te twory podzielić jeszcze możemy na kategorycz-

x) Aby uniknąć nieporozumienia, zaznaczam wyraźnie, iż „rzeczywistymi” przed-  
 miotami poznania są dla nas fakty fizyczne zarówno jak ~~psychiczne~~  
 psychiczne, realne zarówno jak relacyjne.

xx) Jedyną treść, jaką uświadamiam sobie bezpośrednio w akcie myślowym,  
 jest poczucie własnej, wytwórczej czynności, owego „cogito” Descartes’a.  
 Wszystko co poza tem mi się uświadamia, nie jest już treścią czynności  
 jako takiej, ale jej wytworu. Mówiąc: „myślę że”, uświadamiam sobie  
 1) że myślę 2) co myślę, ale o tem jak myślę, o samem myśleniu jako ta-  
 kiem, wiem równie mało jak ktoś mówiący: „widzę że”, albo „patrzę jak”,  
 wie o rysujących się na siatkówce jego obrazach.







ne i hipoteczne <sup>ty zm.</sup> odpowiadające zjawiskom rzeczywistym i możliwym.

Przypatrzmy się bliżej nieco poznawczej tej symbolice. Najpierw jednak parę słów o technice symbolu wogóle.

Miedzy znakiem a znaczeniem niema, na ogół, żadnego treściowego związku. Słowo, litera, cyfra, znak algebraiczny, nuta, sygnał itp...nie mają z tem, co znaczą, nic wspólnego. Łączy je ze sobą jedynie zewnętrzny "mechaniczny" że tak powiem stosunek przynależności "znaczeniem" zwany. Znak implikuje znaczenie - ot i wszystko.

Nie chcę przez to wcale powiedzieć, <sup>że</sup> aby stosunek symboliczny wykluczał wszelki treściowy między znakiem a znaczeniem związek np. podobieństwo, inherencję, współzależność. I tak np. litera S zawdzięcza swój kształt węzłowi, który podobnie do niej syczy, litera O przedstawia otwór ust człowieka wymawiającego tę literę; w piśmie chińskim znak dwóch kobiet oznacza kłótnię, znak trzech kobiet obmowę... Ze wszystkich ~~z~~ tych ideograficznych, fonetycznych, przyczynowych, asocjacyjnych stosunków, w jakich stać może treść znaku do treści znaczenia, obchodzi nas w tej chwili jeden tylko, który nazwę stosunkiem logicznej współwymierności.





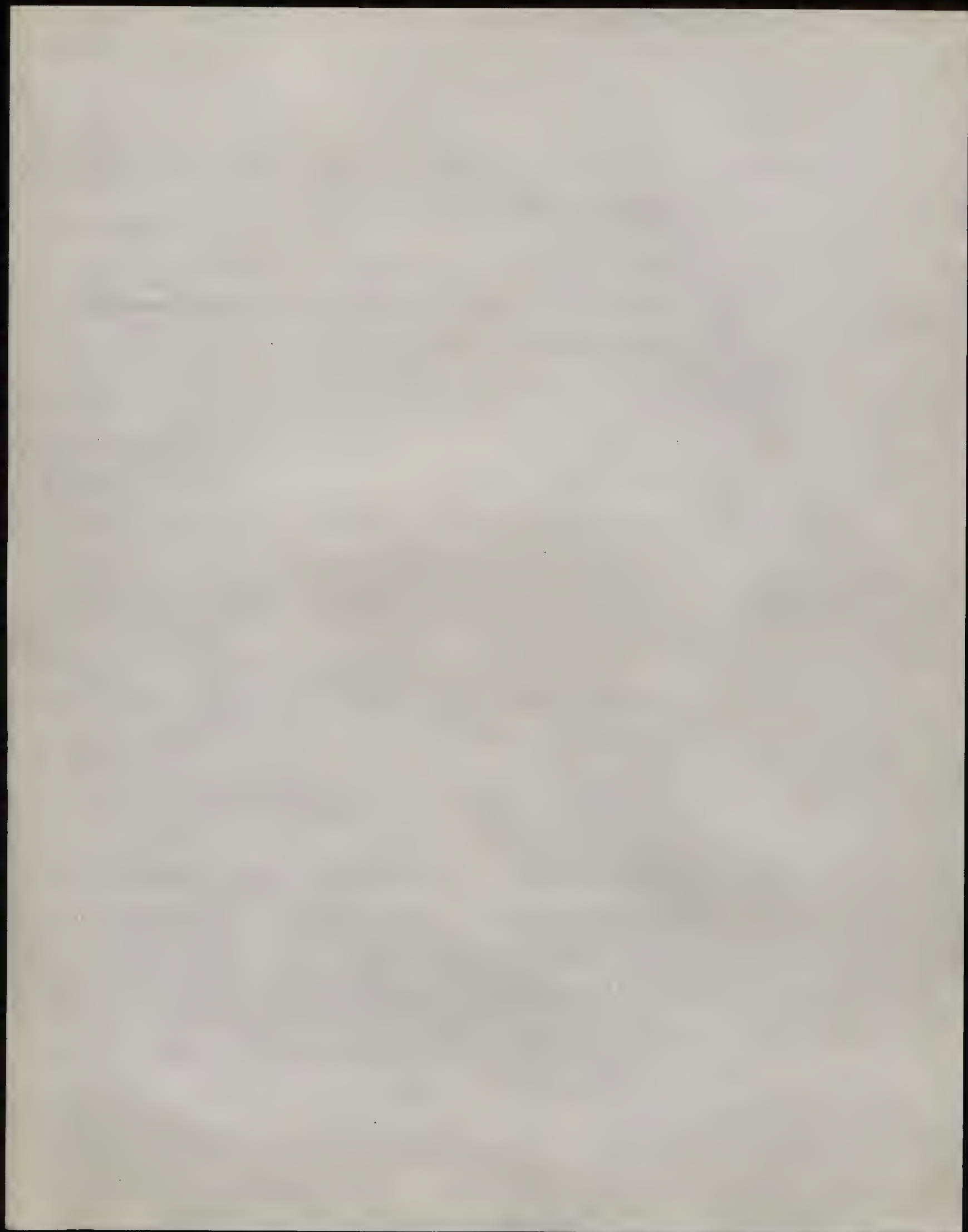


### Współwymierność.

Teoria symbolów dzieli, jak wiadomo, znaki na autosemantyczne i heterosemantyczne t.zn. posiadające cechę, którą oznaczają i nie posiadające tej cechy. I tak np. dwójka arabska jest heterosemantycznym, dwójka rzymska autosemantycznym bo dwoistym znakiem dwoistości. Zdaniem moim <sup>alternatywny</sup> ~~dwójka~~ ten podział nie wyczerpuje przedmiotu. Między zupełną różnorodnością tj. zupełnym brakiem wspólnych cech a zupełną tożsamością tj. wspólnością wszystkich leży cały szereg pośrednich wypadków częściowej tożsamości tj. wspólności niektórych tylko cech; krócej mówiąc: współwymierności. I tak np. plan domu  $\delta$  jest współwymierny z przedmiotem co do dwóch tylko wymiarów, niewspółwymierny co do trzeciego, rysunek artystyczny posiada nadto jeszcze wspólność światłocienia, obraz olejny wspólność barw etc...

Otóż co się tyczy obchodzącej nas w tej chwili symboliki, to istota jej bynajmniej nie wymaga jednorodności ani żadnego wogóle określonego związku treściowego między zewnętrznym przedmiotem poznania a wewnętrznym jego symbolem. Wystarczy mechaniczna czysto przynależność. Jest wrażenie - jest przedmiot, jest wspomnienie - był przedmiot, jest przedstawienie - jest hipoteza przedmiotu. Wybór symbolu poznawczego jest przytem równie obojętną dla poznania rzeczą, jak dla treści myślowej język albo alfabet w którym ją wyrazimy. Jeżeliby np. ktoś odczuwał smaki tak jak my odczuwamy zapachy albo czuł nacisk jak gorąco a gorąco jak nacisk, albo widział czerwone niebieskiem a niebieskie żółtem, poznanie jego - o tyle tylko jednoznaczne zawsze i konsekwentne -



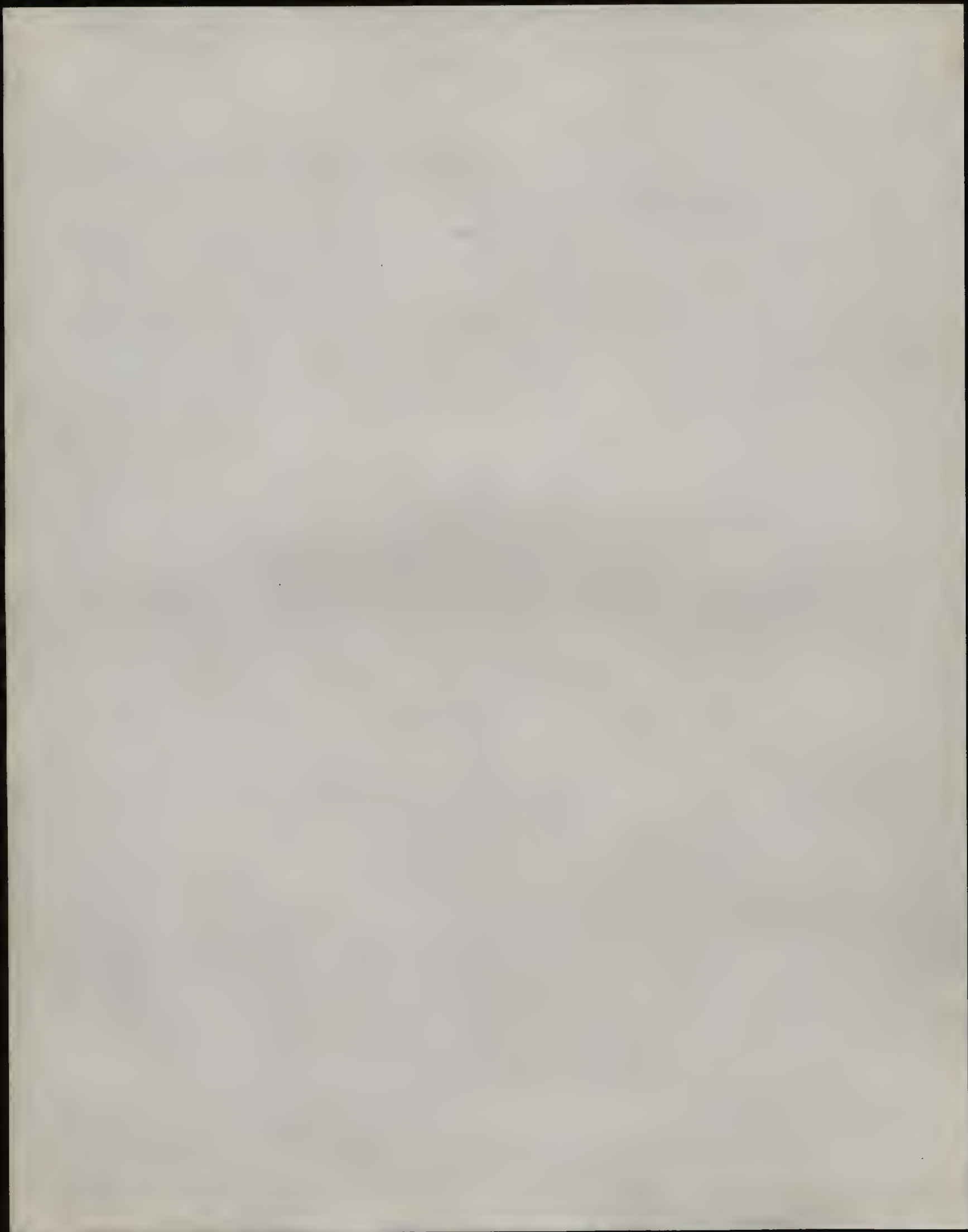




nie byłoby ani o włos gorsze od naszego, ba, nie dałoby się wcale odeń odróżnić.

Nie ma to wcale znaczyć, aby poznawczy ten heterosemantyzm musiał być i być zupełny. Mimo całą tak otchłanną różnorodność jaką dzieli świat psychiczny od fizycznego, możemy jednak, i to całkiem wyraźnie, stwierdzić pewne wspólne między nimi znamiona, pewne treściowe współwymierności.







Współwymierności  
specjalne.

14

Weźmy np. cechę rozciągłości czasowej. Czemkolwiek są przedstawienia nasze, to pewna, że istnieją one w czasie: zaczynają się, rozwijają, trwają, mijają, następują po sobie - całkiem tak samo jak fizyczne byty i zdarzenia. Akt spostrzegania w szczególności jest pod względem czasu ściśle współwymierny z realnym swym przedmiotem, która to wspólność przenosi się następnie na przedstawienia odtwórcze i twórcze. Wspólny obu światom upływ czasu dany nam jest więc w bezpośrednim wewnętrznym "ogłądzie".

To samo dotyczy podmiotowego naszego "oglądu" czyli "wyobrażenia" przestrzeni. Czemkolwiek one jest, w jakikolwiek sposób składają się na nie wzrokowa, dotykowa i mięśniowa świadomość przestrzeni, to pewna, że psychiczna ich synteza zwana "podmiotową przestrzenią" posiada trójwymierną ciągłość, jest więc współwymierna z przestrzenią rzeczywistą.

Podobnie musimy uznać wyobrażenie mnogości za współwymierne z mnogością samą. Dwom rzeczywistym przedmiotom odpowiadają dwa intencjonalne przedmioty, trzem trzy. Ogólnie mówiąc: mnogość jest wspólną cechą myśli i przedmiotu.

Jak wiadomo, wywodzi Kant matematykę ze "zmysłowości" der Sinnlichkeit, której pojęcie streszcza się u niego w bezpośrednim, wewnętrznym oglądzie "der Anschauung" przestrzeni i czasu. Pierwsza ma być podstawą geometrii, druga arytmetyki. Na pierwsze zgoda, na drugie nie. Przedstawienie liczby nie ma zdanem mojem z przedstawieniem czasu nie wspólnego. Jakkolwiek bowiem szeregowy i figuralny ( np. trójkątny lub kwadratowy ) układ jednostek ukatwia nam bardzo liczebne ich ujęcie,





12

to jednak pomoc ta nie wydaje mi się wcale konieczną. Stwierdzona przed chwilą zdolność uświadomienia sobie kilku odrębnych treści naraz<sup>+)</sup>  daje nam, i bez przestrzenno-czasowego obrazu, bezpośredni ogląd liczby czystej, współwymierny z mnogością rzeczywistą.

Jeszcze wyraźniej występuje niezależność ta w pojęciu stopnia, które nie ma z czasem i przestrzenią nic wspólnego. W jakimkolwiek stosunku do przedmiotu swego stoją przedstawienia, przez które uświadamiamy sobie światło, głos, smak, woń, ciepło, siłę, ból, przyjemność, to pewna, że stopniowaniu realnej treści odpowiada jakieś stopniowanie treści myślowej, że zatem stopień jest wspólną miarą znaku i znaczenia.<sup>xx)</sup>

Wszystkie wyliczone powyżej cechy: czasu, przestrzeni, mnogości, stopnia posiadają między sobą jedną cechę wspólną tj. cechę ilości, która tem samem jest podstawą współwymierności wszystkich rzeczywistych przedmiotów czasowych, przestrzennych, mnogich, stopniowych ogólnie mówiąc: ilościowych z myślowymi ich symbolami.

---

<sup>+)</sup>  Najpospolitszym wypadkiem myślowej dwoistości jest zestawienie podmiotu i orzeczenia. Wogóle zdolność rozbijania myśli na słowa ma za warunek podzielność świadomości na odrębne a więc i mnogie elementy.





Współwymierności  
ogólne.

Cecha ilości jest niewątpliwie bardzo rozpowszechnioną a jednak nie całkiem ogólną. Są zjawiska, relacje ~~zawiesz-~~  
~~one~~, nie znoszące stopniowania jak np. życie, człowieczeństwo, ojcówstwo, inherencja, ekskluzja itp... Wobec tego nasuwa się pytanie czy istnieją jakie epistemologiczne współwymierności, któreby obejmowały całą już bez wyjątku dziedzinę poznania?

Istnieją, odpowiem. Podstawą ich są dwa najogólniejsze atrybuty:

1. treści ( essentiae, τῆς οὐσίας des Soseins )
2. bytu ( existentiae, τοῦ εἶναι des Seins )

Atrybuty te, jako przysługujące każdemu przedmiotowi wogóle, muszą naturalnie przysługiwać także i intencjonalnym naszym przedmiotom. Każdy z nich ~~musi~~ posiadać jakąś właściwą sobie treść, dzięki której właśnie tego a nie innego realnego przedmiotu jest symbolem; każdy z nich musi istnieć lub nie istnieć, symbolizując bytem swym byt wzgl. hipotezę oznaczonego przez siebie przedmiotu.

Za atrybutami treści i bytu idą ich pochodne tj. stosunki. Czemkolwiek są przedstawienia nasze, w każdym razie mogą one być różne między sobą lub jednakie, mogą uzależniać się bytowo np. powodować się, warunkować, wykluczać tak samo, jak powodują się, warunkują, wykluczają realne ich przedmioty. Relacje te zatem wzgl. <sup>x)</sup>korrelacje stanowią, tak samo jak ogólne atrybuty treści i bytu, których dotyczą, ogólną, dla wszystkich treści i bytów wspólną dziedzinę myślowo-rzeczowej. współwymierności.

---

+ ) "Relacją" w ściślejszym słowa znaczeniu nazywam stosunek treściowej zależności, "korrelacją" stosunek zależności bytowej.





Teza.

Co wszystko ustalisz, przechodzę do konkluzji. Streszcza się ona w ten, że podstawą apriorycznego naszego poznania jest częściowa swoć, niemość myśli jako takiej z zewnętrznym jej przedmiotem. "Częściowa" - powtarzam. Jak stwierdziliśmy bowiem, poznanie nasze jest stosunkiem <sup>symboliki</sup> ~~koordynacji~~ miejszanej tzn. po części hetero - po części autosemantycznej. Niektóre cechy przedmiotu uświadamiają nam się mocą mechanicznej ~~apriorycznej~~ przynależności pewnych znaków myślowych do pewnych zjawiskowej treści, inne natomiast mocą treściowej tożsamości obu. Otóż te pierwsze i stosunki ich są przedmiotem doświadczenia ~~jednego~~ wiedzy, te drugie i stosunki ich przedmiotem poznania a priori. A mi nowicie: współność cech ilościowych stanowi aprioryczną podstawę specjalnej nauki zwanej matematyką, współność ogólnych atrybutów ( treści i bytu ) podstawę ogólnej apriorycznej dyscypliny - logiki.

Wszystko to wynika zdaniem mojem jasno z ogólnych praw symboliki.

Na ogół biorąc, sam fakt przynależności znaku do znaczenia bynajmniej nie wymaga, aby także i wzajemne stosunki znaków odpowiadały stosunkom znaczenia. Słowo "krótki" jest dłuższe od słowa "długi"; podobne do siebie litery "e" i "a" albo "u" i "ü" brzmią całkiem inaczej, podobne wyrazy np. "pies" i "piec" nie oznaczają podobnych treści. Wyśmiałibyśmy każdego, kto by dzielił myśl <sup>autora</sup> ~~dotychczasowego autora~~ na wiersze i strony <sup>druku</sup> albo chciał opierać prawa kompozycji muzycznej na geometrii lub albo mierzyć wartości matematyczne wielkością wyrzów jako takich np. uważał nieskończony ułamek 0.333... za





/ wzajemnym

<sup>+)</sup> wyraz wartości nieskończonej itp..Rzecz zresztą dla logika oczywista. Stosunek implikacji, za jaki uznaliśmy symboliczną prz. należność znaku do znaczenia, bynajmniej nie wymaga, aby rozmaite stosunki, w jakich stoją do siebie następstwa, odpowiadały też /stosunkom racji.

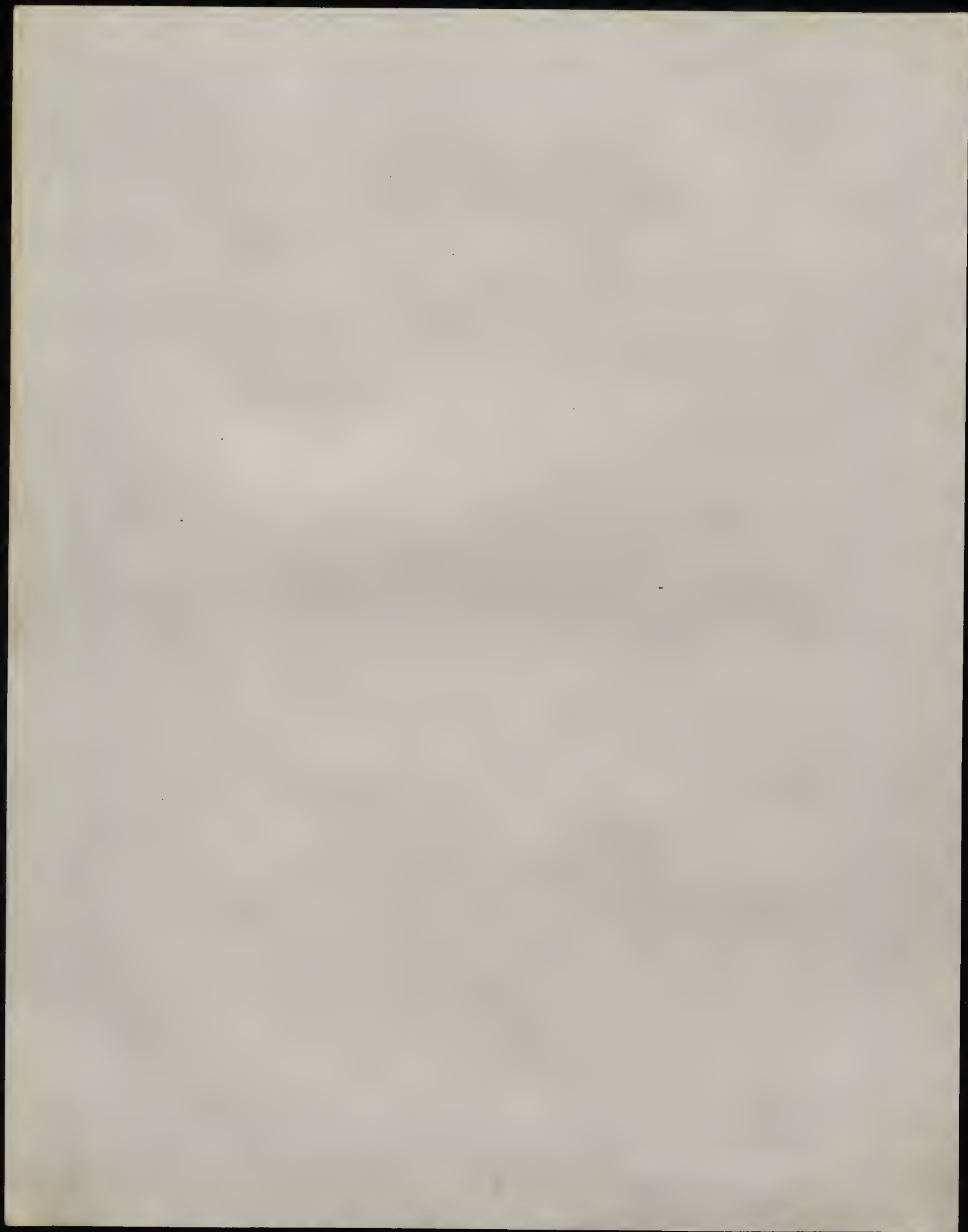
Inaczej w symbolice współwymiernej. Mając przed sobą plan domu mogą odczytać na nim wprost wszystkie proporcje ( = przestrzenne relacje ) samego domu; rozumie się proporcje tych tylko dwóch wymiarów, które wspólne są płaskiemu symbolowi z przestrzennym jego przedmiotem. Jeżeli, chcąc dowiedzieć się, ile jest dwa więcej jeden, "dodam" do siebie t. zn. złączę w jeden znak dwa pisemne liczb tych znaki, to wynik będzie prawdziwy, o ile użyłem do tego celu rzymskich cyfr, fałszywy, o ile użyłem arabskich. Dlaczego ? Bo rzymskie cyfry były autosemantycznymi, arabskie cyfry heterosemantycznymi znakami mnogości.

15a

Mówiąc ogólnie: Wspólność pewnych cech pociąga za sobą w koniecznym następstwie wspólność pewnych stosunków, tych mianowicie, które owych właśnie wspólnych dotyczą znamion.

A stosując ogólne to, dla wszelkiej symboliki ważne prawo do techniki naszego poznania możemy powiedzieć: Essencjonalna - Substancjonalna współwymierność (<sup>mysli</sup>znaku myślowego) z <sup>(rzeczywistym - jej)</sup>realnym jego przedmiotem

<sup>+)</sup> Nawiasem mówiąc, popełniali ten właśnie błąd Eleaci przecząc możliwości ruchu na tej podstawie, że chcąc przebiec pewną przestrzeń muszę wpierw przebiec jej połowę, potem połowę połowy, potem połowę ćwierci itd..in infinitum. Niewątpliwie. Jeno że czas potrzebn do przebieżenia pewnego odcinka nie jest współwymierny z czasem, i kiego potrzebuje filozof do stwierdzenia tego faktu. Ten jest zawsze jednaki, czasy ruchów są coraz krótsze. I dlatego też Achilles rychło dopędzi kółzina; gadaninę na ten temat nie skończy się nigdy.



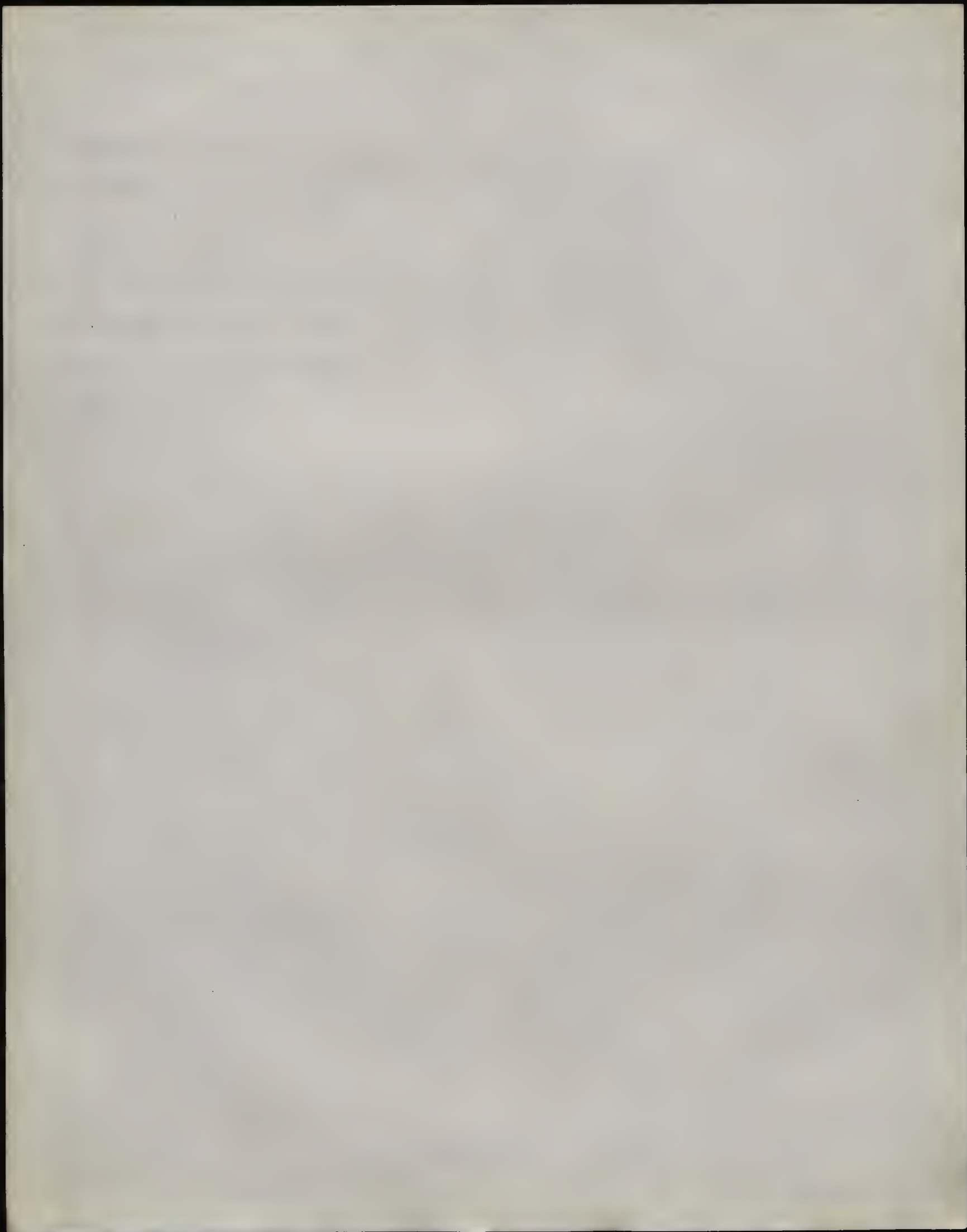


15

182  
19

[ Rozmawiam przez telefon. Fale mego głosu udzielone mikrofonowi wywołują pewne zmiany elektrycznego prądu, te zamieniają się w odbiorczym aparacie w odpowiednie zmiany stanów magnetycznych i powodują drganie blaszki w słuchawce. Ruch - prąd elektryczny - magnetyzm - ruch, oto cztery przyczynowo przyporządkowane do siebie szeregi zjawisk zupełnie zresztą różnorodnych a współwymiernych jedynie na punkcie stopnia i czasu, w którym wszystko się odbywa. Współwymierność ta wystarczy aby zapewnić a priori wszystkim czterem szeregom ogólny czasowo-stopniowy konformizm, wspólność rytmu. I choćbym nie wiedział nic zgoła o właściwościach elektryki i magnetyzmu, choćby treść tego, co mówię i język, którym mówię, nigdy jeszcze przez telefon mówione nie były, to jednak z góry z całą pewnością ~~postanowić~~ mogę, że to, co słyszeć będzie mój interlokutor będzie identyczne z tem, co mu powiem.

(trierdxić ~~je~~,





pociąg. ze sobą także i relacyjonalną równoległość tj. przy-  
 porządkowanie ( <sup>conformitatem</sup> ~~koordynacye~~, ~~konformizm~~ ) stosunków w całej  
 dziedzinie cechy wzgl. cech wspólnych. A pociąg ją ze sobą  
 w sposób konieczny i niezależny od doświadczenia, słowem po-  
 siadający te ~~specyficzne~~ znamiona, które przypisujemy poznaniu  
 a priori. Wszystkich innych zachodzących między rzeczami rela-  
 cji musimy użyć nie dopiero przez doświadczenie t. zn. musimy  
 przyporządkować do nich mechanicznie n. ółowe nasze stosunki,  
 ku czemu służyć nam uniwersalna władza pamięciowego kojarzenia.

~~Najbardziej~~ odczynu,

( właśnie



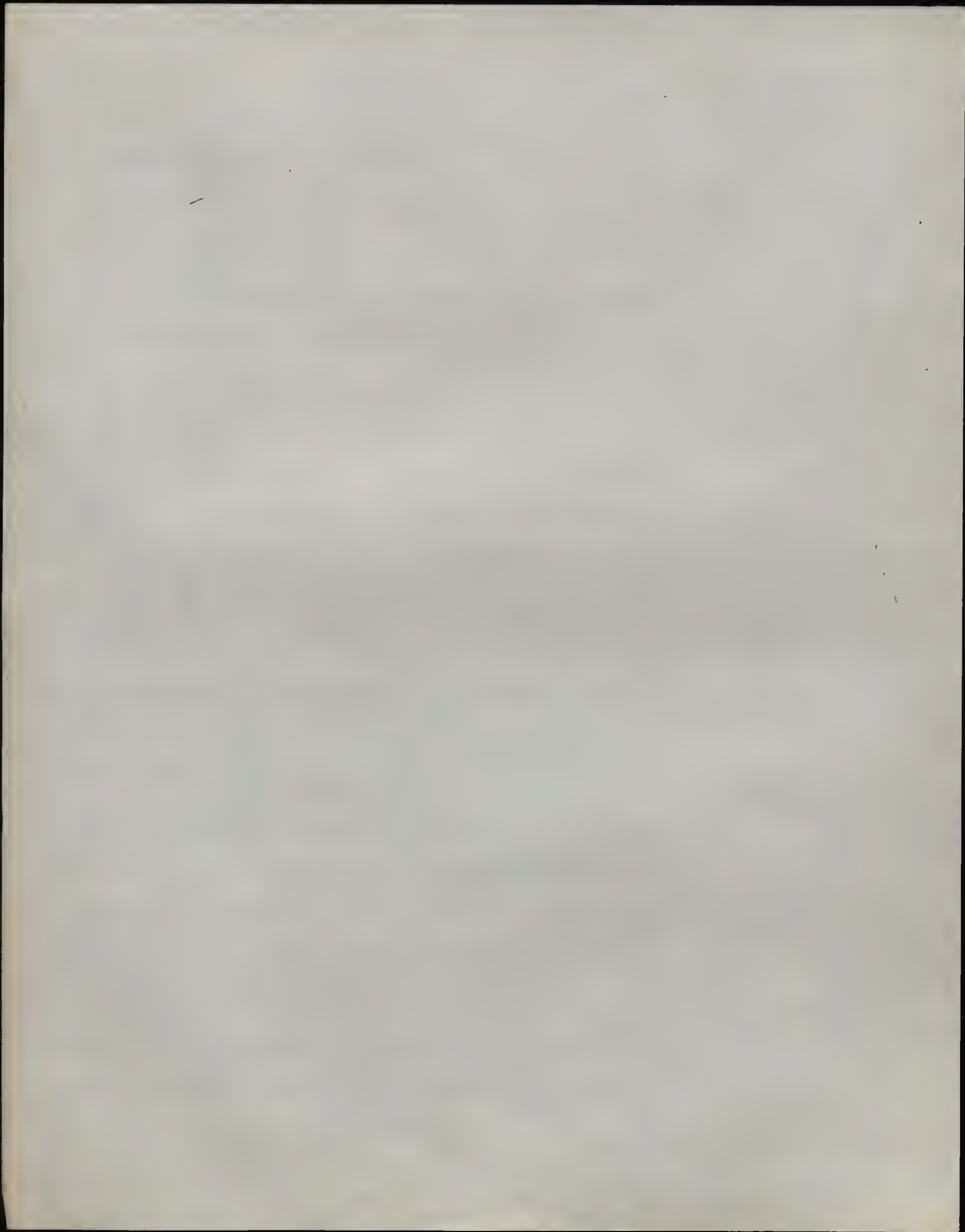


Prawdy  
wyobrażalne  
a priori.

Przypatrzmy się więc najpierw tym prawdom, które, jako że na wspólności pewnych specjalnych <sup>cech</sup> oparte, dostępne nam są a priori.

Jeżeli jakiś ton albo frazes muzyczny, albo słowo albo zdanie, ogólnie mówiąc: jakaś rzeczywista treść A poprzedza treść B → treść B treść C, to treść A poprzedza treść C. Czasowy ten syllogizm, potwierdzający się w każdym doświadczeniu, uświadamia mi się jednak także i niezależnie od doświadczenia poprostu dlatego, że wyobrażenia moje, jako rozwijające się w czasie, więc na punkcie czasu współwymierne z realnymi zjawiskami, muszą pod względem czasu jednako z nimi wykazywać relacje, tym samym ogólnie-czasowym podlegać prawom... Objektywizując tę wewnętrzną, w dziedzinie symbolu myślowego wadzącą konieczność, dochodzimy a priori do poznania realnego syllogizmu czasowego. Mówimy o nim jako o prawdzie "oczywistej" t.j. takiej, którąśmy w wewnętrznym niejako oglądali obrazie.

Tak samo możemy uprzytomnić sobie a priori, przez współwymierność podmiotowej przestrzeni z przedmiotową, że jeżeli koło A obejmuje koło B a koło B koło C, to koło A obejmuje koło C. Tak samo nie potrzebujemy doświadczenia, aby dowiedzieć się, że jedność dodana do jedności daje dwoistość, że dwoistość dwa razy wzięta daje poczwórność, że dwie ilości równe trzeciej są między sobą równe, że stopień wyższy od wyższego jest tym samym wyższy od niższego itp... Wszędzie tu cechy czasowości, przestrzenności, mnogości, stopnie wspólne myślowi jako takim i realnym ich przedmiotem narzucają obojgu pewne wspólne (czasowe, przestrzenne, arytmetyczne, ilościowe

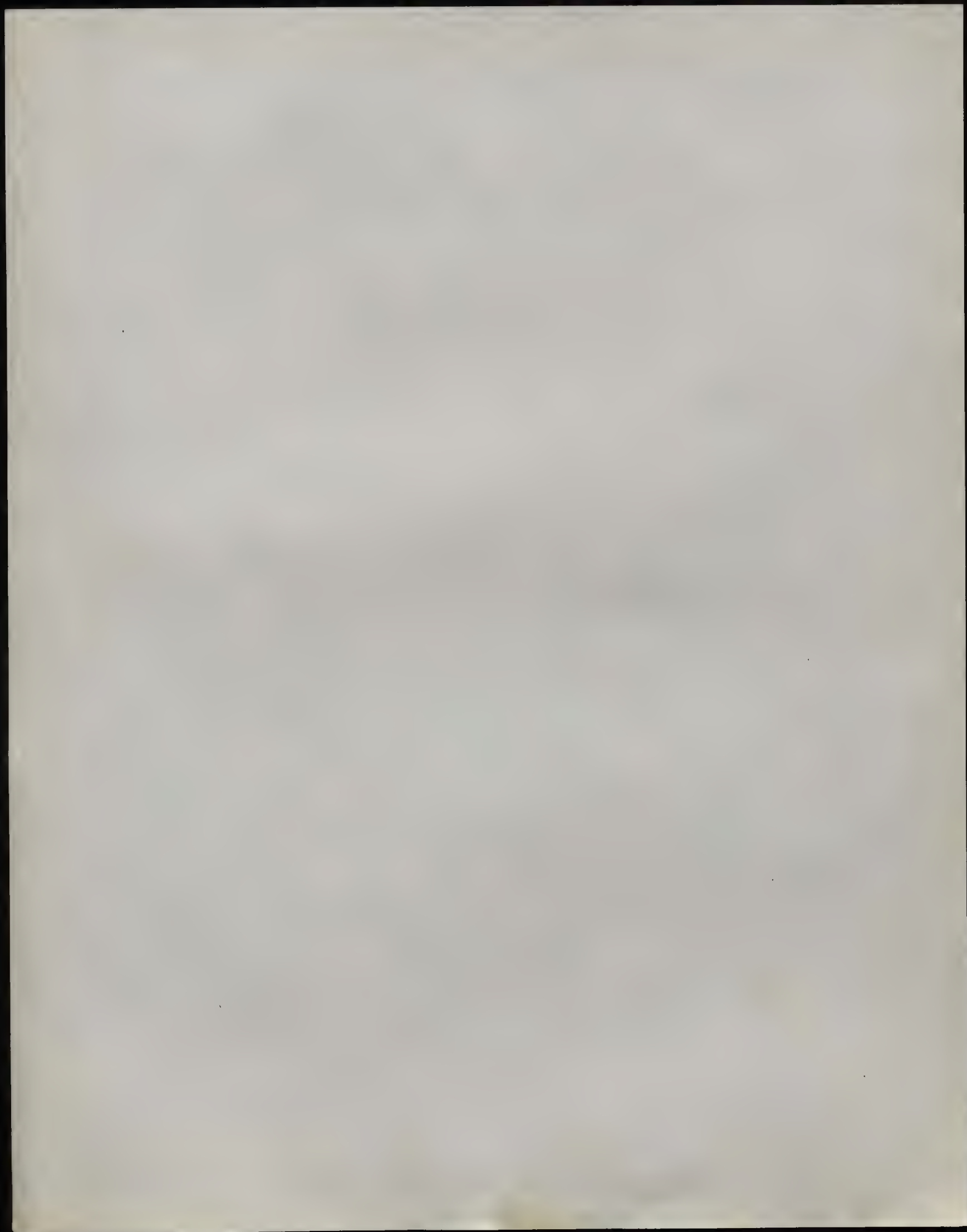




je

wogóle ) relacje i prawa. Poziwiam<sup>je</sup> a priori przez kompetencję  
 jakoby "ogólną" treści; przedmiotowo mówiąc: przez obiekt, wiza-  
cję ~~relacji i praw~~ / a także, co myślowości symbolami jako t kie-  
mi

/ praw



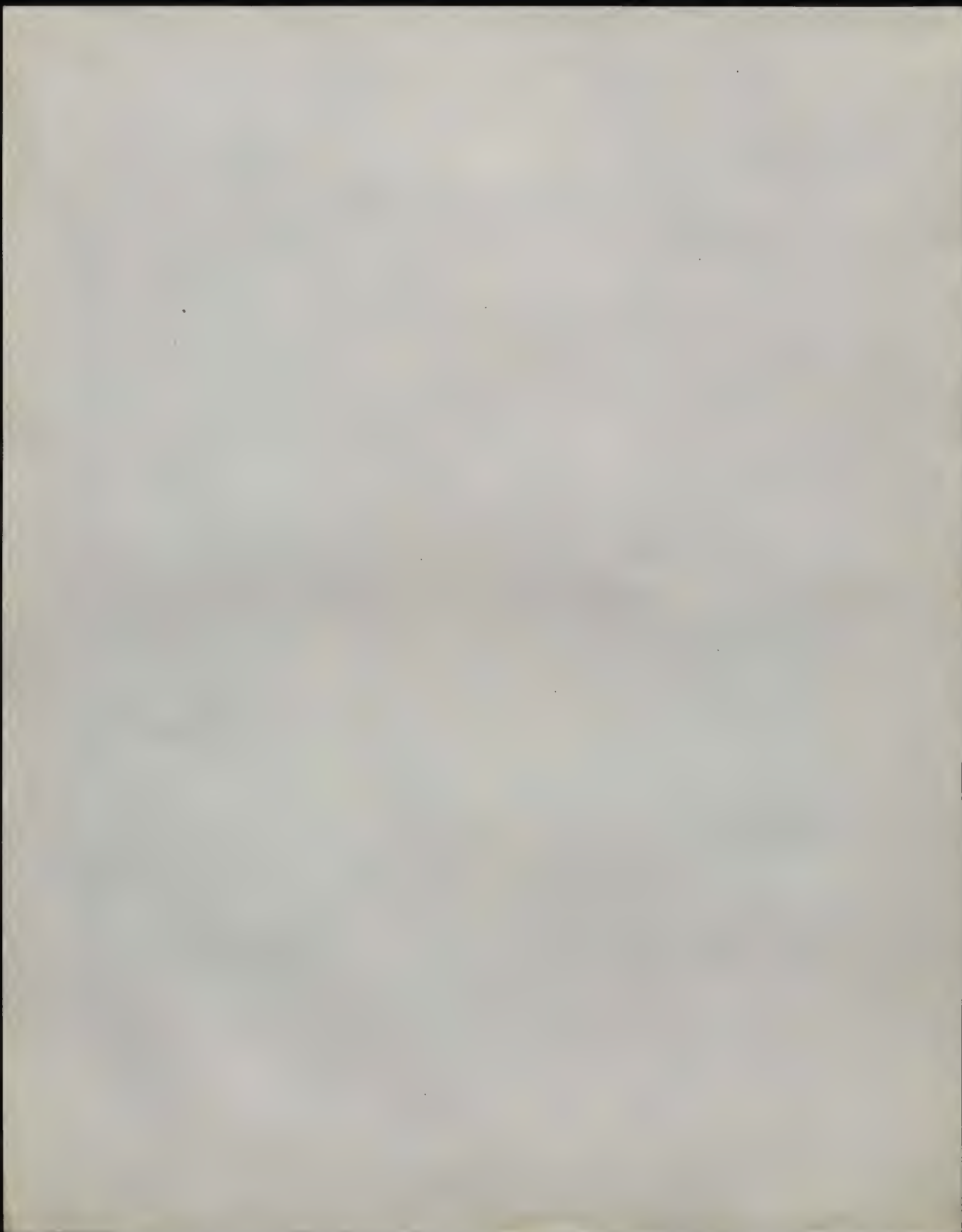


Prawdy logiczne

Przechodz, teraz do prawd logicznych tj. do, które  
obejmują a priori w całej już bez wyjątku dziedzinie pozna-  
nia. A więc nie dotyczą związku z ogólnym trytem treści.

Ważną prawdę: Dwie treści jednakie z treścią są: nie-  
dzy sobą jednakie. Prawo to jako obejmujące wszystkie, realne  
zarówno jak psychiczne zjawiska, może tem samem, niezależnie  
od doświadczenia, być przedmiotem wewnętrznego oglądu. Tak sa-  
mo uświadamia nam się a priori logiczny fakt, że stosunek po-  
dobieństwa nie jest stosunkiem przechodnim. Ilustracją są: A  
i myśl C mogą być podobne do myśli B a jednak nie podobne  
do siebie, jeżeli nie posiadają podobieństwa w obu wypadkach inną  
cechę niż do podobną. Względnie tu realne stosunki przed-  
miotów ~~uświadamia~~ nam się a priori dlatego, że obiekt wizu-  
jąc symbolizujący, rezultatem wraz z nim także i wzajemne  
ich stosunki na obszar zewnętrznego świata. Rozumie się, że  
uzyskane z ten sposób poznanie musi, po prostu prawem identycz-  
ności, zgadzać się z rzeczywistym układem zjawisk.

Rozumowanie bytowe posługuje się, jak wiadomo, formą  
hipotetycznego syllogizmu, którego najogólniejszy wzór opiewa:  
" Jeżeli byt A zależy od bytu B a byt B od bytu C, to byt A  
zależy od bytu C." Epistemologicznie biorąc, forma ta uświadu-  
mia nam się a priori przez obiektywizację wewnętrznych stosun-  
ków bytu. Jeżeli np. myśl A wynika z myśli B a myśl B z myśli C,  
to wynikanie myśli A z myśli C jest koniecznością  
~~wynikanie myśli A z myśli C jest~~  
~~wynikanie myśli A z myśli C jest~~ psychicznego bytu. Wspólność średniego  
ogniwa B jest tutaj tą wspólną cechą myśli i przedmiotu, z któ-  
rej ten właśnie jednaki dla obu wynika stosunek.





Ogólny związek między treścią a bytem reprezentowany jest w logice przez słynną "zasadę sprzeczności", której najogólniejsze <sup>formuła</sup> sformułowanie opiewałoby: "Żadna treść nie może w jednym i tym samym logicznym punkcie istnieć zarazem i nie-istnieć" (Przez "logiczny punkt" rozumiem pełne określenie) ~~w czasie i przestrzeni wsiel. w czasie i świadomości~~). Fundamentalne to i znamienne dla wszelkiego bytu prawo zgodności z samym sobą, uświadamia nam się a priori przez obiektywizację wewnętrznych stosunków myśli własnej. Czemkolwiek bowiem jest ta myśl, w każdym razie jest ona czymś, jest przedmiotem, jest bytem, musi przeto jak wszystkie inne, pewnym ogólnobytowym podlegać prawom, do których właśnie należy zasada sprzeczności.<sup>+)</sup>

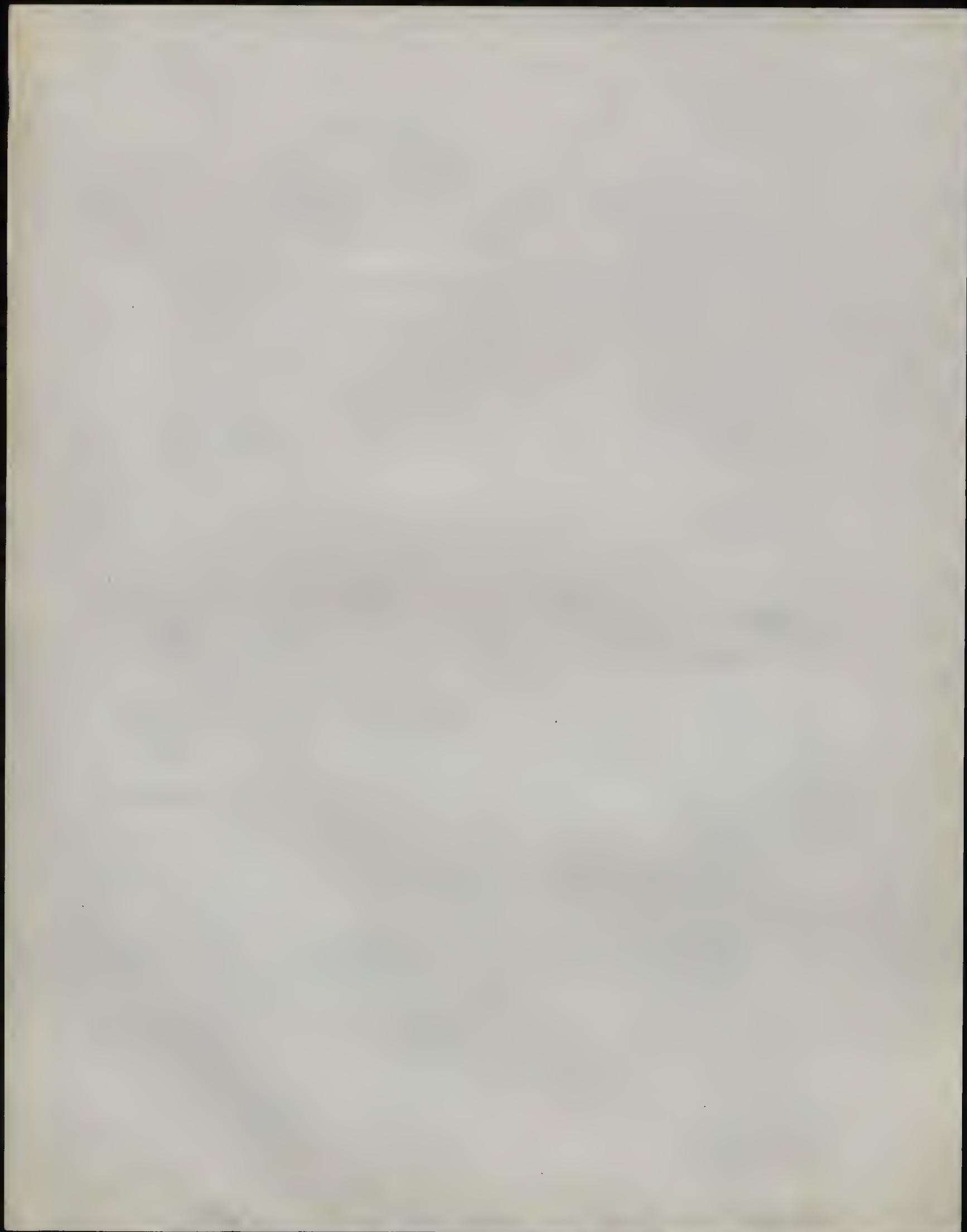
<sup>+)</sup>  Jak wiadomo, Arystoteles bardzo wiele zadaje sobie trudu, aby sprowadzić logiczną niedopuszczalność sprzeczności ( $\tau\eta\varsigma \alpha\pi\alpha\rho\acute{\alpha}\nu\tau\epsilon\omega\varsigma$ ) do psychicznej niemożliwości dwóch przeciwnych sobie ( $\acute{\epsilon}\nu\alpha\nu\tau\iota\tau\acute{\epsilon}\omega\nu$  - najdalej od siebie odbiegających) przekonań. Wywód długi i zdaniem mojem zbyteczny. Przekonanie bowiem nie jest niczem innym jak ocenionem bytowo przedstawieniem; psychiczna niemożliwość przedstawienia jakiejś treści wyklucza tem samem przekonanie o jej istnieniu. Jeżeli, mówiąc językiem logistyków, nazwiemy przedstawienie pewnej treści <sup>zas</sup> a brak przedstawienia jej a', wreszcie ocenę bytową ( tj. ów specyficzny duchowy pierwiastek, który przyłączyć się musi do stanu przedstawiania, aby powstał stan przekonania ) p, tedy z faktu psychicznego:

$$aa' = 0$$

wynika w konie cznem następstwie fakt:

$$paa' = 0$$

/.





Dodatnim odpowiednikiem zasady sprzeczności jest zasada wyłączonego środka czyli dysjunkcji orzekająca, że zakresy twierdzenia i przeczenia, razem wzięte, wypełniają całą dziedzinę bytu, co więcej, możliwości. Prawo to uświadamia się nam również a priori przez bezpośredni wgląd w stosunki własnych przedstawień. Nie mogą one mianowicie przedstawić sobie żadnej treści, która by z poden się wykazywała, nie potrzebujemy doświadczenia, aby wiedzieć, że treść taka, jako niemożliwa w ogóle, także i w ~~w rzeczywistości~~ <sup>realnym świecie</sup> istnieć nie może, że zatem konieczną jest alternatywa.

Zasada sprzeczności i zasada dysjunkcji uchodziły w klasycznej (predykatywnej) logice za główne o ile nie jedyną zasadę rozumowania. Doliczano do nich niekiedy także zasadę identyczności. Schopenhauer wprowadza, jako czwartą, zasadę dostatecznej podstawy. Nowocześni logicy biorą za punkt wyjś-

---

Zwracam przytem uwagę, że co innego jest "niemożność" przedstawienia sobie jakiejś treści (np. z braku danych lub tp.) a co innego jego "niemożliwość". Pierwsza powoduje, co najwyżej brak przekonania, że coś istnieje, druga przekonanie, że nie istnieje. W zasadzie sprzeczności ten drugi właśnie wypadek ma miejsce.

Spotykane u wielu autorów twierdzenie, jakoby mogły współistnieć obok siebie dwa sprzeczne ze sobą przekonania, (np. wiara i zabożon) polega zdaniem mojem na dwuznaczności słowa "przekonanie" używanego także w znaczeniu psychicznych nastawień. Umysł nasz, jako całość, nie jest "logicznym punktem". Mogą istnieć w nim, obok siebie rozmaite, sprzeczne nawet nastawienia przychodząc kolejno do głosu. Natomiast "przekonanie" w znaczeniu aktualnego stanu świadomości jest jednością, punktem, przekrojem przepływającego prądu myśli i jako taki nie może zawierać sprzeczności. Mogę naprzemian wierzyć w coś i nie wierzyć, nie mogę obojga naraz.





cia logiki dedukcyjnej więcej jeszcze bo 5 do 9 aksjomatów.

Zakres pracy niniejszej nie pozwala mi na systematyczne w tej sprawie ustalenia. Mimochodem tylko pozwolę sobie na parę krytycznych uwag.

Podstawowe dla logiki "metalogiczne" prawdy są w istocie swejsądami syntetycznymi a priori t.zn.takimi, które, nie będąc tautologiami, jednak uświadamiają nam się niezależnie od doświadczenia<sup>+)</sup> . Źródłem ich jest, jak stwierdził, bezpośredni wgląd ( Einsicht, intuitio ) w ogólne treściowo-bytowe stosunki własnych przedstawień tak samo, jak podstawą matematycznego poznania jest bezpośredni wewnętrzny ogłąd ( obraz, wyobrażenie, Anschauung, imago ) przedstawień ilościowych jako takich.

Z podanej przed chwilą definicji wynika, że t.zw. zasada tożsamości ( " A jest A " ), jako zawierająca oczywiście tautologię, nie może być zaliczana, na równi z zasadami sprzeczności, dysjunkcji, syllogizmu w poczet prawd metalogicznych, chyba żebyśmy całkiem inne nadali jej znaczenie jako "zasadzie jednoznaczności" mianowicie. Oto warunkiem symboliki wszelkiej a tem samem i poznania jest, aby każdy znak ( pojęcie, słowo, litera, cyfra ) jedno <sup>zawsze</sup> tylko i to samo zawsze im-

<sup>+)</sup>  Określenie "sądu syntetycznego" jako nie-tautologii czyli, dodatnio mówiąc, jako sądu powiększającego zakres poznania ( Erweiterungsurteil ) wydaje mi się jedynie właściwą definicją. Przyjmowane zazwyczaj kryterium ( w myśl którego poznajemy sąd syntetyczny potem, że treść podmiotu nie obejmuje treści orzeczenia ) daje się do pradykatywnych jedynie stosować sądów nie zaś do hipotetycznych i dysjunktywnych; a takimi właśnie są wszystkie, rzec można, prawdy metalogiczne.

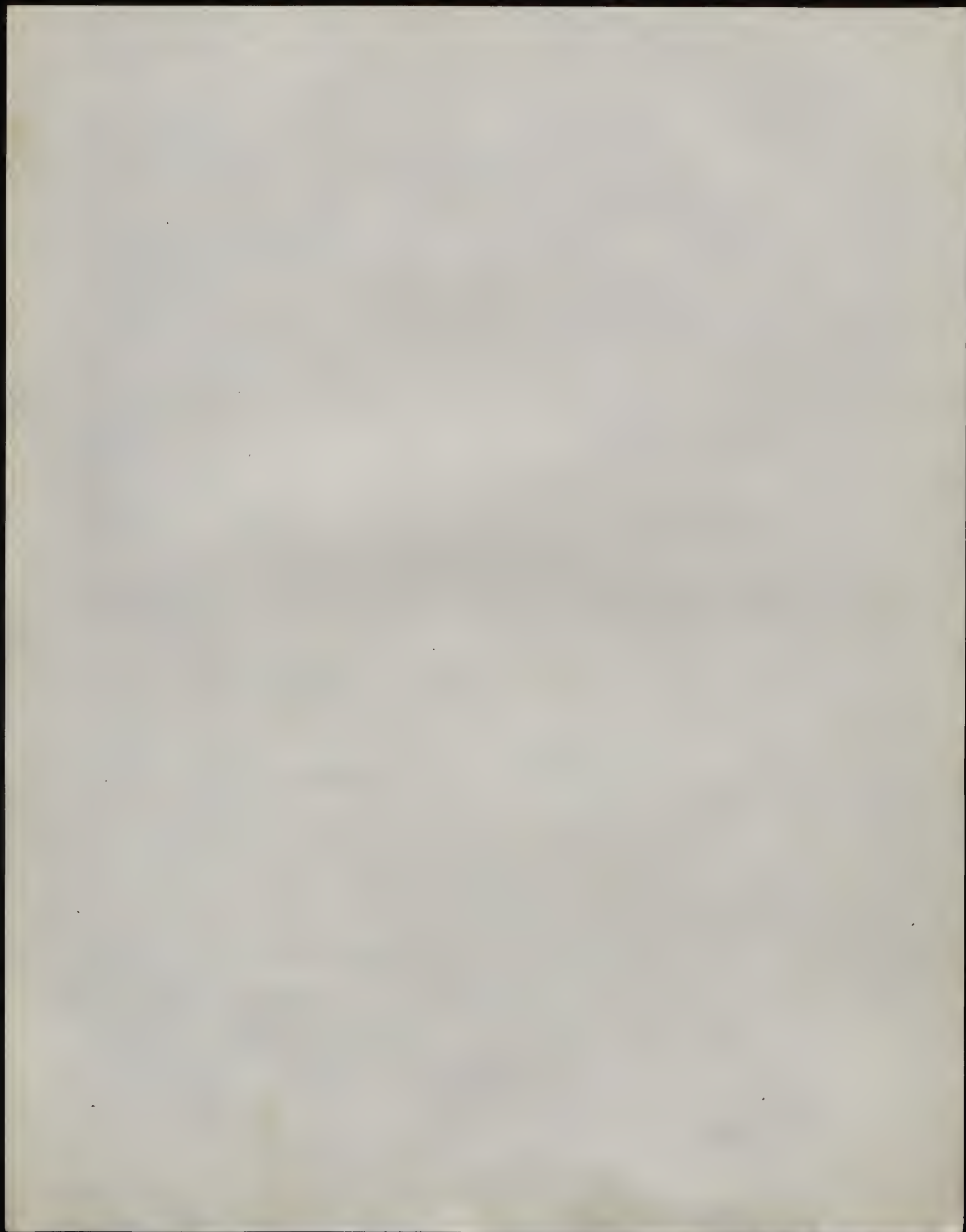




plikować znaczenie. W tem rozumieniu zasada jednoznaczności, jako panująca nad całą, rzec można, techniką poznania, musi być uznana za najogólniejszą z myślowych zasad.

Co się tyczy zasad dostatecznej podstawy (wzgl. przynajmniej) pozwalam sobie silnie powątpiewać, żeby można było zaliczać je do apriorycznych konieczności, skoro nie nie broni nam przedstawić sobie pewnego wycinku rzeczywistości osobno cakiem bez związku z tem, co poprzedzało go i co nastąpi. Treść dana uprzytamnia nam się wtedy jako odosobniony idealny fakt, symbol takiegoż realnego faktu. Do istoty bytu bowiem nie trzeba uzasadnienia; dany on jest przez to samo, że jest. Logiczna samoistność sądu i gramatyczna samoistność zdania świadczy wymownie przeciw metalogicznemu rzekomo charakterowi obu wspomnianych zasad. A już zgoła odmówić musimy godności sądu syntetycznego a priori przytaczanemu często w tej roli "prawa zachowania substancji".

Tem większy natomiast nacisk położę mi wypada na dwie inne podstawowe prawdy, którym, jak sądzę, charakter sądów syntetycznych a priori w całej pełni przyznany być musi. Pierwsza z nich - można by ją nazwać zasadą uogólnienia - ustala, podobnie jak zasada sprzeczności, pewien związek między treścią a <sup>(zakresem)</sup> bytem przedmiotu. Opiewa ona: "Im uboższa treść tem większy jej zakres" albo, ściślej: "Zakres treści uboższej obejmuje zakres bogatszej". Drugą jest podstawowa dla rachunku prawdopodobieństwa, logometrii i logistyki zasada równej dyspersji czyli przypadku: "Gdzie niema racji do nierównego <sup>rozdziału</sup> przedziału, następuje równy <sup>rozdział</sup> przedział wypadków". Obie te prawdy, niewątpliwie syntetyczne, uświadamiają nam się a pri



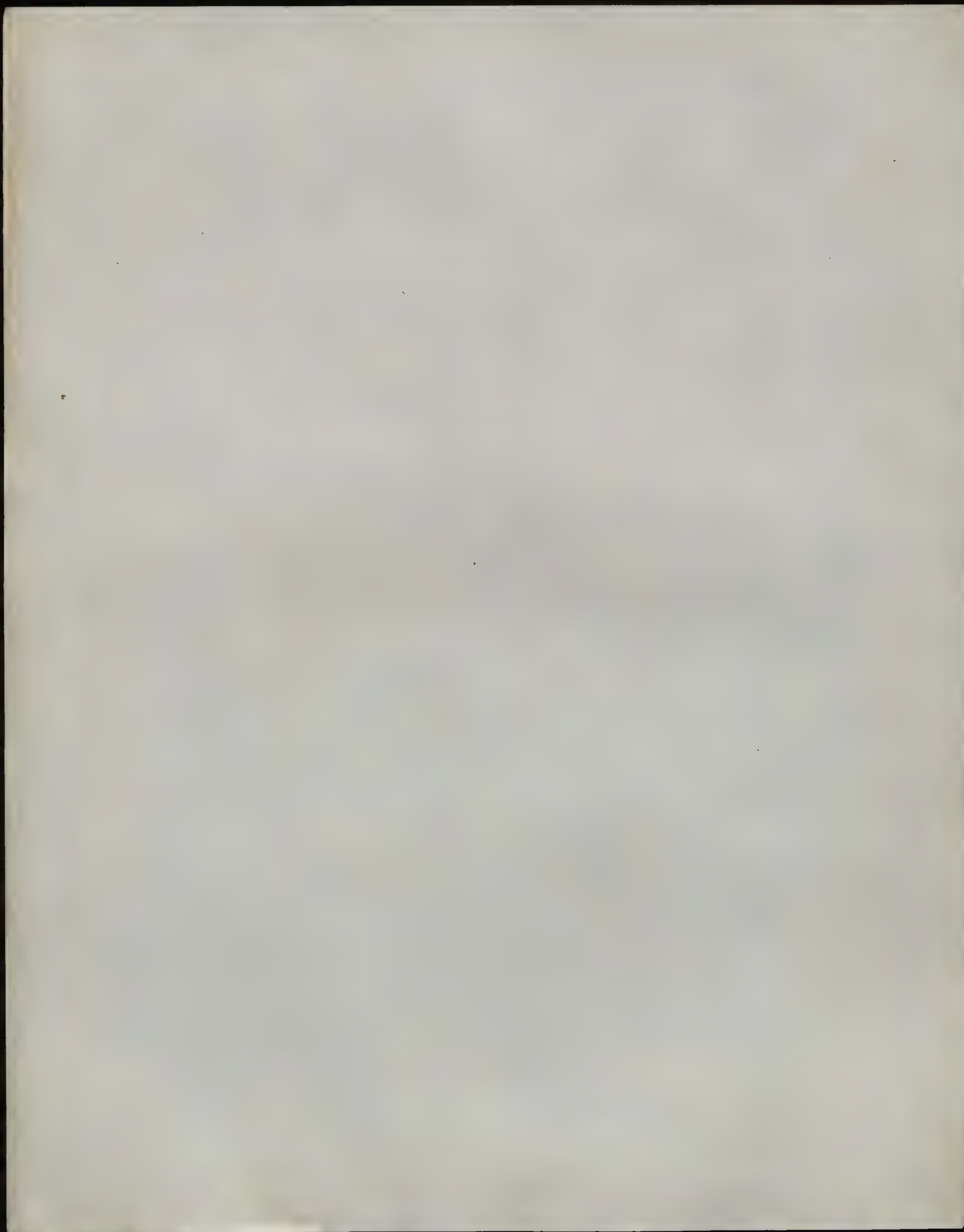


23

ori przez współwymierność myśli z przedmiotem. Związek między treścią a zakresem symbolów jest ten sam co związek między treścią a zakresem znaczeń. Tak samo wspólną obu światom jest cecha przypadkowości tj. braku przy- czynowego (racjonalnego) między zjawiskami (przedsta- wieniami) połączenia. W ślad za wspólnością cechy idzie z konieczności wspólność praw, które w dziedzinie jej władną.

W dołączonych dwóch tabelkach starałem się uwi- docznić w sposób możliwie przejrzysty zależność for- malnych naszych nauk od substancyjalnej współwymier- ności myśli i przedmiotu.

X ) Tu i tam każde nowe określenie wprowadza dysjunkcję, mocą której tak zjawiska jak przedstawienia zjawisk rozpadają się na dwie grupy: te które posiadają nową cechę i te, które jej nie posiadają. Że zaś każda całość obejmuje część, więc prawnie „zasada uogólnienia”, będąc przedmiotem bezpośredniego wewnętrznego wglądu, uświadamia nam się a priori.





Symbolo

urojone.

/(przedstawieniem)

Przewiduję tu zarzut następujący: Między rzeczywistym przedmiotem, powie skrajny realista, a przedmiotem intencjonalnym nie może być wspólnej miary. Przedmiot rzeczywisty bowiem posiada same tylko rzeczywiste cechy, przedmiot intencjonalny nie posiada żadnej. Aby posiadać cechy, trzeba istnieć a przedstawienie, jako idealny tylko rzut faktu myślowego na obszar zewnętrznego świata, jako podmiotowa czysto fikcja, w rzeczywistości nie istnieje. Nie istniejąc nie posiada cech. Gdzie zaś niema cech, tam nie może być też i wspólności tychże.

- "Cechą", odpowiem, nazywamy to, co odróżnia jeden przedmiot od drugiego. A ponieważ przedmioty intencjonalne niewątpliwie różnią się między sobą, przeto idealność nie pozbawia ich widocznie zdolności posiadania cech.

- To są cechy idealne! zawoła przeciwnik, urojone szczegóły urojonej całości. Cecha ~~realna~~ a cecha urojona, ścisłej mówiąc: urojenie (cechy - to są dwie substancjalnie różne rzeczy i nie mogą wskutek tego: tworzyć współistotnej (korracyjonalnej) podstawy przyporządkowania. To samo dotyczy ogólnych atrybutów treści i bytu. Byt idealny nie jest bytem, jeżeli zaś koniecznie chcemy nazwać go tak, tedy w każdym razie innym zgoła rodzajem bytu niż byt realny i psychologiczny. A to obala założenie, jakoby przedmioty realne i przedmioty intencjonalne wspólnym jakimś, ogólno-bytowym podlegać musiały prawom.

Postawiony w tak zasadniczej formie zarzut zmusza mnie przejść na własny, skrajnie realistyczny teren przeciwnika, aby z jego punktu widzenia określić stosunek idealnego

/(= „przedstawienie“)



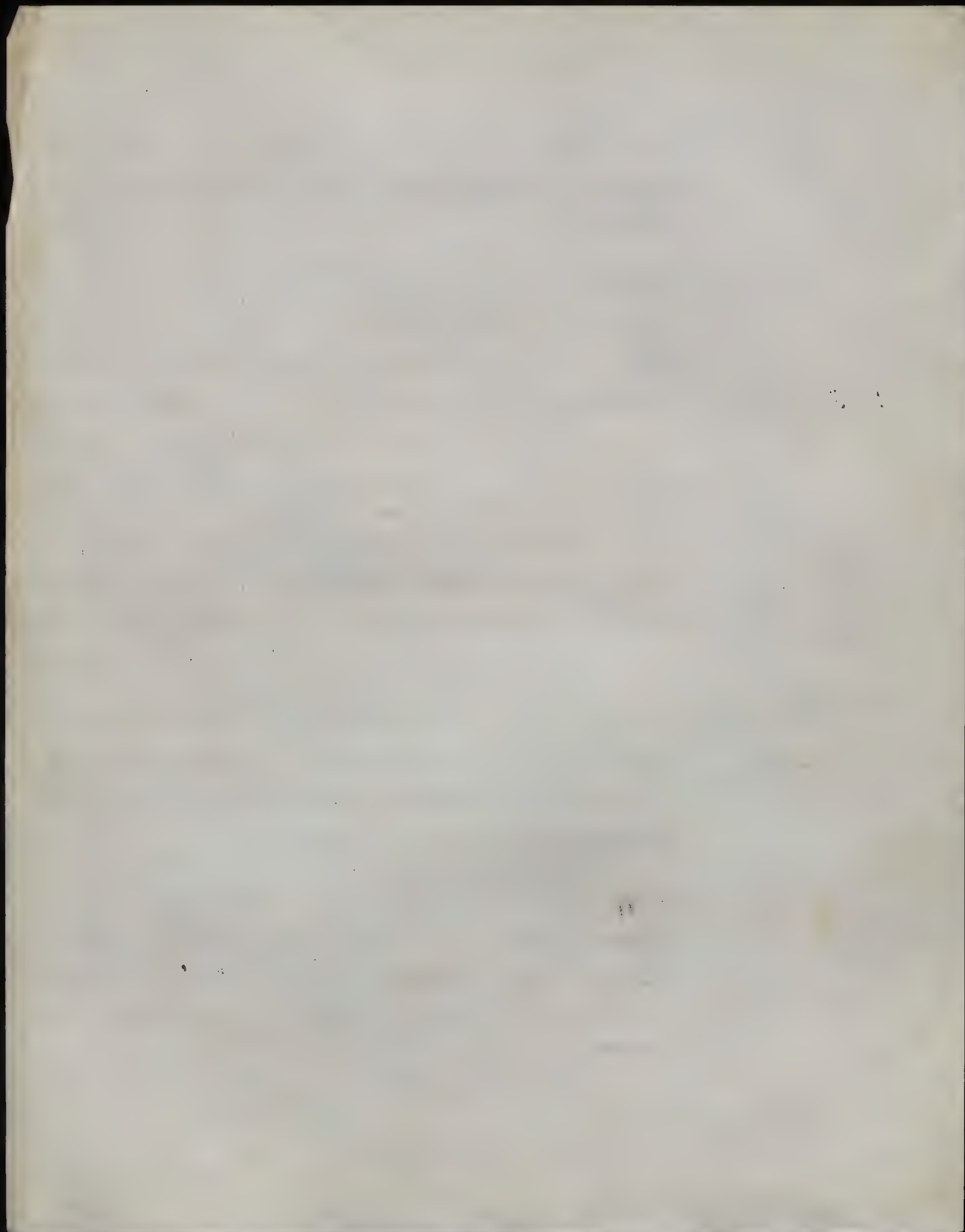


bytu do realnego. Niechaj mi wolno będzie w tym celu wziąć za punkt wyjścia inne analogiczne poniekąd, fizykalno-psychiczne zjawisko.

Obraz przedmiotu w płaskim zwierciadle nie posiada, jak wiadomo, realnego ( optycznego ) bytu. Wszystkie cechy, które mu przypisujemy a które różnią go od innych takichże obrazów a więc: wielkość, kształt, barwa, położenie przestrzenne są złudzeniem, są fikcją własnego naszego umysłu. Dość spojrzeć poza ramę. Jeżeli wszakże mimo to "widzimy" wszyscy ten obraz, jeżeli nawet trzeźwy fotograficzny aparat stwierdza jego istnienie, tedy fikcja ta musi jednak mieć realną jakąś, wspólną dla wszystkich podstawę. Jakoż ma; jest nią, jak wiadomo, równość kątów wpadu i odbicia, która sprawia, że odrzucone od płaskiej tafli promienie rozchodzą się tak, jak gdyby wyszły z rzeczywisty, w głębi ram umieszczony przedmiot. One to działają na zmysłowy nasz aparat wywołując, równocześnie z wrażeniem, podmiotową złudę przedmiotu. Światło jest prawdziwe, prawdziwym jest wrażenie. Fikcja polega jedynie na przydłużeniu w głębi tafli wpadających w oko promieni, tkwi zatem w samymże akcie objektywizacji.

Otóż bardzo podobnie ma się rzecz w dziedzinie poznania. Przedstawienie, przedmiot intencjonalny jest z realistycznego punktu widzenia majakiem, złudą; ale nie jest majakiem to, co poprzedzając objektywizację, stanowi realno-psychiczną jego podstawę t. zn. czego rzeczywiste cechy określają idealne cechy przedstawienia.

/i umysłowy





Akt

Była powyżej mowa o immanentnym "akcie myślowym" psycho-fizyczny. (czynności myślowej, "myśleniu" "przedstawianiu") jako o nieznanem, podmiotowem źródle znanej, zobjektywizowanej już treści: przedstawienia. Czem jest i jakim jest, sam w sobie wzięty, ten immanentny akt myślowy, to usuwa się zasadniczo z pod introspekcyi naszej i wiedzy. Jeżeli jednak przyjma-  
miemy, że świat ~~zaczyna~~ zaczyna się dopiero u progu świadomości, tedy istotnie bardzo blisko już do takiego rozumienia rzeczy, jakoby tym nieświadomym korelatem świadomej myśli był poprostu ~~psychofizyczny~~ <sup>myślenia</sup> psychofizyczny akt ~~poznawczy~~, którego realny trop gubi się dla nas w komórkach kory mózgowej. Nie potrzebujemy przytem wcale wdawać się w metafizyczne roztrząsa-  
nie, ~~jakiego rodzaju jest ta~~ <sup>korrelacja</sup> jakiego rodzaju jest ta ~~korrelacja~~ ani też, jaką rolę odgrywa w niej osobny duchowy podmiot zwany duszą. Dla naszych celów wystarczy ogólnikowe całkiem i neutralne założenie, że między idealną treścią myśli a psychofizyczną treścią aktu myślowego zachodzi jakiś nieznanym nam bliżej, (przyczynowy, inherencyjny czy inny jeszcze) związek - nazwijmy go ogólnikowo symbolicznym - ujawniający się tem, że pewnym treściom wzgl. cechom aktu odpowiadają jednoznacznie pewne treści wzgl. cechy przedstawienia tak samo, jak każdemu układowi odbitych od lustra promieni odpowiada <sup>cechy</sup> pewne ~~zobrazowanie~~ <sup>jego</sup> obrazu w lustrze. Aby zaś uniknąć zarzutu, że wprowadzając pojęcie "aktu psychofizycznego" przesadzam już do pewnego stopnia <sup>jego</sup> jedność ~~zjawiska~~ <sup>jeszcze</sup> rozdzielić <sup>go</sup> dla ostrożności na dwa przynależne do siebie akty: fizyologiczny i psychologiczny. W ten sposób sprawa poznania, którą powyżej w formie

{ zjawisk duchowych

zobrazowanie





dwóch tylko przyporządkowanych do siebie przedstawiliśmy szeregów ( tj. szeregu przedmiotów realnych i przedmiotów intencjonalnych ), rozkłada się obecnie na cztery aż przyporządkowane do siebie szeregi:

1. szereg realnych przedmiotów poznania
2. " fizyologicznych aktów poznawczych
3. " psychologicznych " "
4. " idealnych (intencjonalnych) przedmiotów czyli przedstawień.

Przypatrzmyż się najpierw stosunkowi, w jakim stoją do siebie dwa pierwsze realne szeregi. W tym celu niechaj mi wolno będzie uczynić krótką biologiczno - poznawczą dygresję.

*czyli przedstawień*

*(podobnie jak w  
innym wypadku  
rozmoj telefonicz-  
nej (pag )*





# Irracyonalizm.

[jakkolwiek myśl sama, strawy  
spotykamy już u ~~Stoików~~  
Sektusa Empiryka i  
innych sceptyków  
starej daty.

W piśmiennictwie nowoczesnem, ze strony pragmatystów mianowicie, podniesiono sprawę "irracyonalności poznania".  
~~Myśl i ~~działanie~~~~ <sup>(o ile wiem.)</sup> /zawdzięczamy Balfourowi<sup>+</sup>. Punktem wyjścia nauki tej jest fakt, że poznawczy nasz mechanizm, wytwór przyrodniczego dostosowania, do znacznie skromniejszych pierwotnie powołany był celów niż te, które wytknął sobie następnie dwunożny władca ziemi. Nie o istotę zjawisk szło zrazu, nie o jednolity system poznania, ale o praktyczną czysto wśród zjawisk orientację t. zn. taką, jaka nieodzowną była do celowej na nie reakcji. Zadaniem bilogicznem zmysłów i umysłu było więc przede wszystkim: odróżniać jedne zjawiska od drugich, pamiętać przynależne do siebie cechy i przyczynowe między nimi połączenia. A do tego celu wystarczyło zupełnie mechaniczne przyporządkowanie znaków wewnętrznych do zewnętrznego ich znaczenia. Symbolem poznawczym zjawisk wzgl. cech mogły być np. <sup>(wzrę)</sup> <sup>(rozmaite)</sup> zmysłowe ich działania tj. rozmaite skutki wywołane przez nie w nerwowym naszym ustroju. Jakie skutki, to było już obojętną zgoła dla praktyki rzeczą, byle tylko byt i rodzaj przyczyny w dostatecznie czuły i jednoznaczny sposób w nich się zaznaczał. Jakiż np. wpływ na sprawę poznania i reakcji może mieć kwestya, czy ktoś widzi kolor czerwony czerwono a niebieski niebiesko czy też odwrotnie albo czy ktoś odczuwa<sup>++)</sup> ciepło i zimno tak jak my światło i ciemność? Zresztą co znaczy "my"? Wszak niema nawet możliwości stwierdzić, czy istnieje wogóle wspólny <sup>sposób</sup> ~~jakaś norma~~ odczucia i kto z nas

[o ile tylko zmysł  
jednakże je odczuwa?

- <sup>+</sup>) Balfour: Reflections suggested by the New Theory of Matter London 1904.  
Wiele słusznych w tej sprawie uwag znajdujemy w artykule J. Kosińskiego: Irracyonalność pojęć jako źródło metafizyki. Przegląd filozoficzny IX. 369-415.  
<sup>++)</sup> Jak wiadomo, zboczenie daltonizmu objawia się niezdolnością do rozróżniania barw a nie anormalnem ich odczuciem.











Fizyologia  
poznania  
a priori.

{ fizyologiczny  
X a soli sola

Gdyby fizyologiczny symbol, jakim zaznacza się w mózgu naszym materya ( masa ) przedmiotów, sam był bezwzględny, mechanika byłaby równie aprioryczną dla nas nauką jak kinematyka. Gdyby dźwięk zapisywał się w ośrodkach naszych tak, jak zapisuje się na walcu fonograficznym, tem czym jest tj. drganiem, prawo interferencji, uprzytamniałoby się nam a priori, w wewnętrznym akustycznym oglądzie, w sposób równie oczywisty i konieczny, jak podstawy geometryi. Gdyby wewnętrzne engramy barw były barwne, moglibyśmy wiedzieć a priori, że barwa żółta z fioletową, daje białą. Gdyby symbol kwasu był kwasem, symbol zasady zasadą, nie potrzebowalibyśmy doświadczenia, aby wiedzieć, że kwas z zasadą łączy się w nowy chemiczny zespół soli. Gdyby ciepło, zimno, woń itd. itd... ogólnie mówiąc: gdyby akty fizyologiczne, za pośrednictwem których, przez które uprzytamniamy sobie cechy przedmiotów, były esencjonalnie substancyjalnie z nimi jednorodne, stosunki wzajemne zjawisk uprzytamniałyby się nam a priori, w wewnętrznym oglądzie świata, w sposób równie konieczny, powszechny i niezależny od doświadczenia, jak prawdy matematyczne i logiczne.

Niestety jest inaczej. Irracyonalność techniki myślowej sprawia, że symbole poznawcze zjawisk nie wykazują między sobą tych stosunków substancyj, co zewnętrzne ich znaczenia, ściślej mówiąc, żądnych na ogół nie wykazują stosunków substancyj pozostawiając w tym kierunku swobodne całkiem, uniwersalne pole pamięciowej asocjacji zwanej doświadczeniem.

Tu wszakże zaczyna się błąd irracyonalistów; rozumowanie ich jest poprawne, ale założenie fałszywe.





(i korrelacji  
[całkowiciej])

Gdyby istotnie cała podstawa zmysłowej naszej techniki poznania była irracjonalną, gdyby zatem oba realne szeregi: przedmiotowy i fizjologiczny, co do każdej poszczególnej relacji (mechanicznie tylko) były do siebie przyporządkowywane, musielibyśmy naturalnie ograniczyć poznawcze nasze zakusy do pamięciowego wyłącznie zbioru tytu a tytu coraz liczniejszych może, coraz subtelniejszych ale zawsze tylko powierzchownych między zjawiskami związków. Istota połączeń tych i zjawisk samych byłaby raz na zawsze przed nami zamkniętą. Utracilibyśmy zaraz u źródła wszelką <sup>treść</sup> ~~substancyjną~~ substancyjną między przedmiotem a symbolem wspólność, nie moglibyśmy tem mniej odnaleźć jej w dalszych idealnych przyporządkowaniach. Nauka nasza, obciążona od kolebki pierwotnym grzechem irracjonalizmu, nie mogłaby już nigdy zamierzyć o istotnem zrozumieniu czegokolwiek. Balfour miałby rację.

Na szczęście przyrodniczy heterosentymizm zmysłów naszych nie jest zupełny. Mimo całą różnorodność, jaką widzimy między zewnętrznymi przedmiotami poznania a fizjologicznymi ich symbolami, istnieją <sup>tu</sup> jednak pewne bardzo ogólne współwymierności a to w dziedzinie tych samych właśnie cech i atrybutów, których wspólność stwierdziliśmy powyżej między przedmiotem rzeczywistym a intencjonalnym. Jakkolwiek mało wiemy dziś o towarzyszących myśleniu fizjologicznych aktach, nie ulega chyba wątpliwości, że rozwijają się one w czasie, że np. akt spostrzegania powstaje, trwa i mija razem ze spostrzeganiem zjawiskiem. Równie współwymierne z przedmiotem swym muszą być akty fizjologiczne na punkcie liczby i stopnia a także, zdaniem mojem, i przestrzeni.<sup>+)</sup>  Idąc dalej, możemy z całą stanow-

<sup>+)</sup>  Nie znając, oprócz przestrzeni właśnie, nic, co by posiadało cechy trójwymier-





nie kształty przedmiotów mogłyby znaleźć w fizjologii naszego mózgu uniwersal-

37  
ną kanwę poznawczą inną, jak przestrzenne rozmieszczenie elementów. Nie sprze-  
ciwia się temu wcale fakt, że posiadamy obok siebie kilka <sup>przeróżnych</sup> ~~roźnych~~ ~~kanw~~ <sup>kanw</sup>, z któ-  
rych jedne (dotykowe i mięśniowe) muszą być trójwymierne, inne (obte wzrokowe)  
(bowiem,  
dwuwymierne. Wszystkie one, jako że zgodne ze sobą i skoordynowane, tworzą razem  
jeden trójwymierny i ciągły podkład przestrzennych naszych wrażeń, wspomnień i  
wobrażeń *zmarły „podmiotowa przedmioty”*

















*Metafizyczne - wątpliwości naukowe vs nam dopiero,*

Dalsze

koordynacje.

~~Te naukowe~~ ~~nam się~~ ~~niespodziewanie~~ (z chwilą, gdy przecho-  
dząc do dalszych dwóch koordynacji, zachcemy w tym celu  
ustalić istotę przynależności, jak zachodzi między symbolami  
fizjologicznego i psychologicznego szeregu z jednej strony i  
psychologicznego i idealnego z drugiej. Napotykamy wtedy tam  
na psycho-fizyczną tajemnicę świadości tu na psychologiczno-  
idealną tajemnicę objektywizacji.

Według nashi musi być ten akt fizjologiczny a akt psycho-  
logiczny są w istocie jednym i tem samem tj. dwiema jakoby  
stronami jednego psycho-fizycznego aktu. Która strona prawa  
a która lewa? Na tym punkcie niema zgody. Dla zwolenników  
Häckla substancją jest fakt materialny, świadomość jej atry-  
butem; dla ~~sensuistów~~ przeciwnie, właściwym, bo jedynie pewnym  
bytem jest to, co zostało nam bezpośrednio danem tj. stan świa-  
domości własnej. Dualista, naturalnie, nie uznaje substancjal-  
nej jedności obu aktów.

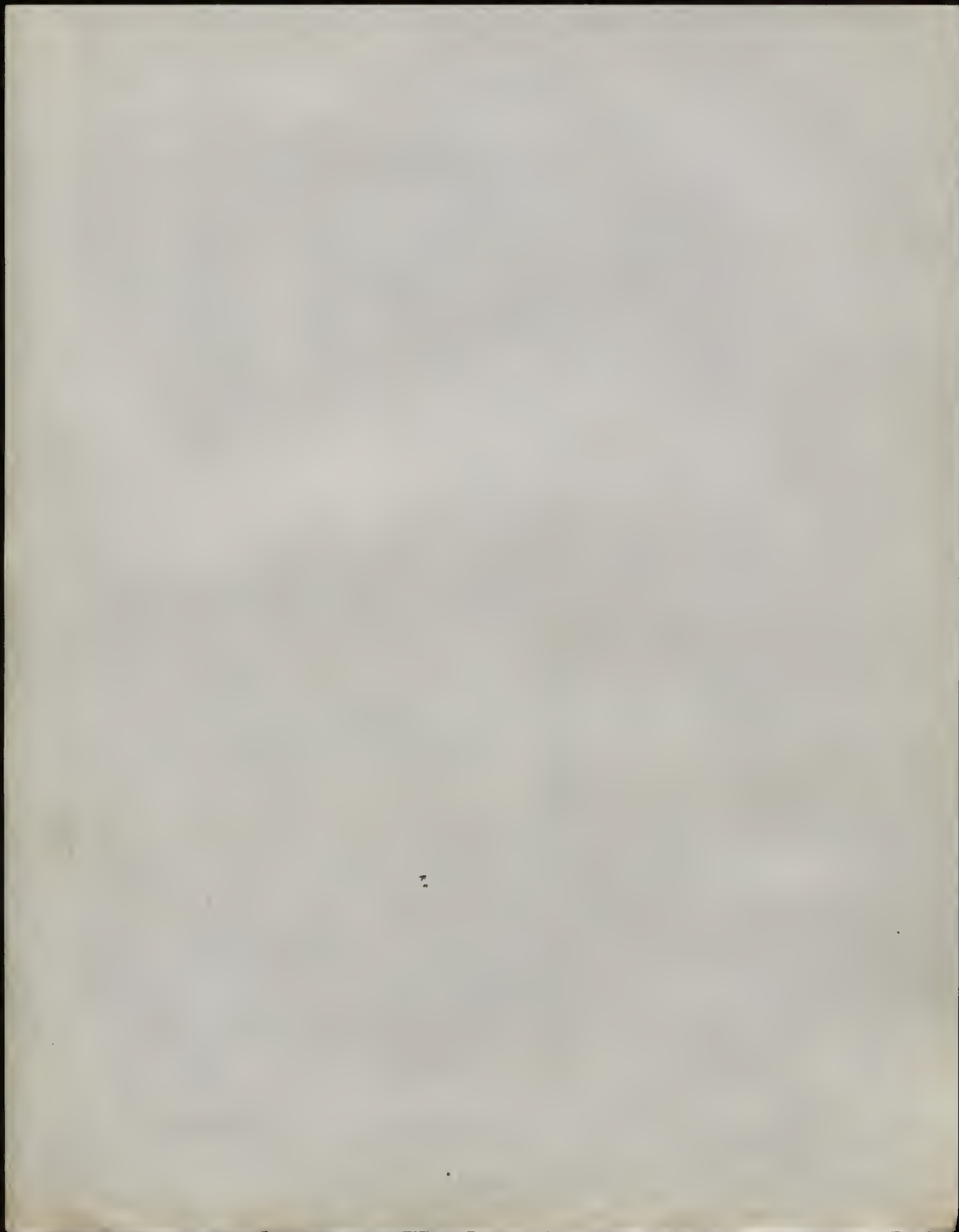
*(subiektywistów;*

Niemniej rozbieżne są zdania na punkcie stosunku, w  
jakim stoją do siebie akty psychologiczne i przedstawienia.  
Dwuznaczność słowa "myśl" w obu, jak wiadomo, używanego znacze-  
niach niemiarko narobiła szkody, utwierdzając bezprawne utożsamia-  
nie obu. Twardowski nazywa myśl-treść "wytworem" myślenia-  
czynności ~~■~~ rozgraniczając w ten sposób bardzo skutecznie  
oba światy: psychologiczny i idealny. Ze swojej strony dodam  
tylko, że owa "czynność" ~~aktów~~ ~~której~~, przez którą (nieznane)  
akty psychiczne zamieniają się na (znane) <sup>aluc</sup> ideowe treści, nie ~~jest~~  
jest chyba niczem innym jak właśnie objektywizacją. Treść  
jest po prostu rzutem aktu na domniemany obszar świata, na











*[tego co się mówi  
i tego co się słyszy]*

rej dopiero doświadczenie swoje dowolne poza-tem tkać może wzory. Całkiem jak przy owej telefonicznej rozmowie ( pag. ) gdzie treść tego, co się mówi i słyszy, jest rzeczą doświadczenia, ale wspólność treści [daną jest z góry a priori przez współwymierność wszystkich czterech szeregów na punkcie czasu i stopnia. i czasu. -

Jedyną moją zdaniem poważną wątpliwość nasuwa się na punkcie przyporządkowań przestrzennych a nasuwa mianowicie dlatego, że akt myślenia nie jest przestrzennym. Świadomość jako taka rozwija się, jak twierdzą, tylko w czasie a nie w przestrzeni. Jeśli idę ulicą i myślę, czy myśl moja, moja czynność myślenia, posuwa się ze mną. ? Czy żywe myśli osób siedzących w czytelni naukowej są " w sali " w tem samem znaczeniu, co rozmieszczone po półkach i stołach martwe myśli tych symboli? A jeśli tak, tedy gdzie: w mózgach ? w zwojach. ? w komórkach. ? Wiem, co odpowie na pytania te fizyolog, filozof niestety, ~~nam~~ nie pewnego odpowiedzieć nie może nie mając introspektywnych danych co do miejsca świadomości wzgl. rozmieszczenia poszczególnych jej elementów. Wyobrażenie koła jest niewątpliwie okrągłe; ale czy jest takim także i akt myślowy, któremu zawdzięczam to przedstawienie. ? Odpowiedź istotnie trudna, bo związana z przepastnem psycho - fizycznym zagadnieniem a w szczególności z kwestyą, w jaki sposób dokonuje się psychiczna synteza wielu w rozmaitych ośrodkach równocześnie powstających znaków poznawczych. ?<sup>+)</sup>

+ ) Że " synteza " przestrzenna jest czemś więcej, niż współbytem części, na to zwrócił bardzo słusznie uwagę Kant. Istnienie ciąż symetrycznych ( tj. takich, które z jednakich złożone elementów przecię nie są jednakie ) stanowi dla niego dowód syntetyczności matematycznych sądów a tem samem istnienia przestrzeni jako jednego z " warunków możliwości poznania "; u Kanta, rozumie się, podmiotowej tylko przestrzeni, skoro przedmiotowej, jak twierdzi, niema.





Nie kusząc się o ostateczne rozwiązanie kwestyi ani nie znajdując go u innych, śmiem tylko w sprawie umiejscowienia czynności psychologicznej zaryzykować zdanie, że nieświadomość jej miejsca bynajmniej jeszcze nie dowodzi, że go istotnie niema. Treść sprawy podświadomej, jaką jest <sup>sam</sup>akt myślowy ~~intencjonalny~~, nie może być w ten sam, introspektywny wyłącznie, ustalony sposób, jaki stosujemy do świadomych (zobiektywizowanych już) treści. Według tego kryterium musielibyśmy odmówić aktowi myślenia wszelkiej treści wogóle dlatego, że bezpośrednio jej nie znamy. Zresztą nie można nawet powiedzieć, aby introspekcyja żadnych w tym kierunku nie dawała nam wskazówek. Co do mnie przynajmniej stwierdzić mogę stanowczo, że będąc we Lwowie uświadamiam sobie wyraźnie Lwów, jako miejsce mej czynności myślowej, nie tylko Lwów, ale pokój, kąt pokoju; śmiem nawet twierdzić, że miejsce, w którym znajduje się moja głowa, wydaje mi się znacznie bardziej miejscem mego myślenia niż miejsce, w którym znajduje się ręka. A skoro przyjmiemy w zasadzie możliwość umiejscawiania czynności psychicznej wogóle, nie widzę zgoła powodu, dla którego byśmy nie mogli umiejscawiać także i poszczególnych jej elementów wobec siebie.

Innemi słowy uważam za bardzo możliwe i prawdopodobne nawet, że trójwymierna ciągłość podmiotowej (idealnej) przestrzeni wynika z trójwymiernej ciągłości aktów, fizjologicznych i psychologicznych, jako rzut własnej ich przestrzenności na obszar zewnętrznego świata. Teza jasna dla monisty, dla dualisty dopuszczalna<sup>+</sup>, dla apriorycznej zaś naszej teoryi poznania

+ ) Zwracam osobno uwagę na zgodność tezy tej z poglądem nowoczesnych epigonów Leibnitsa (por: Mahnke: Neue Monadologie Berlin 1917.) Jeżeli świadomość nasza jest syntezą tylu a tylu elementarnych świadomości monad-komorek, tedy nie nie broni nam też przyjąć, iż przestrzenne rozmieszczenie monad tych wyraża się w całkowitej (osobowej) świadomości przestrzennością myślowych przez nią przeobrażeń. wyobrażeń.





bynajmniej nie konieczna. Tak samo bowiem, jak w technice telefonu ( pag.     ) rytmiczne zmiany prądu elektrycznego i magnetyzmu, same nie będąc głosem, przenoszą jednak głos ten, że zawierają potrzebne do określenia głosu determinanty, tak w technice poznania do przestrzennego konformizmu obu końcowych szeregów ( realnego i idealnego ) nie potrzeba, aby także i oba środkowe szeregi ( fizyologiczny i psychologiczny ) były przestrzenne, o ile tylko zawierają inne jakieś determinanty do określenia trójwymiernej ciągłości wystarczające. Jakkolwiek ma się rzecz, to pewna, że oba krańcowe szeregi: przedmiotowej i podmiotowej przestrzeni są współwymierne. w tem samym znaczeniu jak obraz w lustrze, mimo fikcyjność swą, jest współwymierny z realnym swym przedmiotem. I to nam wystarcza.





Krytyka.

↳ „transcendentalnej”,  
recte

↳ a nawet trialistyczna

f zgodność stosunków  
logicznych z rze-  
czywistością, podczas  
gdy ten ten stwier-  
dzi

Oto ogólne zarysy nowej, o ile wiem, teorii aprioricz-  
nego poznania. Nazwałem ją, w przeciwstawieniu do fenomenalnej  
teorii Kanta, „korracjonalną”, bo zamiast narzucać przedmiotowi  
cechy podmiotu, sprowadza oba do wspólnej miary. Jest ona dua-  
listyczną / o tyle, że <sup>przemyślane</sup> ~~postrzeganie~~ <sup>m</sup> ~~myślenie~~ - symbolowi osobne cał-  
kiem rodzaje bytu, monistyczną o tyle, że uznając rozmaite rodza-  
je bytu, wierzy w jedną, obejmującą je wszystkie i nie pozbawio-  
ną pewnych wspólnych znamion rzeczywistość. Od t. zw. konfor-  
mizmu różni się teoria nasza tem, że uzasadnia / ją tylko wzgl.  
nową, tylko nadała jej nazwę. Z dawniejszych autorów ~~najbardziej~~  
najbardziej może zbliżyć się do niej Locke, którego nauka o ce-  
chach pierwotnych i wtórnych opiera się ostatecznie na współ-  
wymierności i niewspółwymierności wyobrażeń i przedmiotu.  
Pokrewne poniekąd myśli spotykamy też u Arystotelesa, gdy w  
Hermeneutyce swej wywodzi logiczną zasadę sprzeczności z nie-  
możliwości istnienia obok siebie dwóch sprzecznych psycholo-  
gicznych bytów.

Nie widzę, aby teoria nasza sprzeciwiała się któremu-  
kolwiek z doświadczalnych czy też a priori znanych faktów.  
Uważam ją zaś za prawdopodobniejszą od innych nie dlatego, że  
najłatwiej daje się pogodzić z pospolitym - nazwijmy go „na-  
iwnym” - poglądem na stosunek myśli do bytu, ale dlatego, że  
znajdujemy w niej, niejako mimochodem, jasną całością i prostą  
odповідź na trzy zasadnicze metalogiczne ( t. zn. epistemo-  
logiczne ) pytania:

1. dlaczego istnieją prawdy uświadamiające się nam a prio-  
ri,?

1881-1882

1883-1884

1885-1886



2. dlaczego temi, które uświadamiają się a priori, są właśnie prawdy ogólne.?

3. dlaczego mimo to niektóre a priori uświadamiające się prawdy nie obejmują całej dziedziny poznania.?

Wszystko to tłumaczy się u nas jednolicie i prosto tem, że technika poznania posługuje się symbolami bardzo różnymi od przedmiotu, tak że tylko bardzo nieliczne cechy mogą być wspólne obydwom. Które? Z natury rzeczy najogólniejsze, co naturalnie ~~waszkie~~ nie wyklucza obok tego pewnych wspólności specjalnych. Pierwsze są podstawą logiki, drugie matematyki.

Tego właśnie wyjaśnienia nie znajduję w żadnym z dotychczasowych rozwiązań. Harmonia Leibniza, inspiracja Berkeleygo, sen solipsysty obejmują równomiernie całą dziedzinę poznania, nie dają przeto podstawy do jakichkolwiek rozgraniczeń między wiedzą aprioryczną a doświadczalną. Podobnie też i Platonisko-Russellowski ząświat "idei" i "powszechników" ogarnia cały zakres pojęć ogólnych i relacji, których ogromna większość, jak stwierdziliśmy, doświadczalnego jest pochodzenia. Nie tędy więc przebiega granica. A już całkiem daremnie byłoby szukać dla niej wytyczenia w słownych czysto rozwiązańach "der Form und Ordnung", "des Geltens an sich" "des Bewusstseins überhaupt", "der Identität des Selbstbewusstseins", "der intentionalen Einheit des Bewusstseins." itp.....

Pozostaje transcendentálna teoria Kanta. Zawdzięcza ona rozgłos swój i popularność niewątpliwie temu, że odpowiada



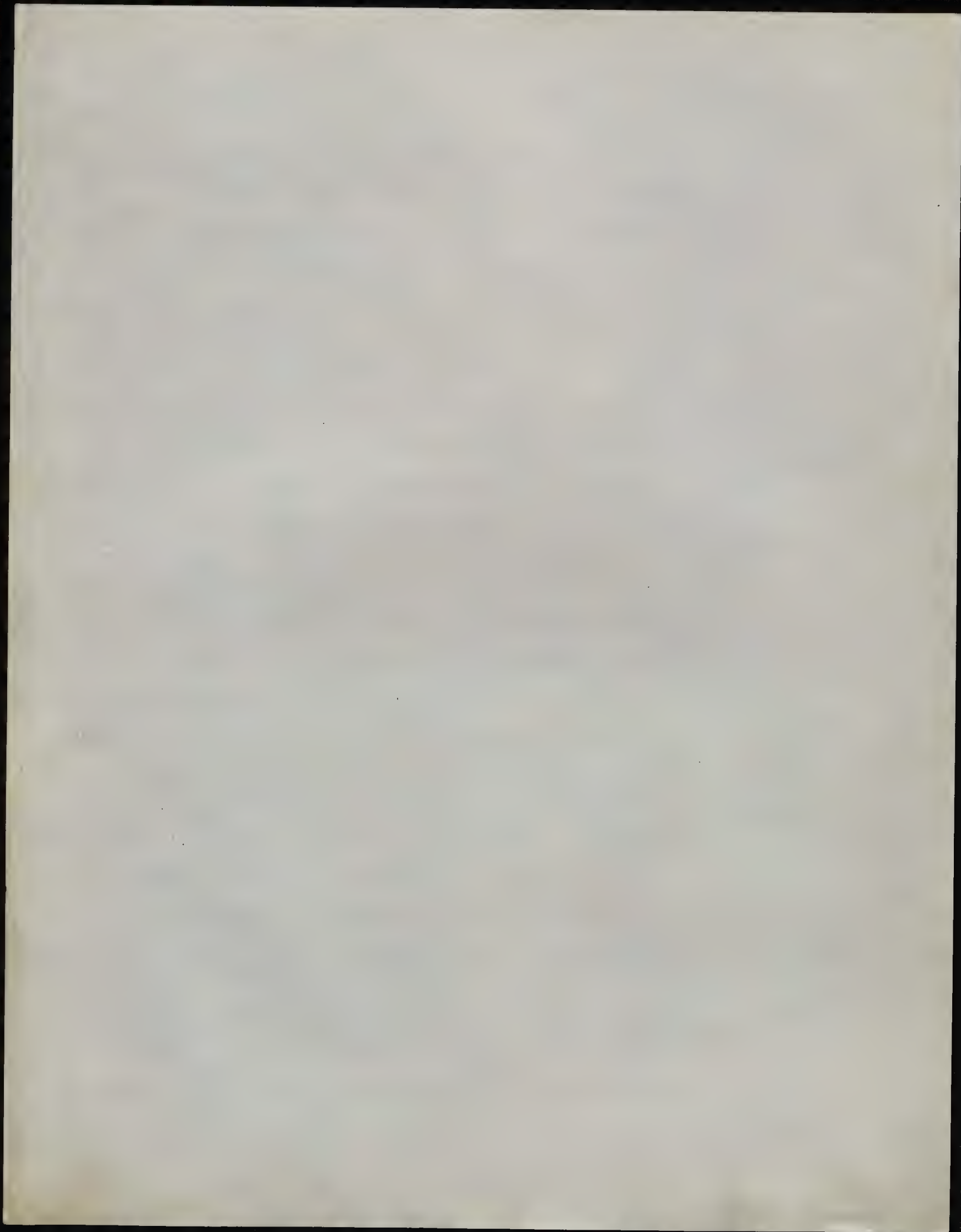
jasno i prosto na dwa pierwsze epistemologiczne pytania. Naturalnie. Jeżeli niektóre cechy i relacje zjawisk podmiotowego są pochodzenia, to oczywiście muszą one być <sup>bardzo</sup> ogólne tak samo jak barwa szkła, przez które patrzę, wydaje mi się ogólną niby cechą bardzo wielu przedmiotów, tj. tych wszystkich, które przez nie widzę.

Niestety nie znajduję odpowiedzi na trzecie pytanie: dlaczego nie wszystkie podmiotowe cechy nie obejmują równomiernie całego pola? ~~widocznie~~ ale niektóre tylko przedmioty i to, co najwyraźniej, zawsze jedno i to samo. Jeżeli przestrzeń, czas i kategorie podmiotowego są pochodzenia, jak pytam, utrzymać sobie, że jedne rzeczy wydają nam się rozciągać w czasie, inne w przestrzeni, jedne podpadają pod kategorię inherentności, inne pod kategorię przyczynowości, inne pod jedną z obu? Jedno z dwojga: albo wybór ten jest niezależny od "rzeczy samej w sobie" albo zależny. Jeżeli niezależny, nie mógłby on być nigdy stały, ale musiałby, jak ryse albo plama na szkło, przez które patrzę, po rozmaitych i innych coraz przesuwając się przedmiotach. A to sprzeciwia się doświadczeniu. Jeżeli natomiast czasowość, przestrzeń, nośność, t.zw. "zjawisk" ~~nie~~ "der Erscheinungen" stoi w jakimkolwiek związku z jakimiś własnościami "rzeczy samej w sobie" i związek ten sprawia, że jednym zjawiskiem jedno, innym inne, ale zawsze to samo, przypisać musimy cechy i ~~relacje~~ <sup>stosunki</sup>, t.j. stała przed nami ta sama, co na początku metafizyczna zgodność poznania a priori, tj. zgodności pośredniego poznania z bezpośrednim. Rzecz jasna. Dwa szeregi przyporządkowane trzeciemu są między sobą przy-

{świadości

przyczynowości  
^, ~~zależności~~



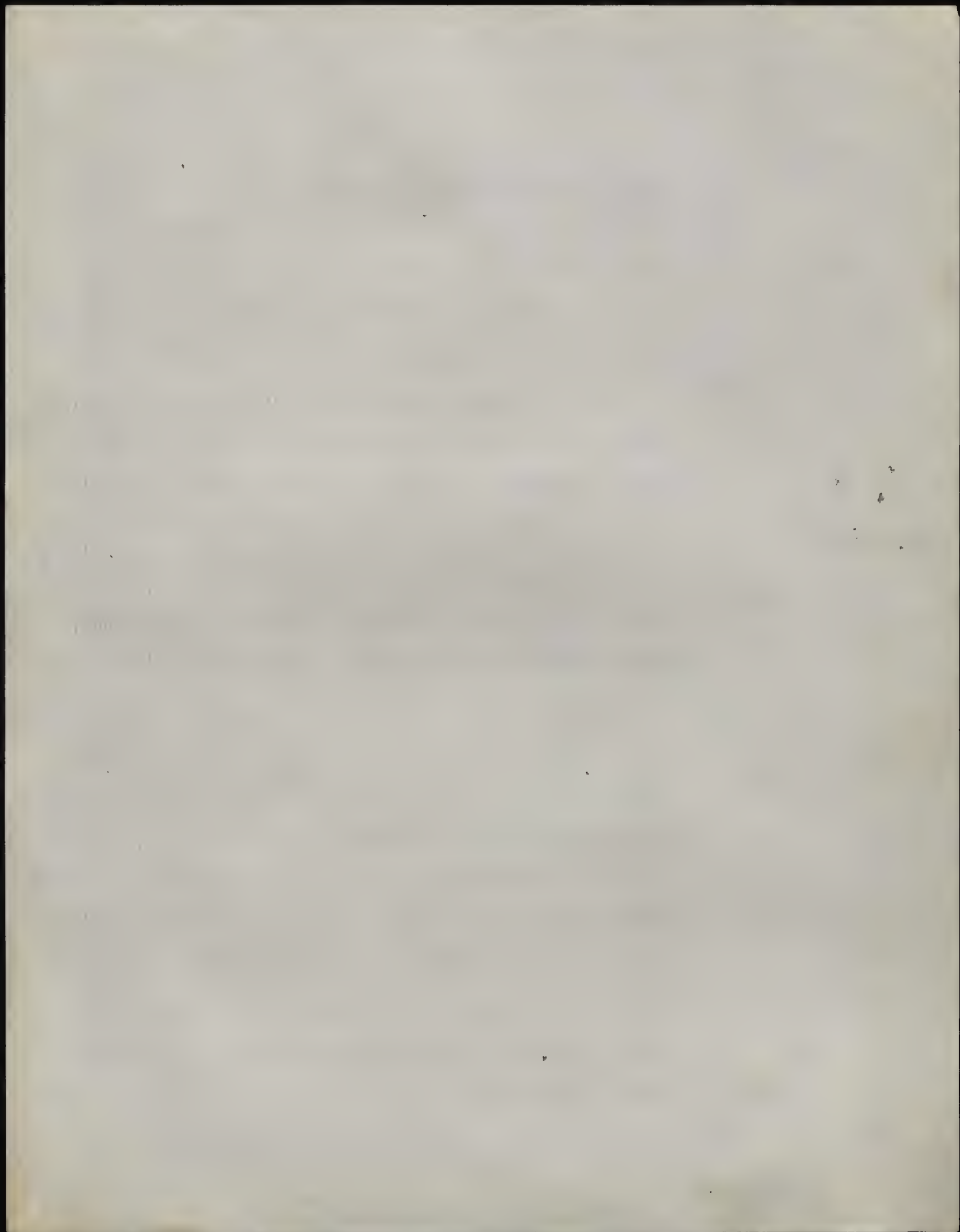


porządkowane. Skoro wyrozumowany tj. pośrednio przez rozum poznany tok "zjawisk" ("der Erscheinungen") zgadza się z bezpośrednio (tj. przez zmysły) poznany ich tokiem, ten zaś nie tylko od zmysłów naszych zależy, ale też i od jakichś (nieznanych nam bliżej) właściwości "rzeczy w sobie", tedy musi też istnieć jakiś i to absolutnie ścisły związek między rozumem naszym a "rzeczą w sobie", któremu to związkowi właśnie zawdzięczamy tę równoległość. Bez wewnętrznego takiego związku żadną miarą nie mógłbym zrozumieć, dlaczego np. wysnuty na zasadzie Celarent wniosek zawsze potwierdza się w doświadczeniu albo obserwowane zaćmienie słońca tak niechybnie i ściśle zgadza się z przepowiedzeniem. A nie mógłbym zrozumieć bez względu na to, czy "słońcem", "księżycem", "ruchem", "położeniem" "zaćmieniem" nazwiemy podmiotowe tylko "zjawiska" słońca, księżyca, ruchu, położenia, zaćmienia, czy też stojące poza nimi "rzeczy w sobie".

*Obliczaniem*

Krótko mówiąc: Pośrednie ogniwo "zjawiska" "der Erscheinung" nie rozwiązuje metalogicznego zagadnienia. Nauka Kanta w jednej interpretacji, którą nazwę dogmatyczną, tłumaczy wprawdzie częściowo zagadkę poznania a priori, ale sprzeciwia się doświadczeniu, w drugiej interpretacji - nazwę ją krytyczną - nie sprzeciwia się wprawdzie doświadczeniu, ale też i nie tłumaczy tego, dlaczego właśnie została stworzona. A wobec tego cała ta "kopernikańska" przebudowa świata, o którą pokusił się, w ślad za toruńskim myślicielem, królewiecki, żadnej poznawczej nie przyniosła nam korzyści ciężką natomiast wyrządziła szkodę zapędzając myśl ludzką głębiej jeszcze w epistemologiczny manowiec, z którego nie może wypaść się po dziś dzień filozofia nowożytna.

*W wyjaśnieniu -*





Logika

intuicyjna

i

dyskursywna.

Na zakończenie jeszcze parę słów o stosunku intuicyjnej logiki do dyskursywnej.

Za dość powszechne uważać można mniemanie, jakoby właściwą dziedziną apriorycznych konieczności było myślenie pojęciowe a to na tej zapewne podstawie, że nauka logiki zajmowała się zawsze i zajmuje dyskursywnymi wyłącznie tworami pojęć, sądów, wniosków, pozostawiając całą dziedzinę intuicji i wyobrażeń - jako niedoszłych niby, niedokształconych, niejasnych tworów - psychologii. Co do mnie byłbym skłonny z tego właśnie metodologicznego ~~zjawiska~~ przeciwny raczej *my* - ciągnąć wniosek. Okoliczność mianowicie, że musimy dopiero uczyć się dyskursywnej logiki, świadczy, że prawa jej nie zostały nam dane a priori tak jak daną nam jest logika intuicyjna znana też pod nazwą "pospolitego rozumu", "zdrowego rozsądku" itp....których uczyć się nie potrzebujemy. Z punktu wyłuszczonej właśnie teorii zjawisko to tłumaczy się całkiem jasno tem, że wyobrażenie przedmiotu jest współwymiernym (autosemantycznym), pojęcie natomiast, czyste pojęcie, niewspółwymiernym (heterosemantycznym) jego znakiem. Jeżeli z zasadniczej tej różnicy nie dość jasno na ogół zdajemy sobie sprawę, dzieje się to tylko dlatego, że nie tworzymy prawie nigdy czystych tj. bezobrazowych pojęć i czystych tj. bezpojęciowych wyobrażeń. A nie tworzymy choćby tylko dlatego, że umysł nasz posiada (głównie dzięki mowie) tak wielką wprawę i łatwość tłumaczenia symbolów jednej kategorii na symbole drugiej, że oba twory, w jednej zawsze widziane perspektywie, kryją się niejako jeden za drugi tak jak u człowieka

↑ fakt

epist. ... ..  
... ..

biegle władającego jakimś językiem słowo kryje się z pojęciem, u człowieka piśmiennego litera z dźwiękiem, u rachmistrza cyfra z liczbą. Stąd łatwość pomyłki co do pochodzenia i właściwej siedziby logicznego imperatywu.

Uniwersalna, na kombinacji elementów oparta technika mowy naszej i myśli pozwala nam - niestety - wypowiadać i pojmować każdą bez wyjątku treść, o ile przez "pojęcie" rozumiemy będziemy definicję i nic więcej. Któż np. zabroni mi zbudować pojęcie trójkąta, którego kąty, razem wzięte, równają się czterem prostym i złożyć niem/ex definitione tak jak np. dział matematyk niewyobrażalnym pojęciem "i" albo fizyk niewyobrażalnym pojęciem "entropii" albo teolog niewyobrażalnym pojęciem trzech Osób w Jednej.? Czyż nie tej właśnie, nieograniczonej, dyskursywnej swobodzie zawdzięcza filozofia pojęcia takie jak np. bezpodmiotowa świadomość ( das Bewusstsein überhaupt ) albo: bezprzedmiotowe poznanie ( „die Erkenntnis” idealistów ) albo: powinność w sobie ( der kategorische Imperativ ) albo wola wolna na wewnątrz a na zewnątrz przyczynowo/skrepowana { „die Freiheit Kanta” } .? Możemy śmiało powiedzieć, że tak samo jak gramatyczna forma słowa tak pojęciowa forma myśli nie chroni nas, sama przez się, wcale przed sprzecznością wewnętrzną pojęć i sądów, przed formalną wadliwością wniosków, słowem: przed najgrubszym choćby logicznym błędem.

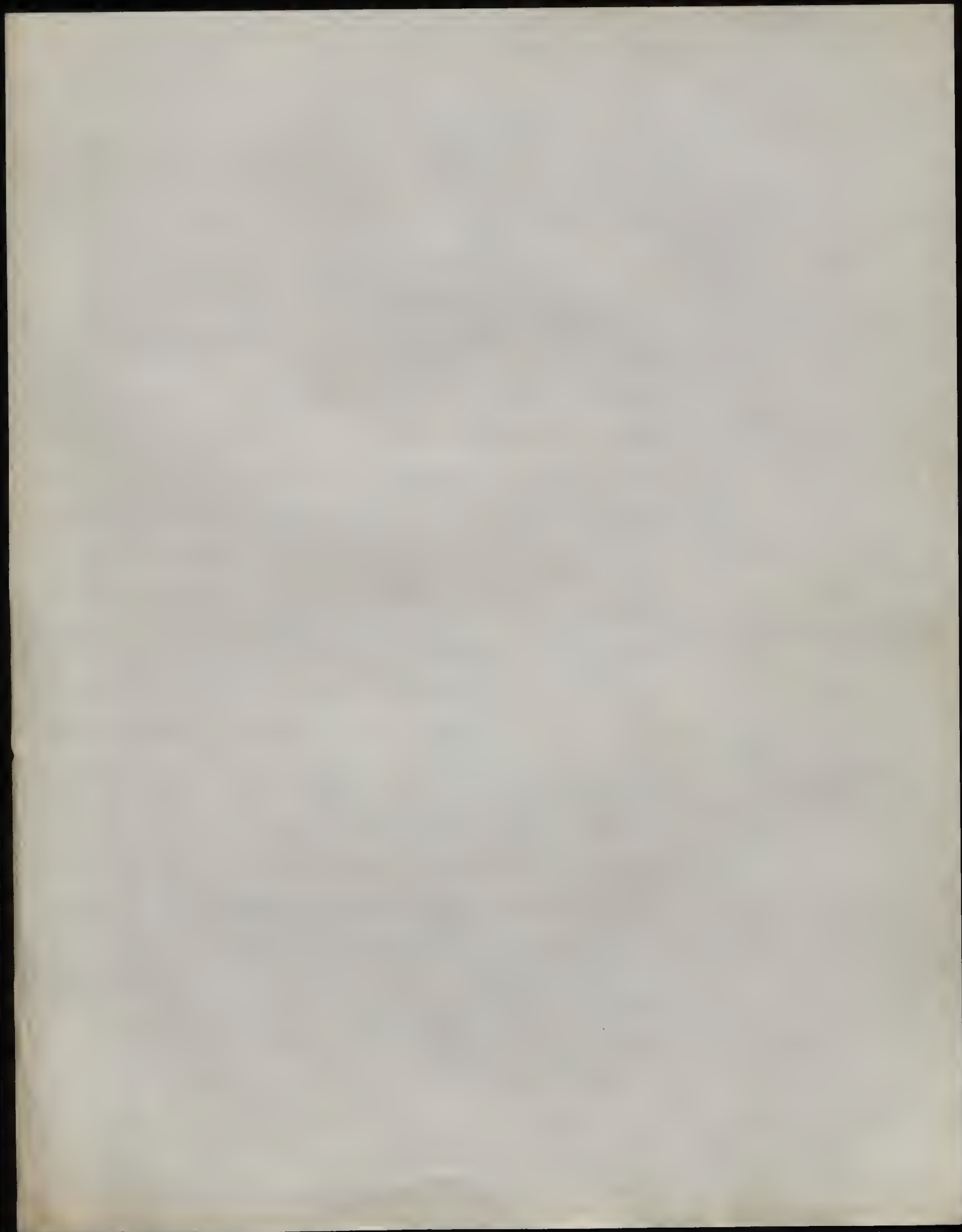
- Jakże to.? może ktoś zarzucić. Wszak mówiąc a zazwyczaj także i cicho myśląc posługujemy się ustawicznie pojęciami. Dlaczegoż więc mówiąc i myśląc tak nie popełniamy raz po raz takich grubych logicznych błędów.?

Logicznie

Skrepowana

Konieczna

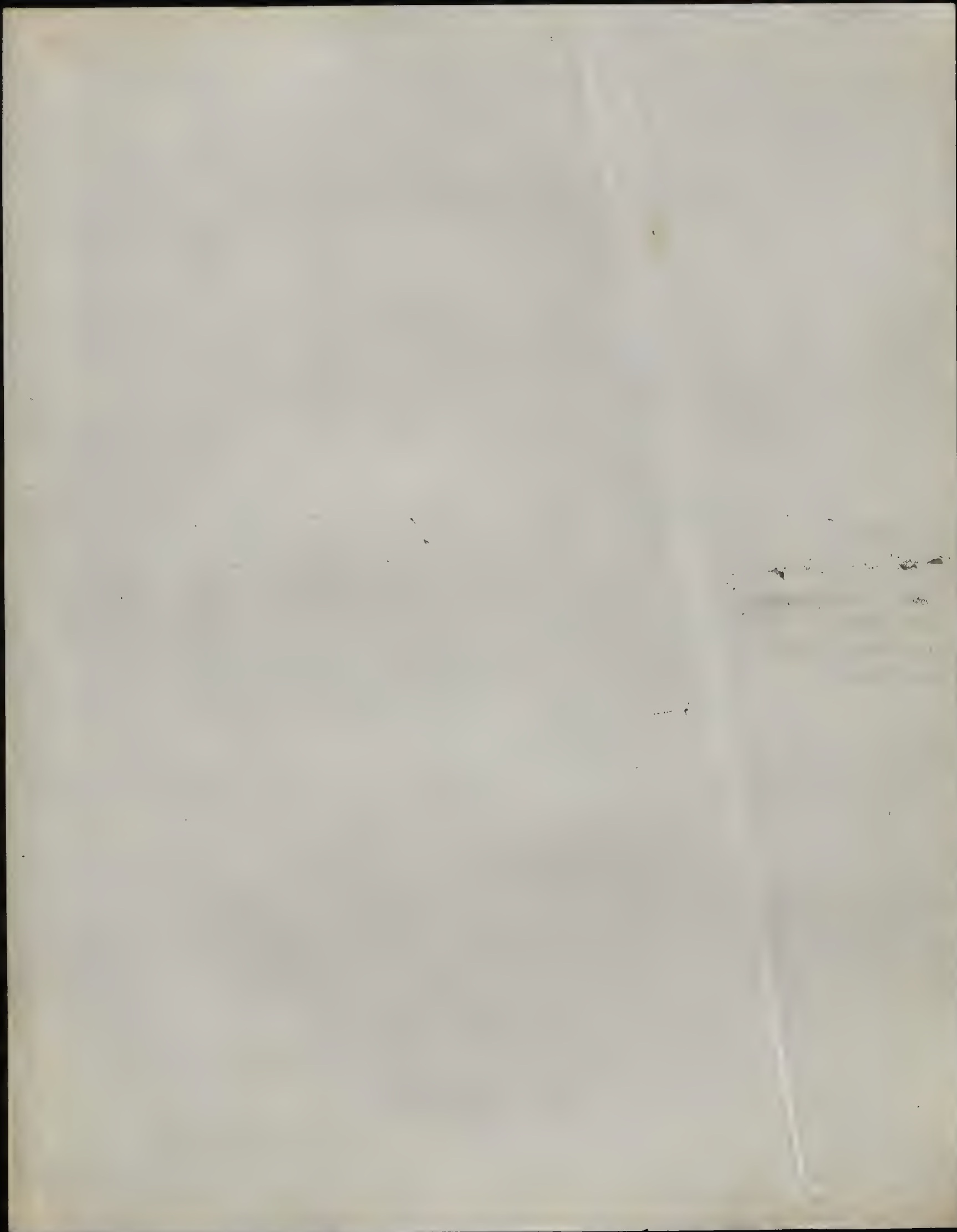




Na to odpowiem. Są dwa sposoby zabezpieczenia się przed logicznym błędem. Pospolity rozum nie popełnia go zazwyczaj, bo poza heterosemantycznym symbolem pojęcia i słowa stoi u niego autosemantyczny symbol wyobrażenia, który, jako współwymierny z przedmiotem, każdej "ni-logiczności" i więc i rozbieżności z przedmiotem samoczynny stawia opór. Wyszkolony dyalektycznie rozum zaś nie popełnia logicznych błędów także jeszcze i dlatego, bo nauczył się, że dodatniej prodykcji odwracać nie wolno, że z dwóch sądów, z których jeden twierdzi a drugi przeczy, jeden musi być prawdziwy, że jednak oba równocześnie prawdziwymi być nie mogą itp... itp... Tego wszystkiego nauczysz się, może wyszkolony dyalektycznie rozum w dziełach swych obchodzić się już całkiem bez wyobrażeń. Formalna czysto poprawność ( tj. dostosowana do istoty symbolu norma ) prowadzi go niemal samoczynnie od założenia do konkluzji tak, jak w matematyce bezobrazowa gra symbolów zwana "rachunkiem" prowadzi nas, mocą norm swych jedynie, przez najdłuższe choćby łańcuchy bardzo zawiłych nieraz ilościowych syllogizmów do zgodnego z rzeczywistością wyniku.

I te same przewagi, jakie posiada rachunek nad bezpośrednią ilościową intuicją, dają się, acz w mniejszym stopniu, rościć też i dla logiki dyskursywnej jako to: automatyczna łatwość, ścisłość, pewność, możność nabycia, udzielania, kontroli; słowem wszystko - prócz bezpośredniej aprioryczności. Jeżelibyśmy bowiem zajądli od nauki tej wyłigitymowania się co do ostatecznych ( "metalogicznych" ) jej zasad, odpowiedź może być jedna tylko: oczywistość t.zn. bezpośrednio koniecz-

X "ὁ δὲ γὰρ ἀποκρίσας"  
powiedzieli z nieob-  
myślaniem. młotecz-  
ko Stasiry.

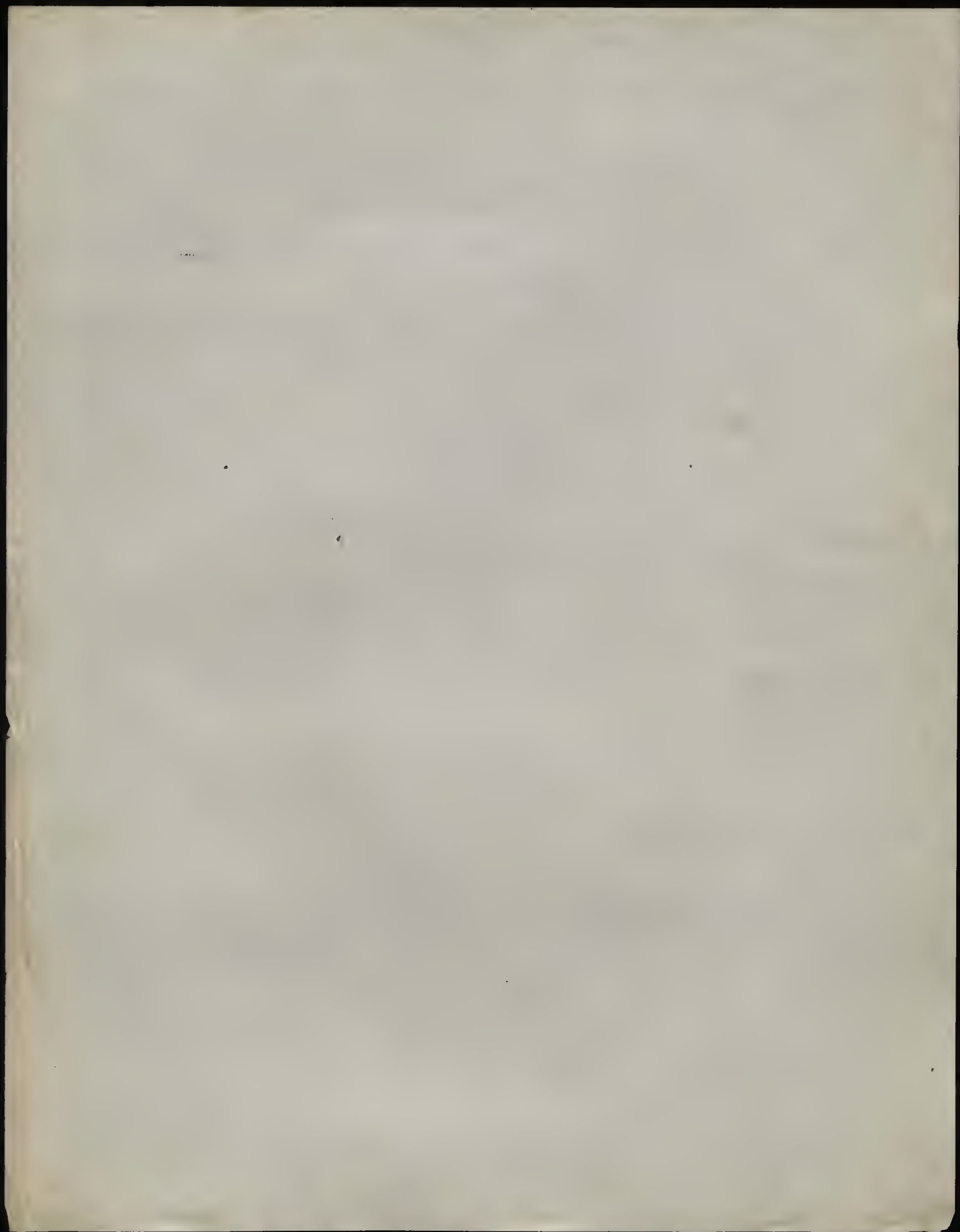




ność myślowa w każdym poszczególnym oglądana wypadku. Czyż nie uczymy się i nie uczymy logiki na przykładach i figurach, które to konkretne treści tutaj nie ilustracją tylko są, ale właściwem uzasadnieniem zasad.?

Aby więc streścić się: póki łączymy ze sobą, w jednej myślowej perspektywie, oba poznawcze symbole: pojęcie i wyobrażenie, póty mamy prawo uważać logikę za naukę aprioryczną. Z chwilą, wszakże, gdybyśmy chcieli, obyczajem twardych logików, wydmuchać, że tak powiem, z tych wspólnych kształtów, którymi krystalizuje myśl i byt realny, pierwotną ich, konkretną zawartość aby tem łatwiej pustemi, dziurkacz skorupami, z tą chwilą cała aprioryczna konieczność, nie do form pojęciowych przywiązana, ale do treści, która sobie formy te stworzyła, przechodzi na pierwotną, intuicyjną logikę, także "zdrowym rozsądkiem" zwaną, do której nauka nauk, logika dyskursywna, podobnie jak i matematyka, iść dopiero musi po metalogiczną sankcję ostatecznych swych założeń.

*Polonem*



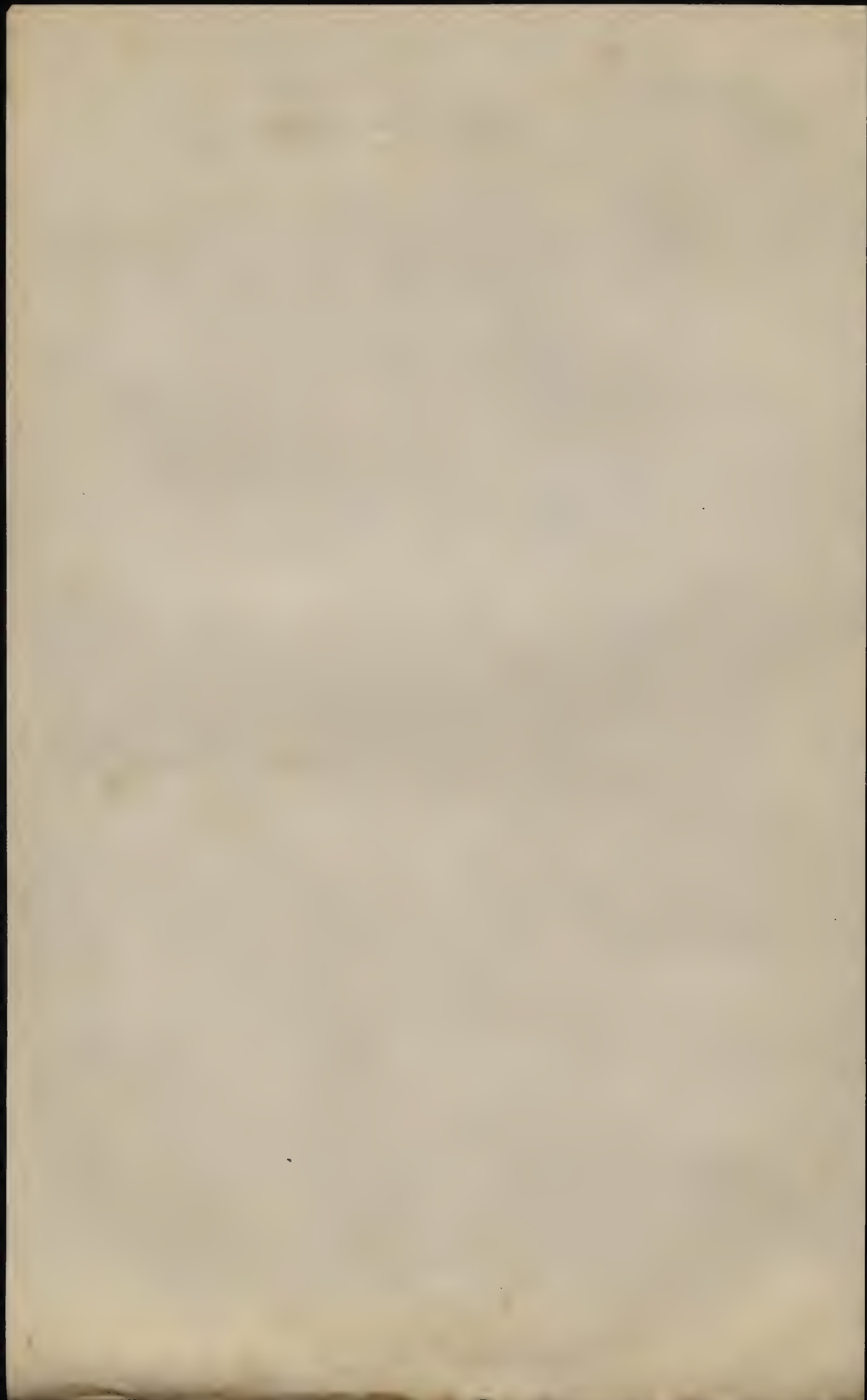
## ADAPTACYA + AKOMODACYA + REAKCYA.

=====

Od czasu wielkiego bojownika ewolucjonizmu Spencera, spotykamy się dość często z takim przedstawieniem rzeczy, jakoby odeczyn ( reakcyja ) żywych istot na bodźce zewnętrzne był w gruncie takim samym aktem przystosowania (~~adaptacji~~), jak była nim niewątpliwie celowość spotykana w samejże budowie organizmów. Cała różnica w tem, że tam sprawa adaptacyjna rozkładała się na miliony lat, tutaj w ciągu kilku nieraz załamów się sekund. Slimak cofający się pod dotknięciem w głąb swej skorupy staje się przez to zdaniem do życia wobec panujących chwilowo stosunków. Wszystkie odruchy, tropizmy, instynkty mają na celu albo usunięcie się z pod warunków złych pod lepsze albo wręcz zmianę tychże; jedno i drugie zwiększa szansę przetrwania danej chwili, jest przeto aktem adaptacyjnym. Zmysły i umysł przedstawiają się jako typowe narzędzia bardzo szybkiego przystosowania. Uskakując w bok przed nadjeżdżającym powozem albo odpowiadając na list kupiecki przystosowujemy się celowo do warunków, wśród których się znalazłem, tak samo, jak gatunek mój utrzymał się tylko dzięki niezliczonym celowym adaptacyom. Wszędzie zdaje się występować samo w gruncie zjawisko celowej tj. sprawie życia służącej zmiany czyli " przystosowania ".

Nie sędzę, aby podobne przedstawienie rzeczy, jakkolwiek bardzo uogólniające i upraszczające niby sprawę, przyczyniało się do jaśniejszego jej ujęcia. Raczej przeciwnie. Uogólnienie bowiem polega tu na samowolnem zatarciu istotnej różnicy, jaka zachodzi między pojęciami przystosowania a reakcyi. Wspólność jednej cechy tj. celowości wzięto tu mylnie za tożsamość.





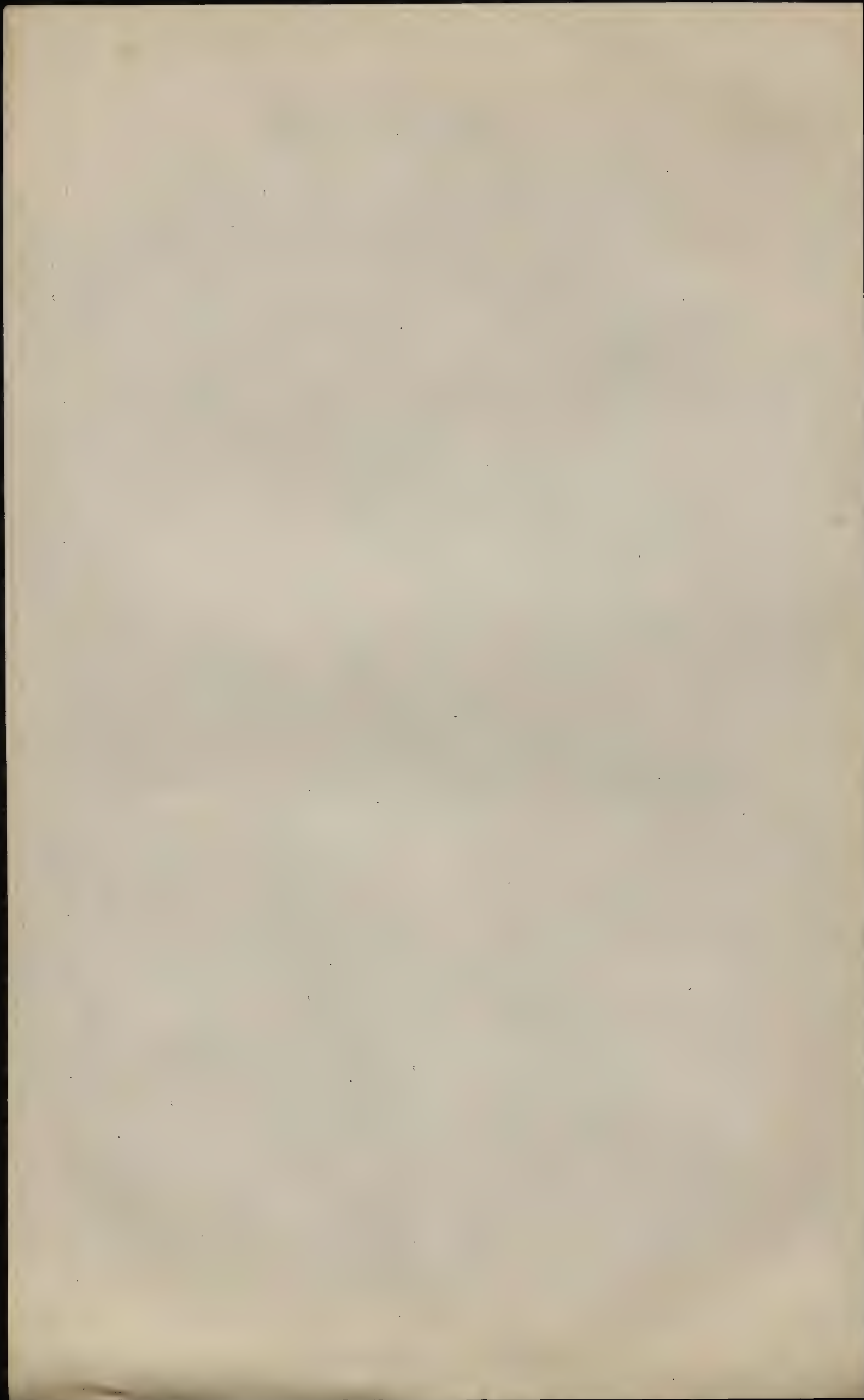
50

Pod reakcją rozumiemy na ogół każdą zmianę dokonującą się w pewnym układzie pod wpływem zewnętrznych zdarzeń ( bodźców ), o ile zmiana taka na zewnątrz uwidoczni się i działa. Pręt stalowy reaguje na ciepło wydłużeniem, na siłę boczną wygięciem, na uder dźwiękiem. Odczynem miny na iskrę jest wybuch, skurcz reakcją mięśnia na podrażnienie nerwowe. Podobnie "reagują" ciała na "odczynniki" chemiczne łącząc się z niemi a przeto nawzajem je zmieniając. We wszystkich tych zjawiskach martwego zarówno jak organicznego świata reakcja jest wynikiem dwóch czynników : bodźca ( jako bezpośredniej przyczyny ) z jednej strony a jakości samegoż układu z drugiej. Jakość ta sprawia, iż bodziec dany taką właśnie a nie inną wywołuje reakcję. Chcąc otrzymać na ten sam bodziec inny odczyn, musimy zmienić odpowiednio jakość samego układu : zahartować pręt, zmienić ładunek, wzmocnić mięsień. I tu oto zaczyna się rola przystosowania czyli adaptacji.

### Przystosowanie

Obejmując myślą całą dziedzinę fizykalnych zarówno jak chemicznych zjawisk, nie znajdujemy w niej nic, co by na jakiegokolwiek "przystosowanie" martwej materii do warunków zewnętrznych wskazywać mogło. Z resztą nie wiadomo nawet, co mogłoby być tak nazwanem. W pojęciu przystosowania bowiem tkwi implicite cecha korzyści jakiejś czy celu, któremu zmiana dana miałaby służyć. Tam zaś gdzie nie ma nic, co za "korzyść" uważać by można, co zatem zmianom celowy jakiś nadawać a choćby tylko wytyczyć mogło kierunek, tam też i o "przystosowaniu" żadnem mowy być nie może.

Inaczej ma się rzecz z żywą substancją. W samej istocie życia tkwi już pewien moment oryentacyjny. Jest nim śmierć. Czemkolwiek jest i skądkolwiek jest życie, to pewna, że jest to sprawa bardzo niestała, sprawa wymagająca do utrzymania swego całkiem wyjątkowych





zewnętrznych warunków. O ile je znajduje, pełni się ono i rozrasta, o ile nie, ginie bezpowrotnie oddając budulec swój napowrót martwej przyrodzie. Wynika stąd ciągły zanik tych dziedzin życia, które z jakiegokolwiek powodu warunkom zewnętrznym sprostać nie mogli przy równoczesnym rozroście i rozrodzie tych, które mocą wewnętrznej swej jakości powyżej poziomu śmierci utrzymać się umieją. Ale śmierć jest jedynie ujemnym współczynnikiem postępu tj. tym, który sprawia, że substancja żywa poniżej pewnego poziomu jakości opaść nie może. Za drugi, doładni już czynnik tj. ten, który jakość tę w górę dzwiga, uważamy od czasów Darwina t. zw. "waryacje" tj. ciągłe drobne, przypadkowe jej zboczenia od tego, co było<sup>+</sup>). Zmiany te idą wprawdzie we wszystkich kierunkach, in plus zarówno jak in minus, ale ostoja się między nimi zawsze tylko te, które sprzyjają sprawie życia, podczas gdy inne stają się pastwą śmierci. Z ustawicznego współdziałania obu tych czynników wynika automatycznie ciągłe choć bardzo powolne podnoszenie się poziomu życiowego tj. zdolności do utrzymania się przy życiu i rozszerzania jego kręgów.

Co to jest życie ? Nie wiemy. Na zewnątrz przedstawia się ono jako sprawa dynamiczna, której najpierwszym, jak się zdaje, i najbardziej istotnym przejawem jest : przemiana materii. Jeżeli za charakterystykę śmierci uznaliśmy oddanie budulca życiowego dziedzinie nieorganicznej przyrody, to przeciwnie, za

+)

Jak wiadomo późniejsza szkoła de Vries'a zastępuje pierwotną, na ciągłych drobnych zmianach opartą teorią ewolucji nauką o t. zw.

"mutacjach" czyli większych, od czasu do czasu tylko spontanicznie pojawiających się zboczeniach. Dopóki udowodnionem nie zostanie, iż zboczenia te w użytecznym zawsze idą kierunku, teoria mutacji nie zmienia w niczem istotnem Darwinowskiego mechanizmu - przystosowania. Nie narusza go też wykazany przez Weissmann'a wpływ dwupłciowości na zmienność a tem samem i zdolność adaptacyjną gatunków.

wo  
ni  
ms  
sps  
od



naczelny symptom życia uważać musimy ( jak dowodził już nasz Sniadecki ) asymilację tj. wciąganie coraz to nowych cząstek martwej materii w budowę substancji żyjącej. Rozrost i rozród tejże zaważunkowany jest przedewszystkiem asymilacyjną tą sprawą; ona stanowi niewątpliwie pierwszy odczyn, zdolność do niej pierwszemu pole przystosowania. Jeżeli na podstawie rozlicznych poszlak przyjmiemy, jako początkową formę życia, jednolitą jakąś „ plazmę ” podobną do tej, jakiej pokłady narastają dziś jeszcze u brzegów morskich, to jasnem będzie, że tajemnicze to tworzywo reagowało w całej swej masie na wpływy otoczenia przyswajając sobie coraz to nowe tegoż części i ulegając również w całej masie, powolnej, wewnętrznej przebudowie idącej w kierunku coraz wyższej zdolności asymilacyjnej. Reakoya zarówno jak adaptacya miały za przyczynę, siedzibę i przedmiot jedną i tę samą żywą już ale bezkształtną jeszcze i bezosobistą plazmę.

#### Jednostka

Niewątpliwie w interesie życia wyłoniła się w ciągu niezmiernych okresów czasu z bezkształtnej, bezosobistej, ale żywej już plazmy nowa wyższa forma bytu - forma indywidualnych rozwinięć. Oto tajemnicze tworzywo skupia się - wśród nieznanym nam bliżej okoliczności - w odrębne, zamknięte w sobie, mniej lub więcej niezależne od siebie kompleksy, tworząc pierwszą jednostkę życiową, komórkę, formę która okazuje się zdolną zarówno do prostego, samostannego bytowania jak też do daleko idących zróżnicowań i podziału pracy w obrębie większych ściśle ze sobą połączonych gromad, jednostek wyższego rzędu organizmów.

#### Gatunek

Wszystkie organiczne skupienia posiadają jedną wspólną, znamioną cechę : śmiertelności.





57

Powstają one i rozwijają się w ciągu pewnych, właściwych sobie okresów czasu, aby wreszcie zginąć, przedtem jednak jeszcze dawszy impuls do nowych, podobnych rozwinięć. Życie zatem trwa tu ciągle, ale w formie kolejno po sobie następujących powstań i zaników, które razem biorąc, stanowią byt gatunku. Według przyjętej dziś bardzo powszechnie teorii Weissmanna byt ten polega na istnieniu podwójnej żywej substancji : ciała i plazmy rozrodczej czyli „ zarodzi ”. Ciało istoty żywej ( „ soma ” ), jest tylko chwilowem rozwinięciem ( „ naroślą ” jak mówi Bergson ) plazmy rozrodczej, która posiadając sama nieprzerwaną ciągłość życia, przewochoje się kolejno w coraz to nowych śmiertelnych organizmach jednostkowych i przekazywaną bywa przez nie coraz dalszym pokoleniom. Zaródź ta, nie będąc wystawioną na zewnętrzne wpływy, nie potrzebuje też i nie umie celowo na nie reagować. Cała jej siła życiowa i współzawodnicza w tem, że posiada ona zdolność wytwarzania ze siebie i wyprawiania do walki o byt takich a takich organizmów, które stają się po kolei czasowemi jej żywicielami, przechowaniem i ochroną.

Bronią w walce o byt jest z natury rzeczy zdolność celowego na zewnątrz reagowania; ona to rozstrzyga o zwycięstwie lub porażce ( t.zw. zachowaniu lub zagładzie ) nie tylko danego organizmu, ale też i zarodzi, której siła twórcza w organizmie danym znalazła swoje objawienie. Zaródź przeto sądzoną jest i sortowaną pośrednio, wedle jakości, jednostek, jakie stwarza. Przyrodniczo rzecz biorąc każde indywidualne życie przedstawia tylko jedną z niezliczonych a raz po raz powtarzających się prób - jakości gatunku.

Widzimy tedy, jak na wyższym, organicznym poziomie życia obie-celowe sprawy reakcyi i adaptacyi



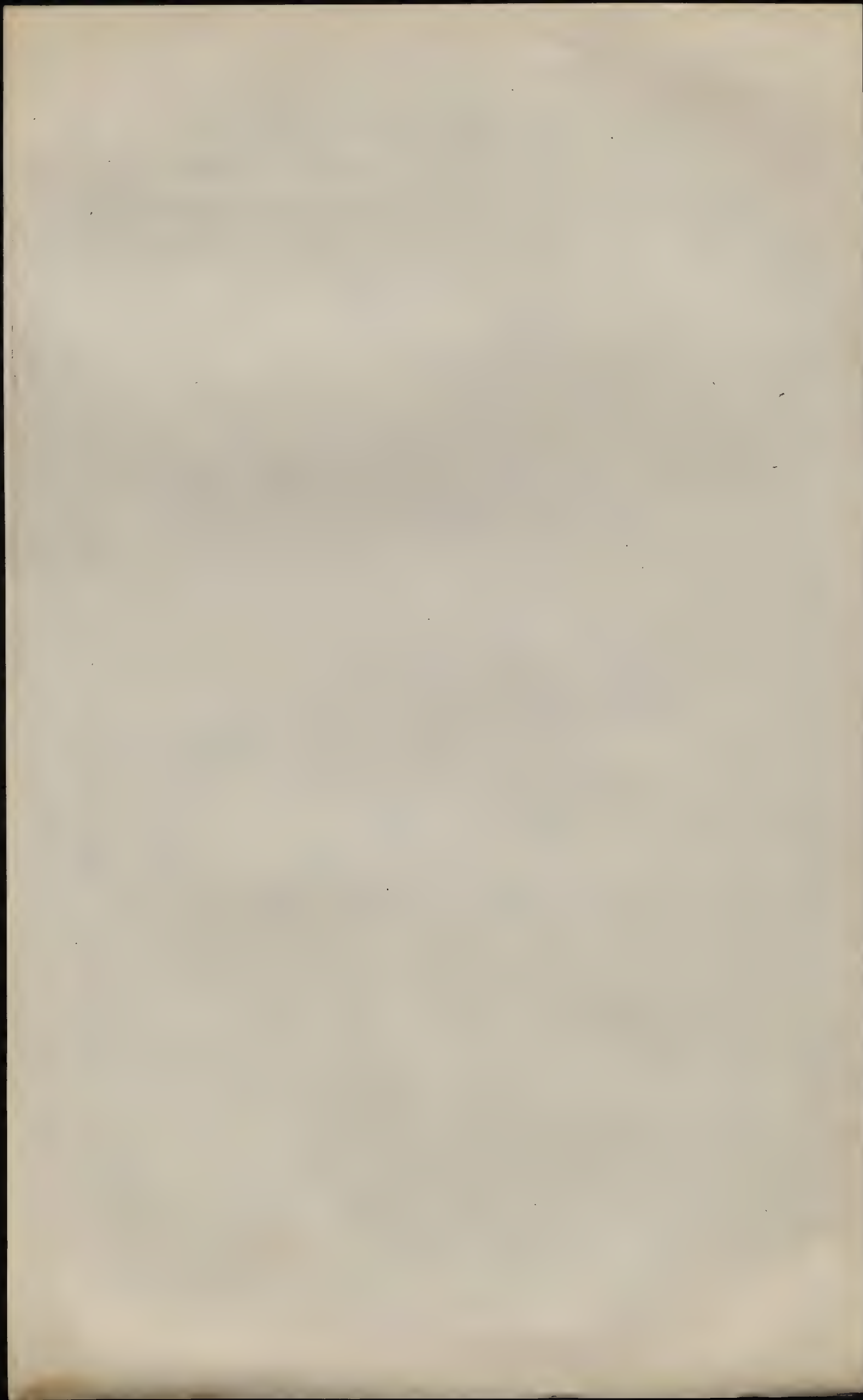


rozdzielają się zupełnie umiejscawiając się osobno  
nawet co do swej substancji : reakcja staje się udziałem „somy”, przedmiotem adaptacji pozostaje zaródź sama. Można by, co prawda, powiedzieć, że celowość odczynu, jako wynikająca ostatecznie zawsze z jakości działającej istoty, jest tem samem również, choć pośrednio, dziełem dziedzicznego przystosowania, któremu organizm dany zawdzięcza swą jakość. Można by z drugiej strony stanąć na stanowisku że adaptacja nic innego, jak zawsze tylko zdolność celowego odczynu mając za przedmiot a za przyczynę wpływy otoczenia, może być sama uważaną poniekąd za stałą dziedziczną reakcję gatunku. Istotnie, cudowny warsztat życia w przedziwny sposób przeplata obie podstawowe jego sprawy. Ale mimo całą zawikłość tej tkaniny, nie sądzę, aby można było pomylić się lub zawahać co do odróżnienia obu. Pomijając już odrębność substancji, o której przed chwilą była mowa, widzimy w reakcji zjawisko wspólne martwej zarówno jak żywej przyrodzie, w adaptacji wyłączny monopol życia; tam na zewnątrz skierowaną czynność, tu wewnętrzną przebudowę substancji samej; tam przemijającą, tu trwałą zmianę; tam przejaw osobistego życia, tu dziedziczny dorobek gatunku.

+

+

+



AKOMODACYA.

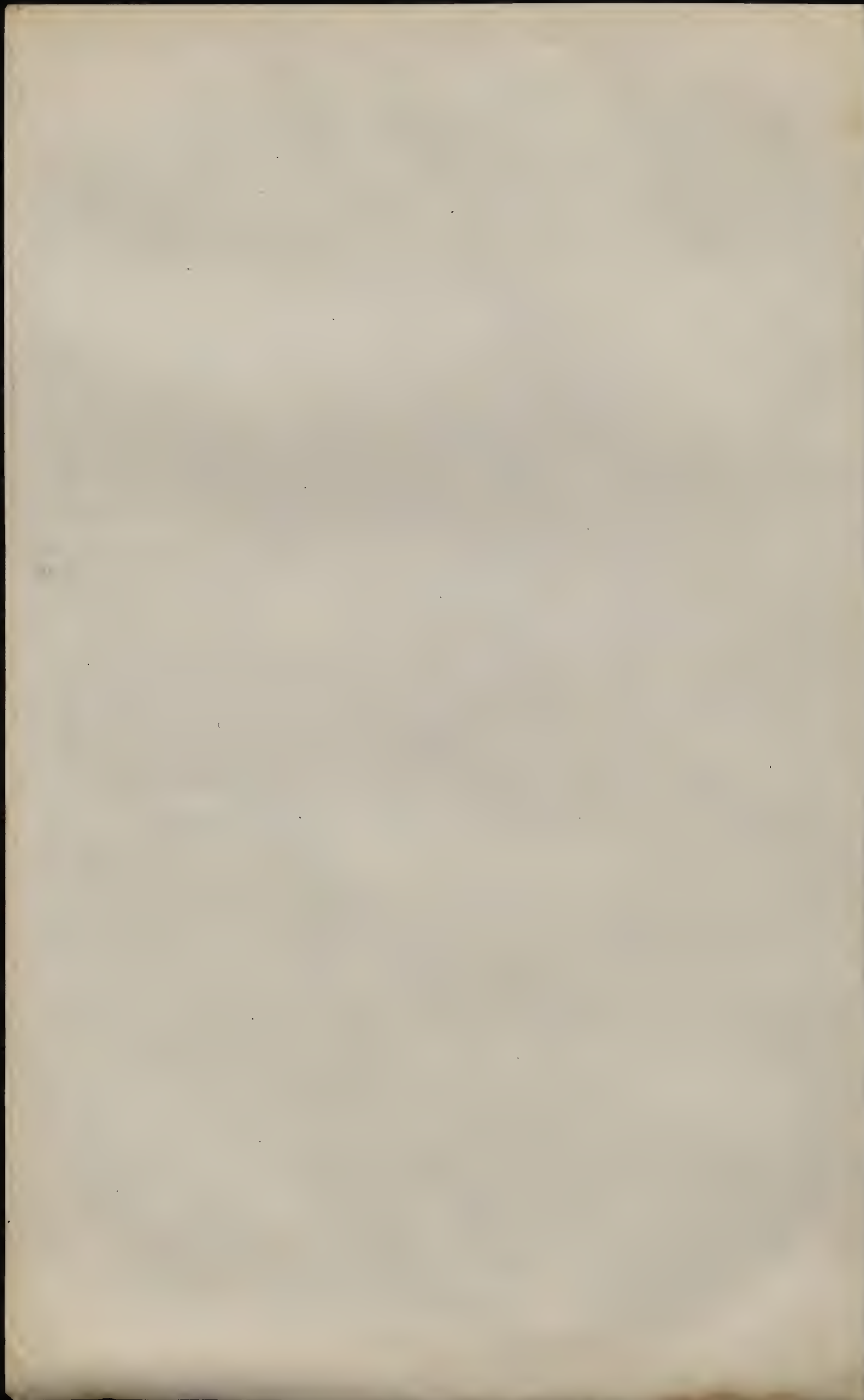
Biogenetycznie rzecz biorąc, oczywiście jest, że przedmiotem reakcyi mogą być wszelkie przemijające i zmienne sytuacje życiowe, przedmiotem adaptacyi tylko te, które przez długi szereg pokoleń niezmiennie trwają albo stale się powtarzają. W pośrodku między jedną a drugą możemy postawić „akomodację” rozumiejąc pod tem słowem wszelkie osobiste, „somy” tylko nie zarodzi dotyczące a przeto i nie dziedziczące się przystosowania. Jeżeli np. często używamy mięsień rozrasta się i nabiera siły, zmysł ćwiczony wydoskonala się a nawyk wytwarza skłonność, to mamy tedy przed sobą wytwór warunków średnio-trwałych tj. zbyt zmiennych, aby mogły przez dobór wielu pokoleń urobić dziedzicznie odpowiedni typ gatunkowy, dość stałych natomiast, aby przystosować celowo jednostkę do często powtarzających się sytuacji. Zbytecznem może będzie dowodzić, że zdolność osobistej akomodacyi, jako wysoce użyteczne życiowo, jest samą wytworem dziedzicznej adaptacyi. Obie razem składają się na chwilową jakość danej jednostki, z której to jakości wynika odpowiednia na dane bodźce reakcyja.

+

+

+





MNEME.

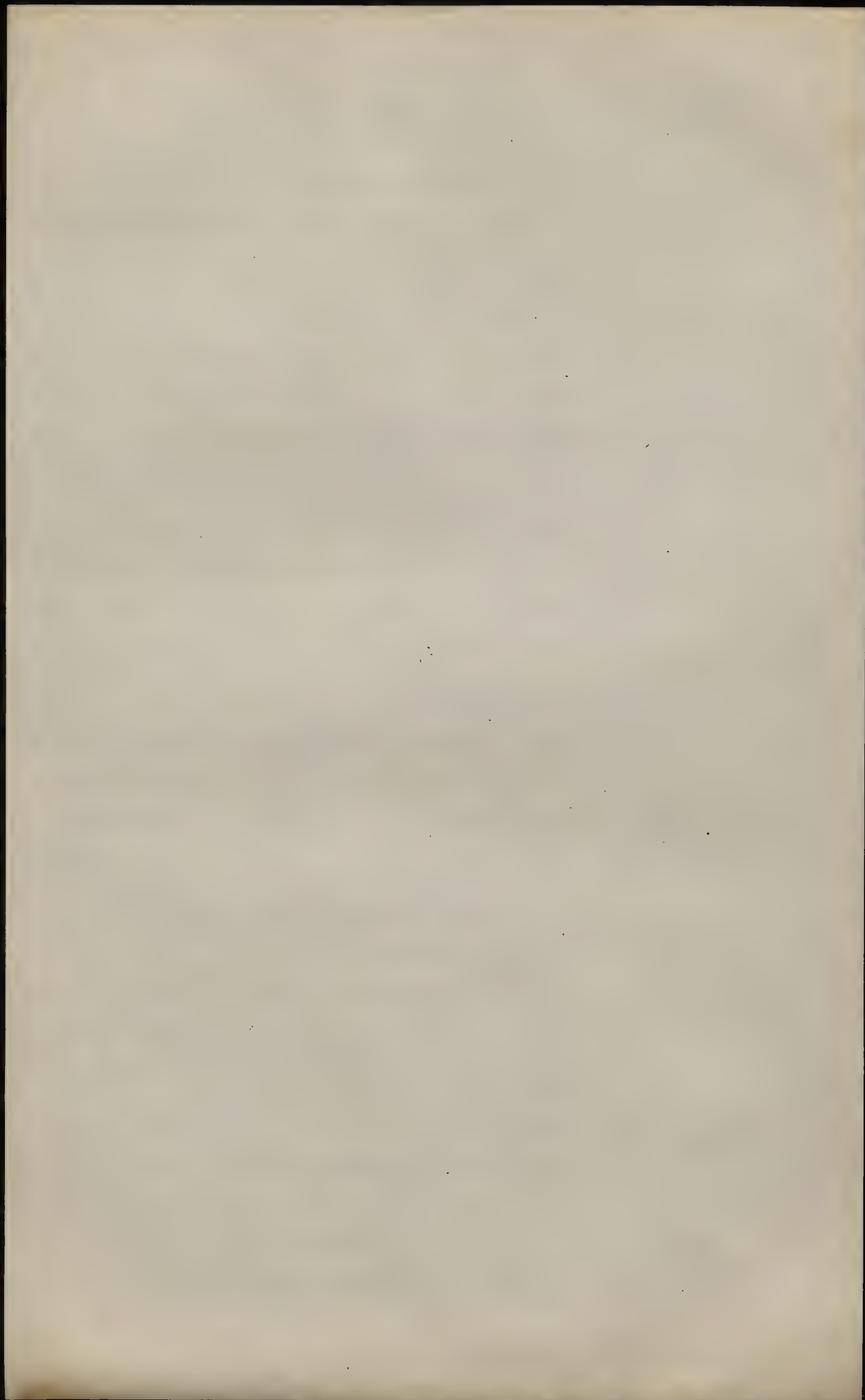
+)

Przyrodnik niemiecki Semon usiłuje wytkończyć jednolicie, za pomocą pewnej bardzo ogólnej syntezy, wszystkie tak różnorodne, jak widzieliśmy rodzaje celowości. Syntezy tej dokonuje on wprowadzając do nauki nowe pojęcie : „ mnemy ”. Jestto niejako rozszerzenie tego, co nazywamy pamięcią, na wszystkie przejawy życia, aż do najniższych. Według Semon'a wszelka materya żywa obdarzona jest zasadniczo osobliwą zdolnością „ mnemy ”, polegająca na tem, że wszelka, choćby przemijająca tylko zmiana, jaka się w niej kiedykolwiek dokonała, pozostawia w wewnętrznej jej budowie ślad, „ engram ” który pogłębiając się w miarę powtarzania stawarza pewną predyspozycję. Jeżeli tedy bodziec pewien wywołał pewną przemijającą reakcję, działanie mnemy tem się objawia, że ponowienie tego samego bodźca „ reprodukuje ” tę samą reakcję łatwiej już i w silniejszym niż poprzednio stopniu wzgl. że słabszy stopień takiego samego bodźca wystarcza już, aby taką samą reakcję wywołać. Z tej to zasadniczej zdolności wywodzi Semon celowość wszelką, jaka charakteryzuje życie, a więc zarówno dziedziczną adaptację gatunku jak osobistą akomodację jednostki. Naturalnem już tylko rozwinięciem mnemy jest wyjątkowa pamiętliwość ustroju nerwowego a przede wszystkim mneme świadoma czyli - pamięć.

Poglądy Semon'a spotkały się, jak było do przewidzenia, z gwałtownym sprzeciwem ze strony Weissmana i jego szkoły. Twardy dogmat nie-dziedziczności cech nabytych przez „ somę ” nie godził się z pojęciem „ mnemy ” przynajmniej w zastosowaniu jej do przejawów dziedzicznej adaptacji. Pozostawiając spór ten, niezmiernie ważny dla przyrodników, przyrodnikom, zwrócimy się do spraw reakcji osobistej uważając ją za

---

+). Semon. : „ Mneme als erhaltendes Princip ”.





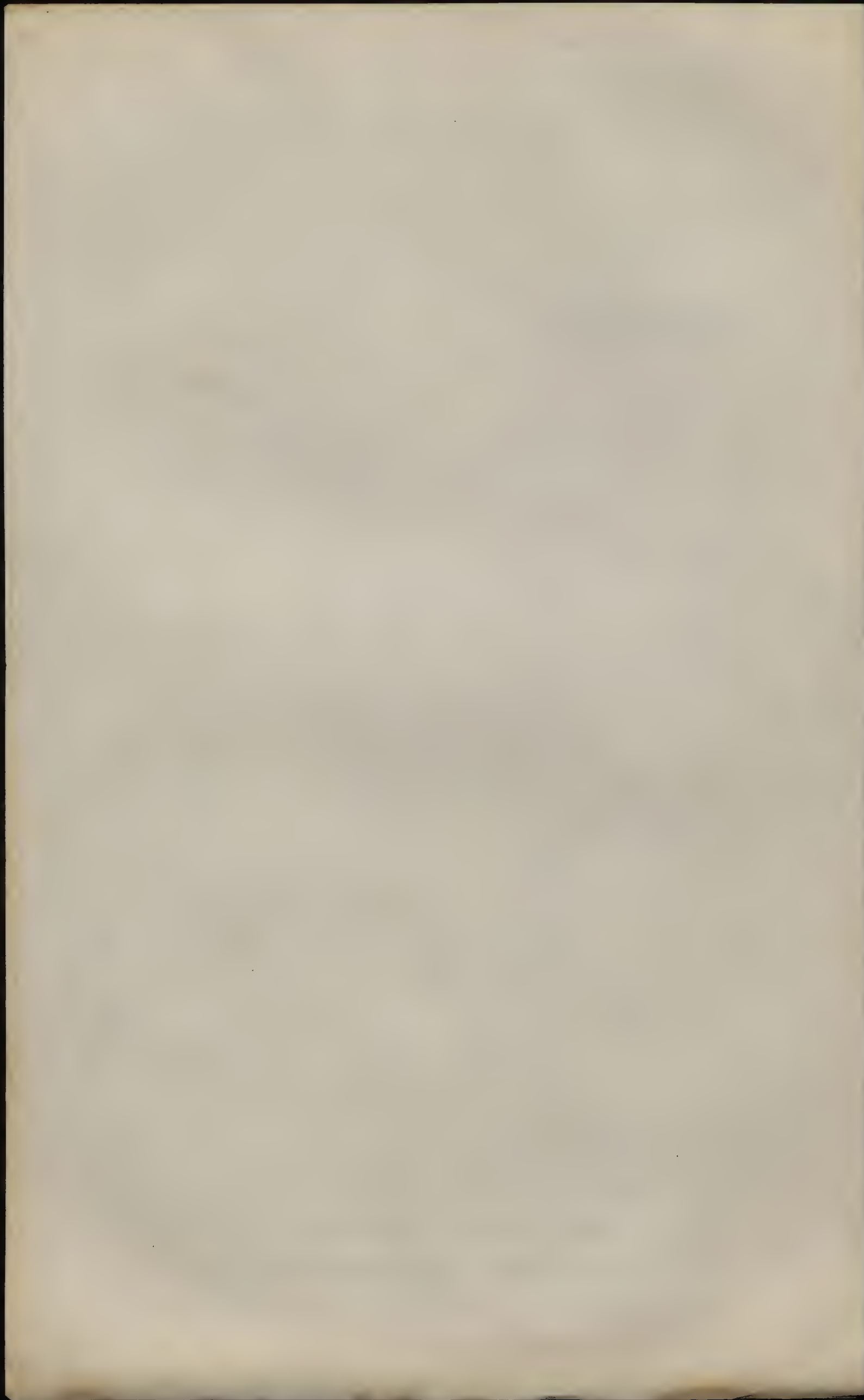
początek psychologii wszelkiej już choćby tylko dla-  
tego, że jednym z naczelných organów reakcyi tej jest  
- umysł.

REAKCYE

Jak powiedzieliśmy, reakcyja jest zjawiskiem w  
NIŻSZEGO RZĘDU. -wspólnem żywej zarówno jak martwej przyrodzie. Wspól-

Odczyn fizyczny. ność ta najwidoczniej występuje na niższych, wegeta-  
tywnych stopniach życia, gdzie odczyn wynika wprost  
z gry sił mechanicznych i chemicznych. Jeżeli jedna  
tkanka opiera się twardo naciskowi, druga elastycznie  
mu się poddaje, jeżeli zarodniki skrzypu kuroczą pod  
wpływem wilgoci higroskopiczne swe odnóża czepiając  
się w ten sposób miejsc korzystnych dla rozwoju a  
blady, piwniczny pęd ziemniaka sam pełnie ku okianku,  
to mamy przed sobą według wszelkiego prawdopodobień-  
stwa reakcyje czysto fizykalne, nie różniące się w za-  
sadzie niczem od takichże reakcyi nieorganicznego  
świata. Światło, ciepło, wilgoć, odczynniki siły, prądy  
działają na chemiczne i osmiczne sprawy rozrostu i  
ruchu tak samo, jak działają na wzrost i rozkład gór,  
na lodowce, na wodę, na wiatry i opady, jednym słowem  
na zmiany w martwej przyrodzie, tyle że substancja  
żywa jako nieskończenie bardziej złożona i sztucz-  
niejsza w składzie swym i budowie od materji martwej,  
z natury rzeczy znacznie liczniejszych i bardziej  
złożonych zdolną jest odczynów.<sup>+) Całe niezrównane  
bogactwo, cała odrębność odczynów życiowych leży tu  
w adaptacyjnej sprawie, która umiała wytworzyć w cią-  
gu wieków układy zdolne do tak osobliwych fizycznych  
reakcyi.</sup>

<sup>+) Choćbyśmy nawet uznali w całej pełni tezę witalistów, wedle której  
życie jest czynnikiem całkiem osobliwym który występuje w martwą  
materję, zmienia z gruntu jej istotę, to i tak nie umielibyśmy podać  
żadnego dowodu, poszlaki nawet, aby różnice, jakie widzimy między za-  
chowaniem materji martwej a żywej stanowiły jakiś wyjątek czy wyłom  
z pod ogólnych praw przyrody, a nie specjalne tylko ich zastosowanie.</sup>





## Odczyn nerwowy.

Tu wszakże rozchodzą się drogi; następuje stanowczy zwrot, przewrót raczej, sięgający już samej istoty odczynu. Oto rozwój organicznego życia przynosi ze sobą nowe, nie spotykane nigdzie wpierw zjawisko reakcji nerwowej.

Nerw jest to osobliwy, o specjalnym składzie chemicznym i budowie komórek twór organiczny, którego oczywistym a właściwym zadaniem jest : pośredniczenie między bodźcem a reakcją. Jaki jest biologiczny cel tego pośrednictwa ? Jest ich kilka. Idzie więc przede wszystkim o pomnożenie możliwości biologicznych odczynu. Rozmaitość reakcji fizycznych jest wprawdzie, bardzo wielką, można powiedzieć : nieskończoną; ale nieskończoność ta nie przekracza jednak pewnego zakresu, pewnego rodzaju celowości. Idzie tu zawsze tylko o proste stosunkowo i zawsze te same funkcje życiowe, które zwykliśmy określać nazwą „roslinnych”. Przy fizycznej reakcji bodziec jest prawie zawsze popędową zarazem siłą odczynu; stąd niewolnicza niemal zależność i proporcjonalność między bodźcem a reakcją. Inaczej przy odczynie nerwowym, który przedstawia się raczej jako t.zw. wychwyt tj. mechanizm pozwalający wielkich i nagłych wyładowań energii za sprawą minimalnej nieraz podniety. Paści nastawione, broń nabita, przede wszystkim zaś kontakt elektryczny przedstawiają w dziedzinie mechaniki ludzkiej typowe przykłady wychwyty. W świecie organicznym nerw jest takim właśnie szczegółem. Nagromadzona w organizmie zwierzęcym przez chemiczne sprawy trawienia i oddechu, wyładowuje się ona - „wybucha” - jak powiada Bergson - wskutek podrażnienia nerwu przez specjalnie do tego celu dostosowane tkanki - mięśnie. W ten sposób organizm zdolnym jest odpowiadać na najdrobniejsze choćby bodźce - np. promień świetlny albo głos - nagłym i

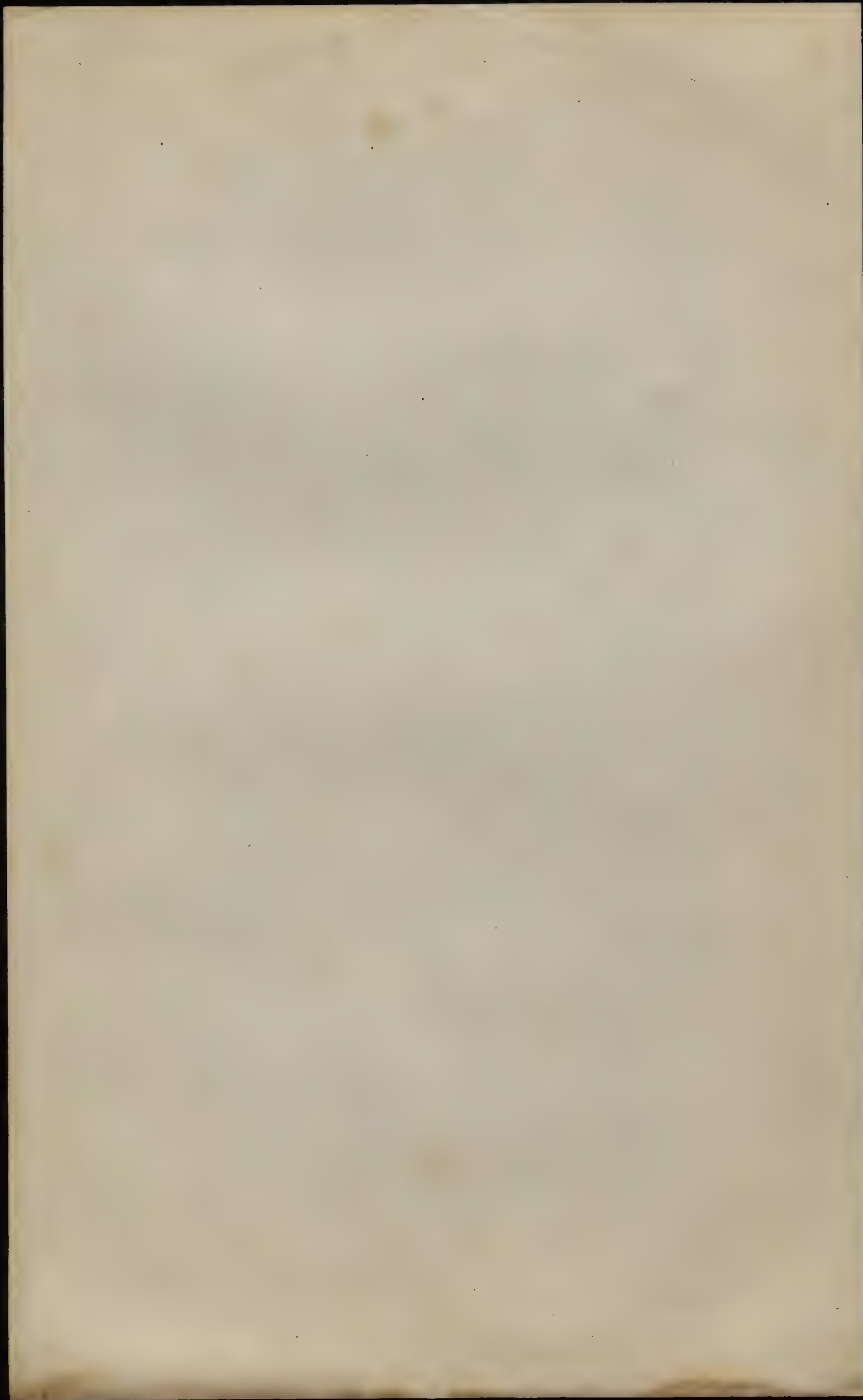




wielkim wysiłkiem. Jest to najbardziej rzucająca się  
w oczy cecha zwierzęcego typu i najwydatniejsza  
typu tego nad roślinnym przewaga.<sup>+) .</sup>

---

<sup>+) .</sup> Ogromna ta doniosłość ustroju nerwowego usprawiedliwia poniekąd  
tezę niektórych biologów ( Cuvier, Bergson ), jakoby ustrój ten był  
właściwym rdzeniem zwierzęcia a cała reszta jego ciała istniała  
po to tylko, aby go odżywiać. Rozumie się że z równym uprawnieniem  
możnaby twierdzić też i odwrotnie, iż ustrój nerwowy istnieje tyl-  
ko dla obsługi i ochrony reszty organizmu za pomocą celowych reak-  
cji. Wogóle tezy podobne wydają mi się sprzecznymi z samą istotą  
organizmu jako całości. Odpowiadają one raczej wewnętrznej potrze-  
bie intelektu, który je rozpatruje, niż rzeczywistym jakimś inten-  
cyom przyrody. Jeżeli wogóle może być mowa o jakimś „celu” w  
żywej przyrodzie, to jest nim jeden tylko : utrzymanie życia .  
Jakimi środkami ? Najskuteczniejszymi. -

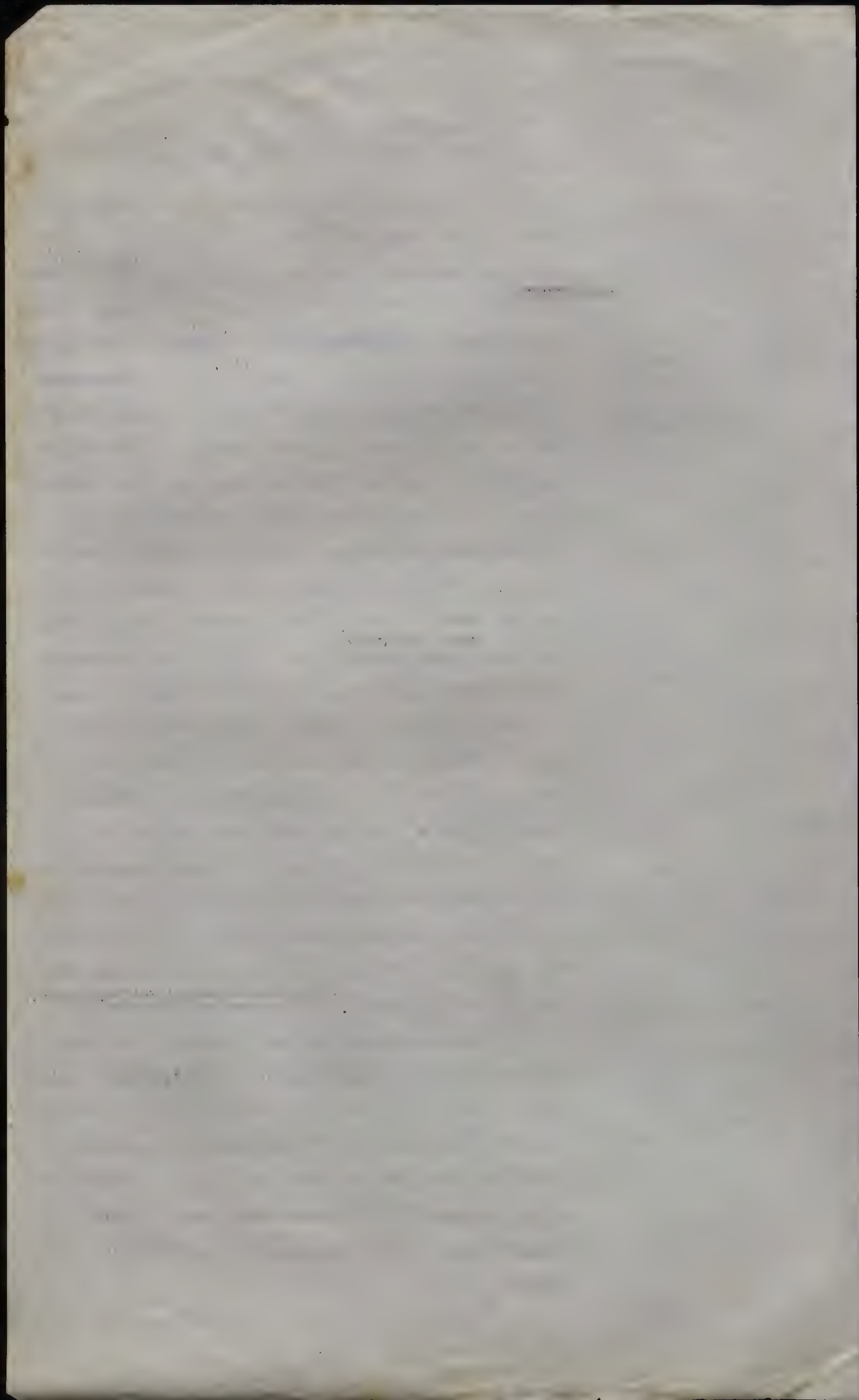




## ADAPTACJA + KOMODACJA + REAKCJA.

Od czasu wielkiego bojownika ewolucjonizmu  
Huxleya, spotykamy się dość często z takim przedsta-  
wieniem rzeczy, jakoby odezwn (reakcja) <sup>organizmów</sup> żywych ~~inter-~~  
~~organizmów~~ <sup>organizmów</sup> bodźce zewnętrzne był w gruncie takimi samym aktem  
przystosowania (~~adaptacji~~), jak <sup>jest</sup> nim niewątpli-  
wie celowość spotykana w samej <sup>ich</sup> budowie ~~organizmów~~.  
Cóż różnica w tem, że tam sprawa adaptacyjna rozkła-  
dała się na miliony lat, tutaj w ciągu kilku nieraz  
złoty. się sekund. Ślimak cofający się pod dotknię-  
ciem w głąb swojej skorupy staje się przez to zda-  
niejszym do życia wobec panujących chwilowo stosun-  
ków. Wszystkie odruchy, tropizmy, instynkty mają na ce-  
lu albo usunięcie się z pod warunków złych pod lep-  
sze albo <sup>wobec ulepszenie</sup> ~~ulepszenie~~ tychże; jedno i drugie zwiększa  
szansę przetrwania danej chwili, jest przeto aktem  
adaptacyjnym. Wzmysły i umysł przedstawiają się jako  
typowe narzędzia bardzo szybkiego przystosowania.  
Uskakując w bok przed nadjeżdżającym powozem albo  
odpowiadając na list kuciocki przystosowują się ce-  
lowo do warunków, wśród których się znalazł, tak sa-  
mo, jak gatunek mój utrzymał się tylko dzięki niezli-  
czonym celowym adaptacjom. Wszędzie zdaje się wys-  
tępować samo w gruncie zjawisko "celowej" tj. sprawie  
życia służącej zmiany. <sup>A taka, właśnie zmiana, zmienny przystosunek</sup> ~~celowa przystosowania~~.

Nie sądzę, aby podobne przedstawienie rzeczy,  
jakkolwiek bardzo uogólniające i upraszczające niby  
sprawę, przyczyniało się do jaśniejszego jej ujęcia.  
Naczej przeciwnie. Uogólnienie bowiem polega tu na  
samowolnem z tarcia istotnej różnicy, jaka zachodzi  
między pojęciami przystosowania a reakcji. Wspólność  
jednej cechy tj. celowości wzięto tu mylnie za toż-  
samość.





Podreakcyą rozumiemy na ogół każdą zmianę dokonującą się w pewnym układzie pod wpływem zewnętrznych zdarzeń ( bodźców ), o ile zmiana taka na zewnątrz uwidocznia się i działa. Pręt stalowy reaguje na ciepło wydłużeniem, na siłę boczną wygięciem, na uder dźwiękiem. Odczynem miny na iskrę jest wybuch, skurcz reakcyą mięśnia na podrażnienie nerwowe. Podobnie " reagują " ciała na " odczynniki " chemiczne łącząc się z nimi a przeto nawzajem je zmieniając. We wszystkich tych zjawiskach martwego zarówno jak organicznego świata reakcyą jest wynikiem dwóch czynników : bodźca ( jako bezpośredniego <sup>porodu</sup> ~~przyczyny~~ ) z jednej strony a jakości samegoż układu z drugiej. Jakość ta sprawia, iż bodziec dany taką właśnie a nie inną wywołuje reakcyą. Chcąc otrzymać na ten sam bodziec inny odczyn, musimy zmienić odpowiednio jakość samego układu : zahartować pręt, zmienić ładunek, wzmocnić mięsień. I tu oto zaczyna się rola przystosowania czyli adaptacyi.

### Przystosowanie

Obejmując myślą całą dziedzinę fizykalnych zarówno jak chemicznych zjawisk, nie znajdujemy w niej nic, co by na jakiegokolwiek " przystosowanie " martwej materji do warunków zewnętrznych wskazywać mogło. Z resztą nie wiadomo nawet, co mogłoby być tak nazwanem. W pojęciu przystosowania bowiem tkwi implicite cecha korzyści jakiejś czy celu, któremu zmiana dana miałaby służyć. Tam zaś gdzie nie ma nic, co za " korzyść " uważać by można, co zatem zmianom celowy jakiś nadawać a choćby tylko wytyczać mogło kierunek, tam też i o " przystosowaniu " żadnem mowy być nie może.

Inaczej ma się rzecz z żywą <sup>materia</sup> ~~substancją~~. W samej istocie życia tkwi już pewien moment oryentacyjny. Jest nim śmierć. Czemkolwiek jest i skądkolwiek jest życie, to pewna, że jestto sprawa bardzo niestała, sprawa wymagająca do utrzymania swego całkiem wyjątkowych



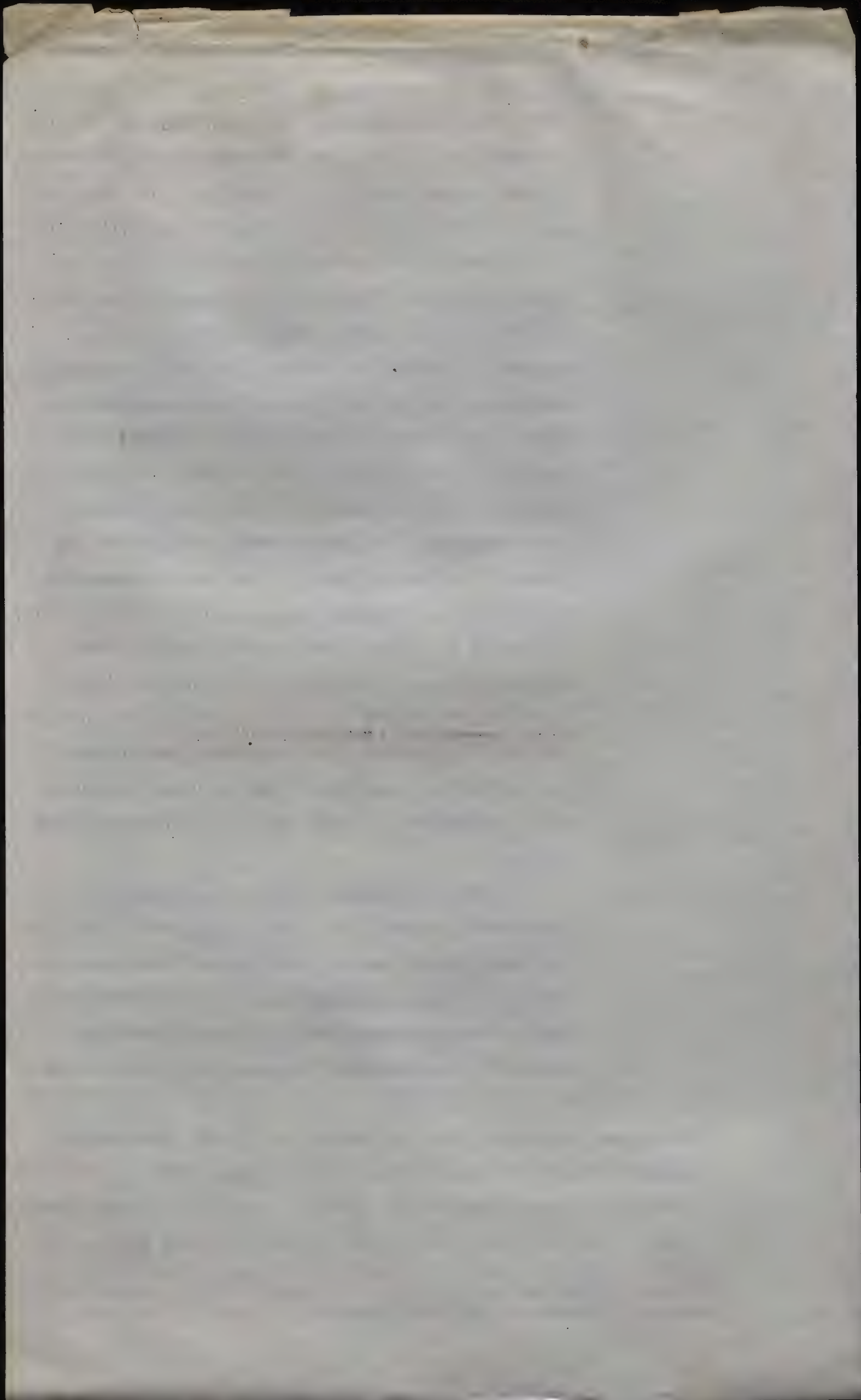


zewnętrznych warunków. O ile je znajduje, pełni się ono i rozrasta, o ile nie, ginie bezpowrotnie oddając budulec swój napowrót martwej przyrodzie. Wynika stąd ciągły zanik tych dziedzin życia, które z jakiegokolwiek powodu warunkom zewnętrznym sprostać nie mogą przy równoczesnym rozroście i rozrodzie tych, które mocą wewnętrzną swej jakości powyżej poziomu śmierci utrzymać się umieją. Ale śmierć jest jedynie ujemnym współczynnikiem postępu tj. tym, który sprawia, że substancja żywa poniżej pewnego poziomu jakości opaść nie może. Za drugi, dodatni już czynnik tj. ten, który jakość tę w górę dzwiga, uważamy od czasów Darwina t. zw. "waryacje" tj. ciągłe drobne, przypadkowe jej zboczenia od tego, co było<sup>+)</sup> . Zmiany te idą wprawdzie we wszystkich kierunkach, in plus zarówno jak in minus, ale ostoją się między niemi zawsze tylko te, które sprzyjają sprawie życia, podczas gdy inne stają się pastwą śmierci. Z ustawicznego współdziałania obu tych czynników wynika automatycznie ciągłe choć bardzo powolne podnoszenie się poziomu życiowego tj. zdolności do utrzymania się przy życiu i rozszerzania jego kręgów.

Co to jest życie ? Nie wiemy. Na zewnątrz przedstawia się ono jako sprawa dynamiczna, której najpierwszym, jak się zdaje, i najbardziej istotnym przejawem jest : przemiana materii. Jeżeli za charakterystykę śmierci uznaliśmy oddanie budulca życiowego dziedzinie nieorganicznej przyrody, to przeciwnie, za

+)

Jak wiadomo późniejsza szkoła do Vries'a zastępuje pierwotną, na ciągłych drobnych zmianach opartą teorią ewolucyjną nauką o t. zw. "mutacjach" czyli większych, od czasu do czasu tylko spontanicznie pojawiających się zboczeniach. Dopóki udowodnionem nie zostanie, iż zboczenia te w ogólnym zarysie idą w kierunku, teorii mutacji nie zmienia w niczem istotnego Darwinańskiego mechanizmu przystosowania. Nie narusza go też wykazany przez Weismann'a wpływ dwupciowości na zmienność a tem samem i zdolność adaptacyjną gatunków.





69

naoczny symptom życia ukazać musimy ( jak dowodzi  
już nasz Sniadecki ) asymilację tj. wciąganie coraz  
to nowych cząstek martwej materji w budowę substan-  
cyi żyjącej. Rozrost i rozród tejże zawarunkowany  
jest przedewszystkiem asymilacyjną tą sprawą; ona  
stanowi niewątpliwie pierwszy odczyn, zdolność do  
niej pierwszemu pole przystosowanie. Jeżeli na podsta-  
wie rozlicznych poszlak przyjmiamo, jako początkową  
formę życia, jednolitą jakąś „ plazmę ” podobną do  
tej, jakiej pokladamy narastają dziś jeszcze u brzegów  
morskich, to jasnem będzie, że tajemnicze to tworzywo  
reagowało w całej swej masie na wpływ otoczenia  
przyswajając sobie coraz to nowe tegoż części i ule-  
gając również w całej masie, powolnej, wewnętrznej  
przebudowie idącej w kierunku coraz wyższej zdolno-  
ści asymilacyjnej. Reakcyą zarówno jak adaptacyą mie-  
ły za przyczynę, <sup>i skutec, za podmiot i przedmiot rozróżn</sup> ~~skuteczny i przedmiot~~ jedną i tę sa-  
mą żywą już ale bezkształtną jeszcze i bezosobistą  
materyę plazmę życiową, protoplazmę.

#### Jednostka

Niewątpliwie w interesie życia wykonile się  
w ciągu niezmiernych okresów czasu z bezkształt-  
nej, bezosobistej, <sup>tej</sup> ~~z~~ <sup>a</sup> żywej już plazmy nowa wyższa  
forma bytu - forma indywidualnych rozwinięć. Oto ta-  
jemnicze tworzywo skupia się - wśród nieznanych nam  
bliżej okoliczności - w odrębno, zamknięte w sobie,  
mniej lub więcej niezależne od siebie kompleksy,  
tworząc pierwszą jednostkę specyficzną, komórkę, formę  
która okazuje się zdolną zarówno do prostego, samo-  
istnego bytowania jak też do daleko idących rozróżni-  
cowań i podziałów przebieg w obrębie większych ściśle  
ze sobą połączonych gromad, jednostek wyższego rzędu  
organizmów.

#### Gatunek

Wszystkie organizmy <sup>zróżnicowania</sup> ~~specyficzne~~ posiadają  
jedną wspólną, własną cechę : śmiertelności.





52

powstają one i rozwijają się w ciągu pewnych, właściwych sobie okresów czasu, aby wreszcie zginąć, przedtem jednak jeszcze dawszy impuls do nowych, podobnych rozwinięć. Życie zatem trwa tu ciągle, ale w formie kolejno po sobie następujących powstań i zaników, które razem biorąc, stanowią byt gatunku. Według przyjętej dziś bardzo powszechnie teorii Weissmanna byt ten polega na istnieniu podwójnej żywej substancji: ~~ciała~~ i plazmy rozrodczej czyli „zarodki”. Ciało istoty żywej ( „soma” ), jest tylko chwilowem rozwinięciem ( „narośnię” jak mówi Bergson ) plazmy rozrodczej, która posiadając sama nieprzerwaną ciągłość życia, przewożąc się kolejno w coraz to nowych śmiertelnych organizmach jednostkowych i przekazywaną

bywa przez nie coraz dalszym pokoleniom. Zaródź ta, nie będąc wystawioną na zewnętrzne wpływy, nie potrzebuje też i nie umie celowo na nie reagować. Cała jej siła życiowa i współzawodnicza w tem, że posiada ona zdolność wytwarzania ze siebie i wyprawiania do walki o byt takich a takich organizmów, które stają się po kolei czasowemi jej żywicielami, przechowaniem i ochroną.

Broni w walce o byt jest z natury rzeczy zdolność celowego na zewnątrz reagowania; ona to rozstrzyga o zwycięstwie lub porażce ( t. zw. zachowaniu lub zagładzie ) nie tylko danego organizmu, ale też i zarodki, które się tworzą w organizmie danym znalazłszy swoje objawienie. Zaródź przeto sądzoną jest i sortowaną pośrednio, wedle jakości, jednostek, jakie stwarza. Przyrodniczo rzecz biorąc każde indywidualne życie przedstawia tylko jedną z niezliczonych a raz po raz powtarzających się prób - jakości gatunku.

Widzimy tedy, jak na wyższym, organicznym poziomie życia obie celowe sprawy reakcyi i adaptacyi



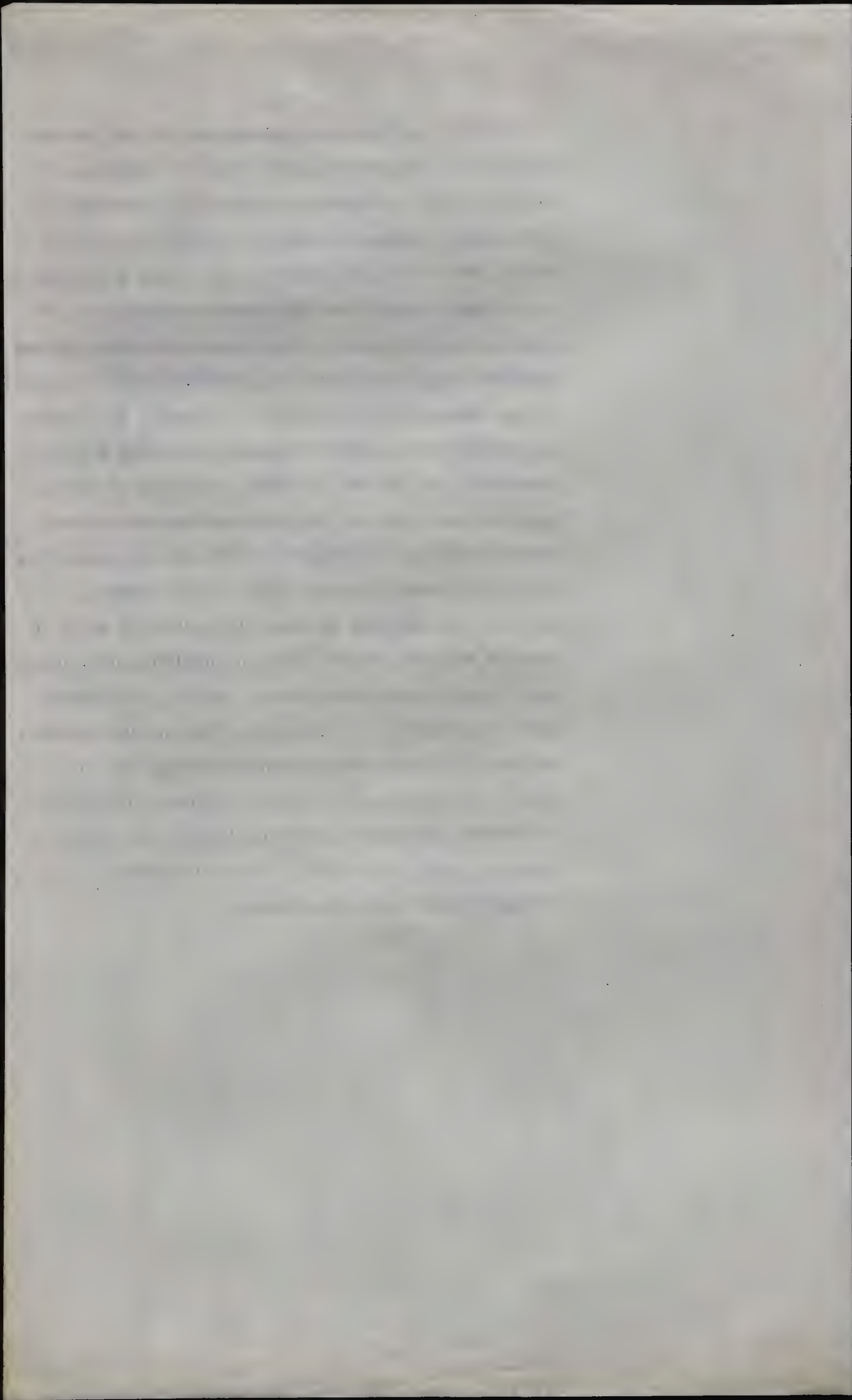


rozdzielają się zupełnie umiejscawiając się osobno  
nawet co do swej substancji : reakcja staje się udziałem „somy”, przedmiotem adaptacji pozostaje zaródź sama. Można by, co prawda, powiedzieć, że celowość odczynu, jako wynikająca ostatecznie zawsze z jakości działającej istoty, jest tem samem również, choć pośrednio, dziełem dziedzicznego przystosowania, któremu organizm dany zawdzięcza swą jakość. Można by z drugiej strony stanąć na stanowisku że adaptacja nie innego, jak zawsze tylko zdolność celowego odczynu mając za przedmiot a za przyczynę wpływy otoczenia, może być sama uważaną poniekąd za stałą dziedziczną reakcję gatunku. Istotnie, ostateczny warsztat życia w przedziwny sposób przeplata obie podstawowe jego sprawy. Ale mimo całej zawikłaności tej tkaniny, nie sędzę, aby można było pomylić się lub zawahać co do odróżnienia obu. Pomijając już odrębność substancji, o której przed chwilą była mowa, widzimy w reakcji zjawisko wspólne martwej zarówno jak żywej przyrodzie, w adaptacji wyłączny monopol życia; tam na zewnątrz skierowaną czynność, tu wewnętrzną przebudowę substancji samej; tam przemijającą, tu trwałą zmianę; tam <sup>przebieg</sup> przejaw osobistego życia, tu dziedziczny dorobek gatunku.

+

+

+





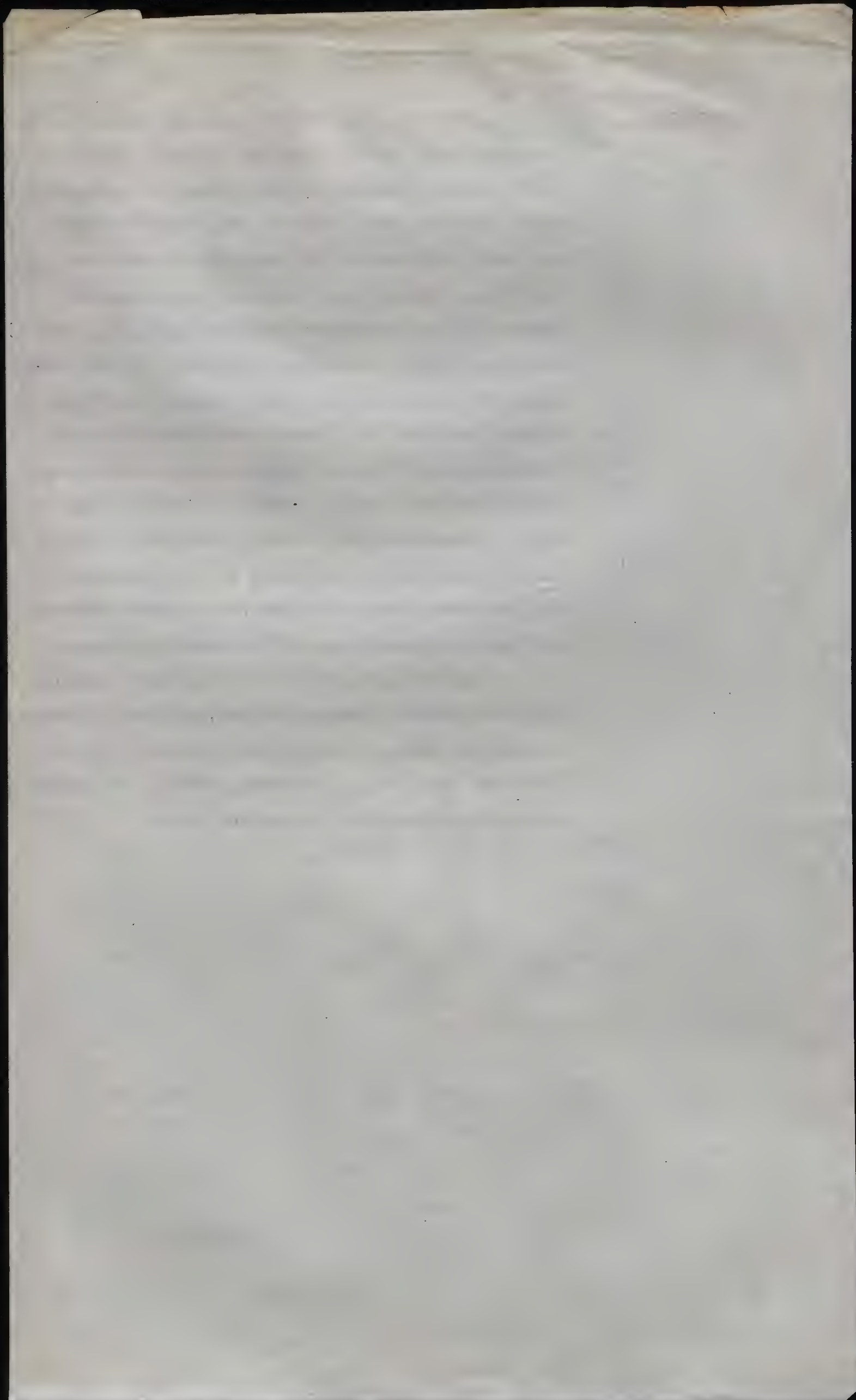
## AKOMODACJA.

Biogenetycznie rzecz biorąc, oczywiście jest, że przedmiotem reakcji mogą być wszelkie przemijające i zmienne sytuacje życiowe, przedmiotem adaptacji tylko te, które przez długi szereg pokoleń niezmiennie trwają albo stale się powtarzają. W pośrodku między jedną a drugą możemy postawić „akomodację” rozumiejąc pod tem słowem wszelkie osobiste, „somy” tylko nie sarodzi dotyczące a przeto i nie dziedziczące się przystosowania. Jeżeli np. często używamy mięsień rozrasta się i nabiera siły, zmysł ówiczony wydoskonala się a nawyk wytwarza skłonność, to mamy tedy przed sobą wytwór warunków średnio-trwałych tj. zbyt zmiennych, aby mogły przez dobór wielu pokoleń urobić dziedzicznie odpowiedni typ gatunkowy, dość stałych natomiast, aby przystosować celowo jednostkę do często powtarzających się sytuacji. Zbytecznem może będzie dowodzić, że zdolność osobistej akomodacji, jako wysoce użyteczne życiowo, jest sama wytworem dziedzicznej adaptacji. Obie razem składają się na chwilową jakość danej jednostki, z której to jakości wynika odpowiednia na dane bodźce reakcja.

+

+

+





+1)

Przyrodnik niemiecki Semon usiłuje wytłómaczyć jednolicie, za pomocą pewnej bardzo ogólnej syntezy, wszystkie tak różnorodne, jak widzieliśmy rodzaje celowości. Syntezy tej dokonuje on wprowadzając do nauki nowe pojęcie: „mnemy”. Jestto niejako rozszerzenie tego, co nazywamy pamięcią, na wszystkie przejawy życia, aż do najniższych. Według Semon'a wszelka materia żywa obdarzoną jest zasadniczo osobliwą zdolnością „mnemy”, polegającą na tem, że wszelka, choćby przemijająca tylko zmiana, jaka się w niej kiedykolwiek dokonała, pozostawia w wewnętrznej jej budowie ślad, „engram” który pogłębiając się w miarę powtarzania stwarza pewną predyspozycję. Jeżeli tedy bodziec pewien wywołał pewną przemijającą reakcję, działanie mnemy tem się objawia, że ponowienie tego samego bodźca „reprodukuje” tę samą reakcję łatwiej już i w silniejszym niż poprzednio stopniu wzgl. że słabszy stopień takiego samego bodźca wystarczy już, aby taką samą reakcję wywołać. Z tej to zasadniczej zdolności wywodzi Semon celowość wszelką, jaka charakteryzuje życie, a więc zarówno dziedziczną adaptację gatunku jak osobistą akomodację jednostki. Naturalnem już tylko rozwinięciem mnemy jest wyjątkowa pamiętliwość ustroju nerwowego a przede wszystkim mneme świadoma czyli - pamięć.

Poglądy Semon'a spotkały się, jak było do przewidzenia, z gwałtownym sprzeciwem ze strony Weissmana i jego szkoły. Twardy dogmat nie-dziedziczności cech nabytych przez „sowę” nie godził się z pojęciem „mnemy” przynajmniej w zastosowaniu jej do przejawów dziedzicznej adaptacji. Pozostawiając spór ten, niezmiernie ważny dla przyrodników, przyrodnikom, zwrócimy się do spraw reakcji osobistej uważając ją za

---

+). Semon. : „Mneme als erhaltendes Princip”.





początek psychologii wszelkiej już choćby tylko dlatego, że jednym z naczelných organów reakcyi tej jest umysł.

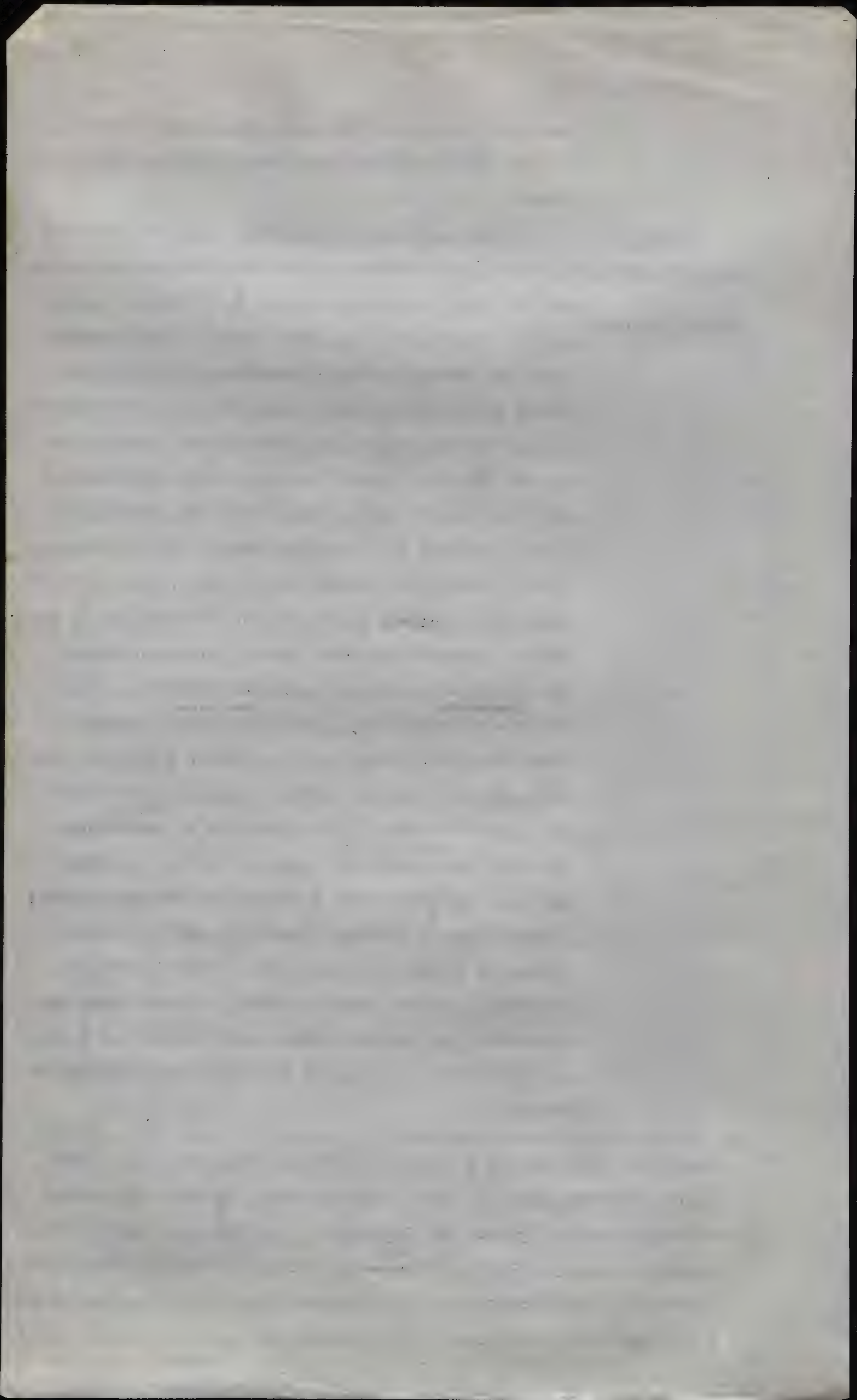
#### REAKCYE

Jak powiedzieliśmy, reakcyą jest zjawiskiem NIŻSZEGO RZĘDU. - wspólnem żywej zarówno jak martwej przyrodzie. Wspól-

#### Odczyn fizyczny.

ność ta najwidoczniej występuje na niższych, wegetatywnych stopniach życia, gdzie odczyn wynika wprost z gry sił mechanicznych i chemicznych. Jeżeli jedna tkanka opiera się twardo naciskowi, druga elastycznie mu się poddaje, jeżeli zarodniki skrzypu kuroszą pod wpływem wilgoci higroskopiczne swe odnóża czepiając się w ten sposób miejsc korzystnych dla rozwoju a blade, piwniczny pęd ziemniaka sam pełnie ku okiennku, to mamy przed sobą według wszelkiego prawdopodobieństwa reakcyę czysto fizykalną, nie różniącą się w zasadzie niczem od takichże reakcyi nieorganicznego świata. Światło, ciepło, wilgoć, odczynniki, siły, prądy działają na chemiczne, i ośmieszne sprawy rozrostu i ruchu tak samo, jak działają na wzrost i rozkład gór, na lodowce, na wodę, na wiatry i opady, jednym słowem na zmiany w martwej przyrodzie, tyle że <sup>materia</sup> ~~substancja~~ żywa jako nieskończenie bardziej złożona i sztuczniejsza w składzie swym i budowie od ~~materii~~ martwej, z natury rzeczy znacznie liczniejszych i bardziej złożonych zdolną jest odczynów. <sup>+</sup> Całe niezrównane bogactwo, cała odrębność odczynów życiowych leży tu w adaptacyjnej sprawie, która umiała wytworzyć w ciągu wieków układy zdolne do tak osobliwych fizycznych reakcyi.

<sup>+</sup>) Choćbyśmy nawet uznali w całej pełni tezę witalistów, wedle której życie jest czynnikiem całkiem osobliwym który występuje w martwą materię, zmienia z gruntu jej istotę, to i tak nie umielibyśmy podać żadnego dowodu, poszlaki nawet, <sup>aby</sup> ~~aby~~ różnice, jakie widzimy między zachowaniem materii martwej a żywej stanowiły jakiś wyjątek czy wyzom z pod ogólnych praw przyrody, a nie specjalne tylko ich zastosowanie

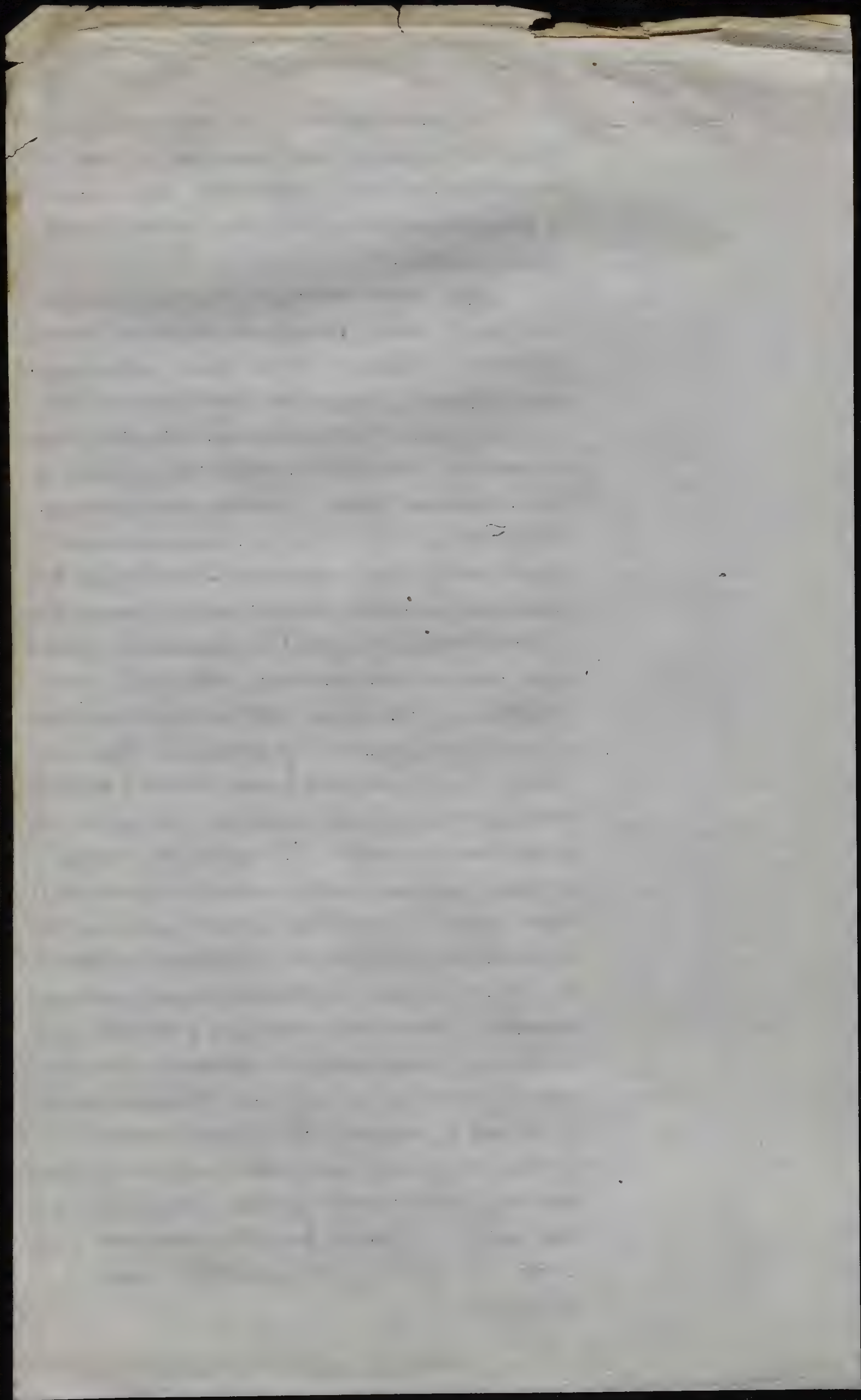




### Odczyn nerwowy.

Tu wszakże rozchodzą się drogi; następuje sta-  
nowczy zwrot, przewrót raczej, sięgający już samej is-  
toty odczynu. Oto rozwój organicznego życia przynosi  
ze sobą nowe, nie spotykane nigdzie wpierw zjawisko  
reakcji nerwowej.

Nerw jestto osobliwy, o specjalnym składzie  
chemicznym i budowie komórek twór organiczny, którego  
oczywistym a właściwym zadaniem jest : pośrednicze-  
nie między bodźcem a reakcją. Jaki jest biologiczny cel  
tego pośrednictwa ? Jest ich kilka. Idzie więc przede-  
wszystkiem o pomnożenie możliwości biologicznych od-  
czynu. Rozmaitość reakcji fizycznych jest wprawdzie,  
bardzo wielką, można powiedzieć : nieskończoną; ale  
nieskończoność ta nie przekracza jednak pewnego za-  
kresu, pewnego rodzaju celowości. Idzie tu zawsze tylko  
o proste stosunkowo i zawsze te same funkcje życiowe,  
które zwykliśmy określać nazwą „roślinnych”. Przy  
fizycznej reakcji bodziec jest prawie zawsze popędo-  
wą zarazem siłą odczynu; stąd niewolnicza niemal za-  
leżność i proporcjonalność między bodźcem a reakcją.  
Inaczej przy odczynie nerwowym, który przedstawia się  
raczej jako t.zw. wychwyt tj. mechanizm pozwalający  
wielkich i nagłych wyładowań energii za sprawą mini-  
malnej nieraz podniety. Paści nastawione, broń nabita,  
przedewszystkiem zaś kontakt elektryczny przedsta-  
wiają w dziedzinie mechaniki ludzkiej typowe przykłady  
wychwytu. W świecie organicznym nerw jest takim właś-  
nie szczegółem. Nagromadzona w organizmie zwierzęcym  
przez chemiczne sprawy trawienia i oddechu, wyładowu-  
je się ona - „wybucha”, jak powiada Bergson -  
wskutek podrażnienia nerwu przez specjalnie do tego  
celu dostosowane tkanki - mięśnie. W ten sposób orga-  
nizm zdolnym jest odpowiadać na najdrobniejsze choćby  
bodźce - np. promień świetlny albo głos - nagłym i





*potężnym*

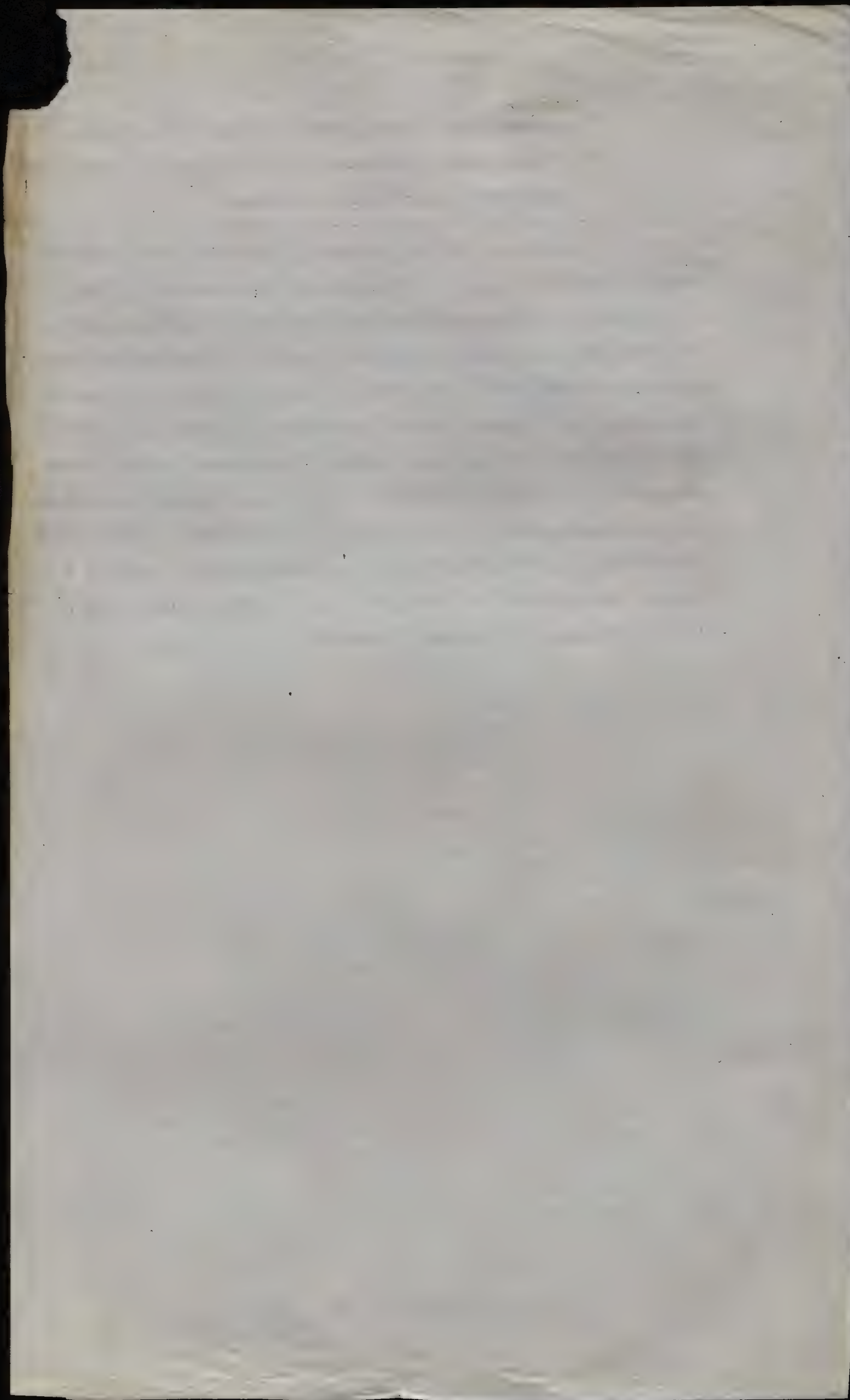
wielkim wysiłkiem. Jest to najbardziej rzucająca się  
w oczy cecha zwierzęcego typu i najwydatniejsza *jego*  
typu ~~tego~~ nad roślinnym przewaga. <sup>+) .</sup>

+).

Ogromna ta doniosłość ustroju nerwowego usprawiedliwia poniekąd  
*twierdzenie* ~~też~~ niektórych biologów ( Cuvier, Bergson ), jakoby ustrój ten by  
właściwym rdzeniem zwierzęcia a cała reszta jego ciała istniała  
po to tylko, aby go odżywiać. Rozumie się że z równym uprawnieniem  
możnaby twierdzić też i odwrotnie, iż ustrój nerwowy istnieje tyl  
ko dla obsługi i ochrony reszty organizmu za pomocą celowych reak  
cji. Wogóle tezy podobne wydają mi się sprzecznymi z samą istotą  
organizmu jako całości. Odpowiadają one raczej wewnętrznej potrze  
bie intelektu, który je rozpatruje, niż rzeczywistym jakimś inten  
cyom przyrody. Jeżeli wogóle może być mowa o jakimś „celu” w  
żywej przyrodzie, to jest nim jeden tylko : utrzymanie życia .

- Jakimi środkami ? - Najskuteczniejszymi. -





## O heterologicznym paradoksie.

=====

Podstawą paradoksu tego jest ogólne prawo dysjunkcji. I dlatego też musimy uczynić kilka na ten temat ustaleń:

### Warunki dysjunkcji.

=====

Prawo wykluczonego środka orzeka: Każda poszczególna rzecz musi być albo x albo nie-x, gdzie x oznaczać może każdą dowolną byle

1. w tem samym rozumieniu wziętą,

2. ściśle określoną cechą.

Ad 1. Postulat oczywisty: cecha inaczej rozumiana jest inną cechą, posiada tylko przypadkowo jednaki symbol słowny. Ktoś może być równocześnie "mecenaszem" i nie być nim: pierwsze w znaczeniu opiekuna sztuki, drugie w znaczeniu adwokata.

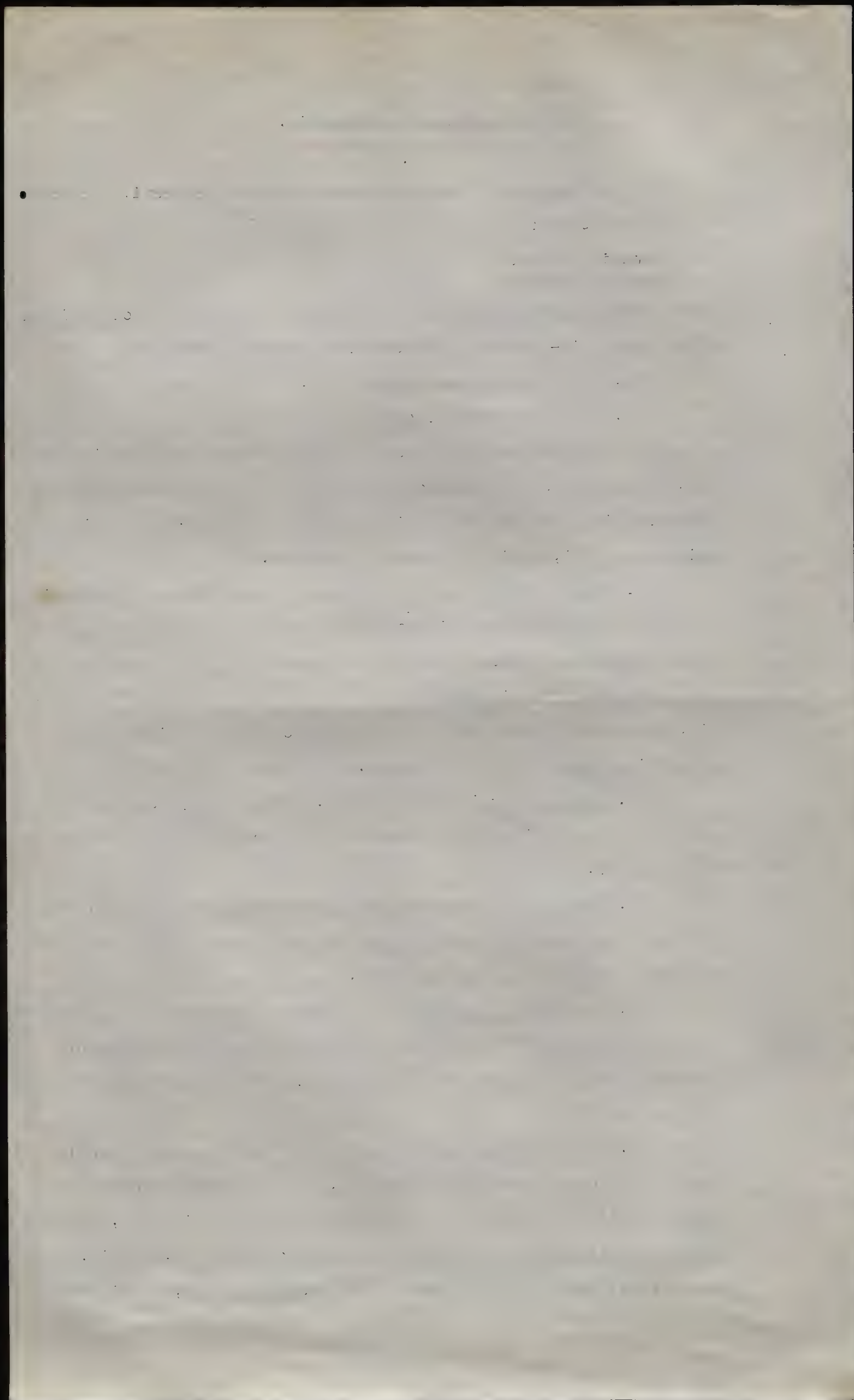
Ad 2. Drugi postulat wydaje się równie oczywistym - w zasadzie. W dyalektycznem zastosowaniu bowiem, pod pokryciem słowa, aż nadto łatwo ominąć go niepostrzeżenie. A z tą chwilą najpoprawniejsza słownie dysjunkcja traci myślowy swój walor: staje się niedorzecznością. Wymienię tu kilka najbardziej typowych wypadków ilustrujące je możliwie jaskrawymi przykładami.

a. Brak znaczenia, pusty symbol. Na zapytanie, "czy coś jest albo czy nie-albo?" możemy tylko ruszyć ramionami ale nie możemy odpowiedzieć.

b. Niedopowiedzenie, wypadek zbliżony do poprzedniego. "Czy człowiek ten jest podobny czy nie-podobny?" Pytanie bez sensu ten, że użyto samoistnie cechy względnej.

c. Określenie niejasne: "Czy cnota jest mądrą czy nie-mądrą?" "Czy ze Lwowa do Przemyśla jest daleko czy nie-daleko?" Jedyne możliwą odpowiedzią jest tu nowe pytanie: "Co znaczy mądry? Co znaczy daleko?"

d. Określenie niedostateczne. "Czy Napoleon był dzieckiem czy nie-dzieckiem?" Oczywisty nonsens, albowiem cecha dzieciństwa z natury swej do pewnego tylko okresu życia odnosić się może, w zapytaniu zaś nie powiedziano, czy mowa o Korsycie czy Stej. Helenie. Ogólnie mówiąc: Formalna dysjunkcja jest niedopuszczalną, jeżeli wraz z





cechy dysjunktywną nie ustalimy równocześnie tych wszystkich okoliczności czasu, miejsca, stopnia, etc... które do jednoznacznego jej określenia są niezbędne.

e. Określenie zwrotne. Cechy określonej przez samą siebie nie można wogóle uważać za określoną. Gdybyśmy np. dla pojęcia "dobro" nie mieli żadnej innej definicji nad tę iż nie jest zło, które to zło określa się znowu tem, że jest przeciwieństwem dobra, to zapytany, czy coś jest dobrem czy nie-dobrem, mógłbym odpowiedzieć równie dobrze jedno jak drugie a żaden z tych obu sądów nie byłby ani prawdziwym ani fałszywym.

Co ustaliliśmy, przystąpmy do właściwego tematu.

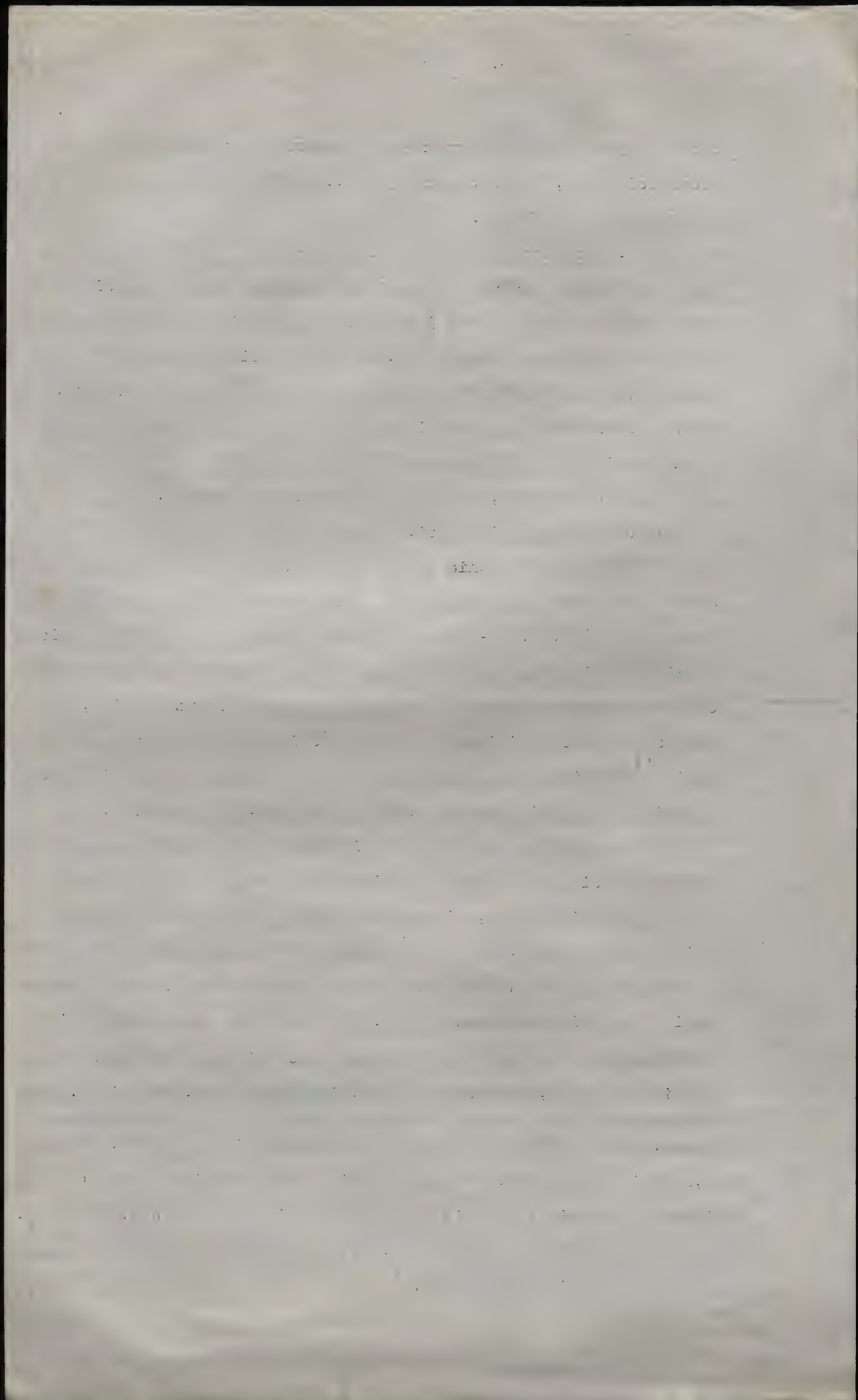
### Pojęcie heterologiczności.

~~Przez~~ Podstawiając pod zmienną "cechy" heterologiczności" otrzymujemy sąd: Każdy wyraz musi być albo heterologicznym, albo autologicznym ( t.j. nie-heterologicznym ) przyczem pod "heterologicznością" rozumiemy nie-posiadanie przez dany wyraz cechy, którą oznacza. Definicja ta wymaga przedewszystkiem pewnych uzupełnień, bez których, wytknąć by jej można niejasność i brak dostatecznego określenia. <sup>+)</sup>  Nazwijmy tedy heterologicznym każdy wyraz nie posiadający w chwili porównania żadnej z cech przedmiotu, który oznacza.

A teraz zapytamy: Czy zdefiniowana w ten sposób cecha heterologiczności jest istotnie " ściśle określoną " ?

Odpowiedź: Tak, o ile zastosujemy ją do wyrazów i znaczeń ściśle określonych . Bez tego warunku bowiem porównanie jest z natury swej niemożliwym, wskutek czego oba słowa wyrażające wynik porównania stają się pustym dźwiękiem. Nie wolno nam tedy stosować ich do wyrazów nie posiadających żadnego znaczenia ani do słów o znaczeniu niejasnem, niedopowiedzianem, niedostatecznem. Jakież np. prawo

<sup>+)</sup>  Pierwsze, albowiem wyrazy nie oznaczają z reguły jednej cechy, ale wiele cech, całe ich kompleksy. Drugie: albowiem cecha nie-immanentna ( będąc wynikiem porównania ) zmienia się wraz ze zmianą przedmiotu. I tak np. słowo " bęben " jest autologicznem, póki bęben bębni a staje się heterologicznem z chwilą, gdy ucicha. <sup>-</sup>





nazwać słowo "oj dani!" albo "hej, hej" czy to auto- czy heterologicznem? Albo kto dowiedzie mi, że słowo "mali" nie jest mdłym; albo że słowo "równy" jest czy nie-jest równem, skoro wyraz ten bez przedmiotu porównania nie nie znaczy? Sądy oświadczone się czy to za jednym czy za drugim nie są ani prawdziwe ani fałszywe; są one poprostu niedorzeczne tak samo jak pytania, które je wywołają. Prawo dysjunkcji bowiem obowiązuje tylko w dziedzinie rzetelnej myśli a nie pustych "noumenoidalnych", że tak powiem symbolów.

Otóż to samo odnosi się do pytania: Czy samo słowo: "wyraz heterologiczny" jest heterologicznem czy niem nie jest. Jest to pytanie bezsensowe i taką samą jest każda z obu dysjunktywnych odpowiedzi.

- Dlaczego?

- Do pojęcia "heterologicznego wyrazu" w zastosowaniu do samego siebie posiada słowną tylko a nie myślową treść, jako określone zwrotnie, a więc nie określone wcale.

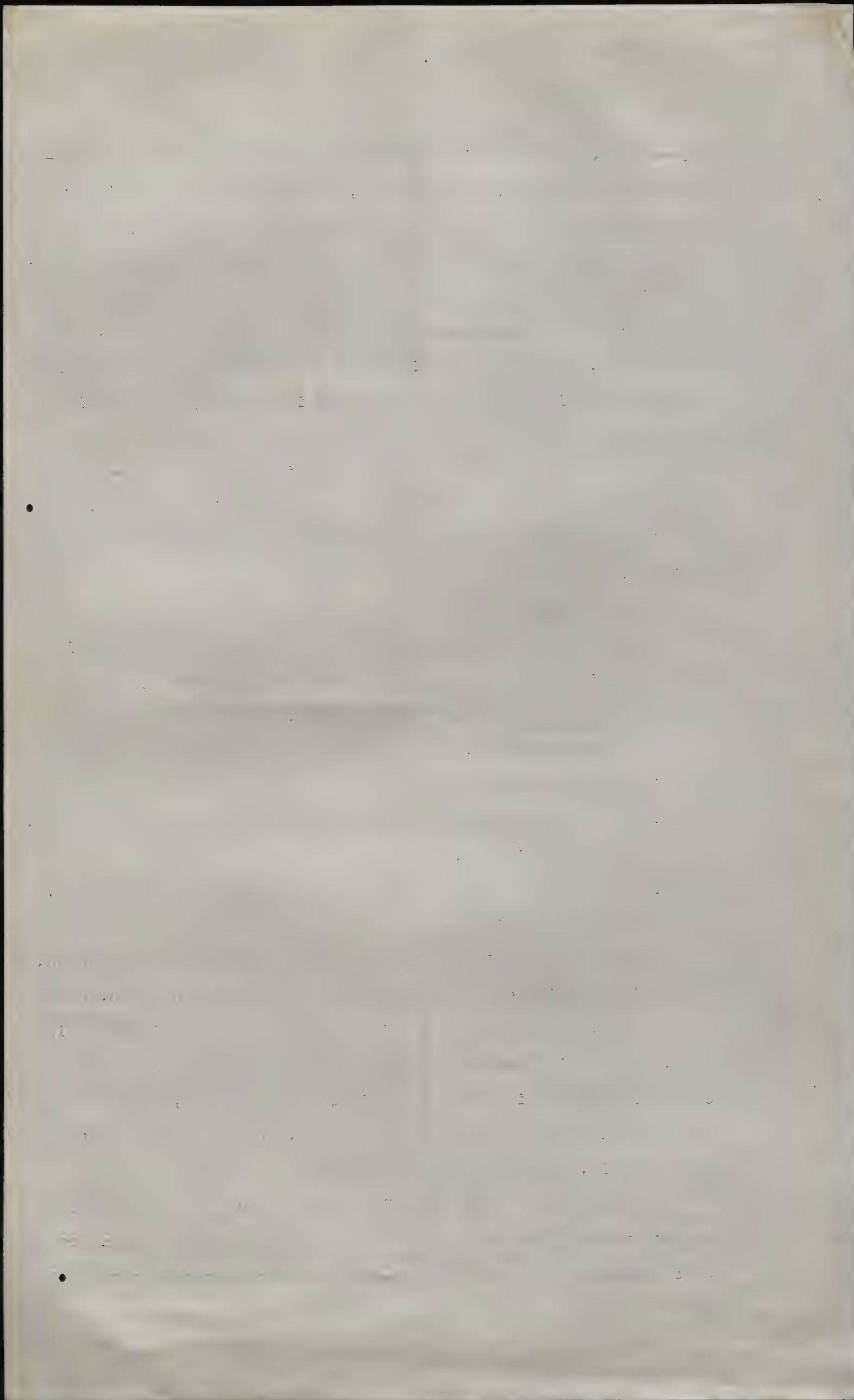
I stąd paradoks. Z definicji "heterologizmu" wynikają niezbicie dwa hipotetyczne sądy:

1. Jeżeli wyraz "wyraz heterologiczny" jest heterologicznym, to jest on autologicznym.
2. Jeżeli wyraz "wyraz heterologiczny" jest autologicznym, to jest on heterologicznym.

Gdyby udało się choćby w jednym tylko wypadku stwierdzić, że premissa na miejsce, podstawy myśli naszej byłyby obalone. Cała rzecz w tem, że żadna z obu premis nie zaistniała i zaistnieć nie może, jako zdanie pozbawione myślowej treści. A że z gry słów wynika czasem dyalektycznie paradoks jakiś czy sprzeczność, to fakt ten niebezpiecznym może być dla tych jedynie, którzy identyfikując słowo z treścią, myśleć przywykli - słowami.

Trudność, jaką przedstawia zdemaskowanie heterologicznego paradoksu polega na tem, że słowo "heterologiczny" w innych relacjach posiada treść rzetelną, co zbyt łatwo zamyka usta temu, kto by



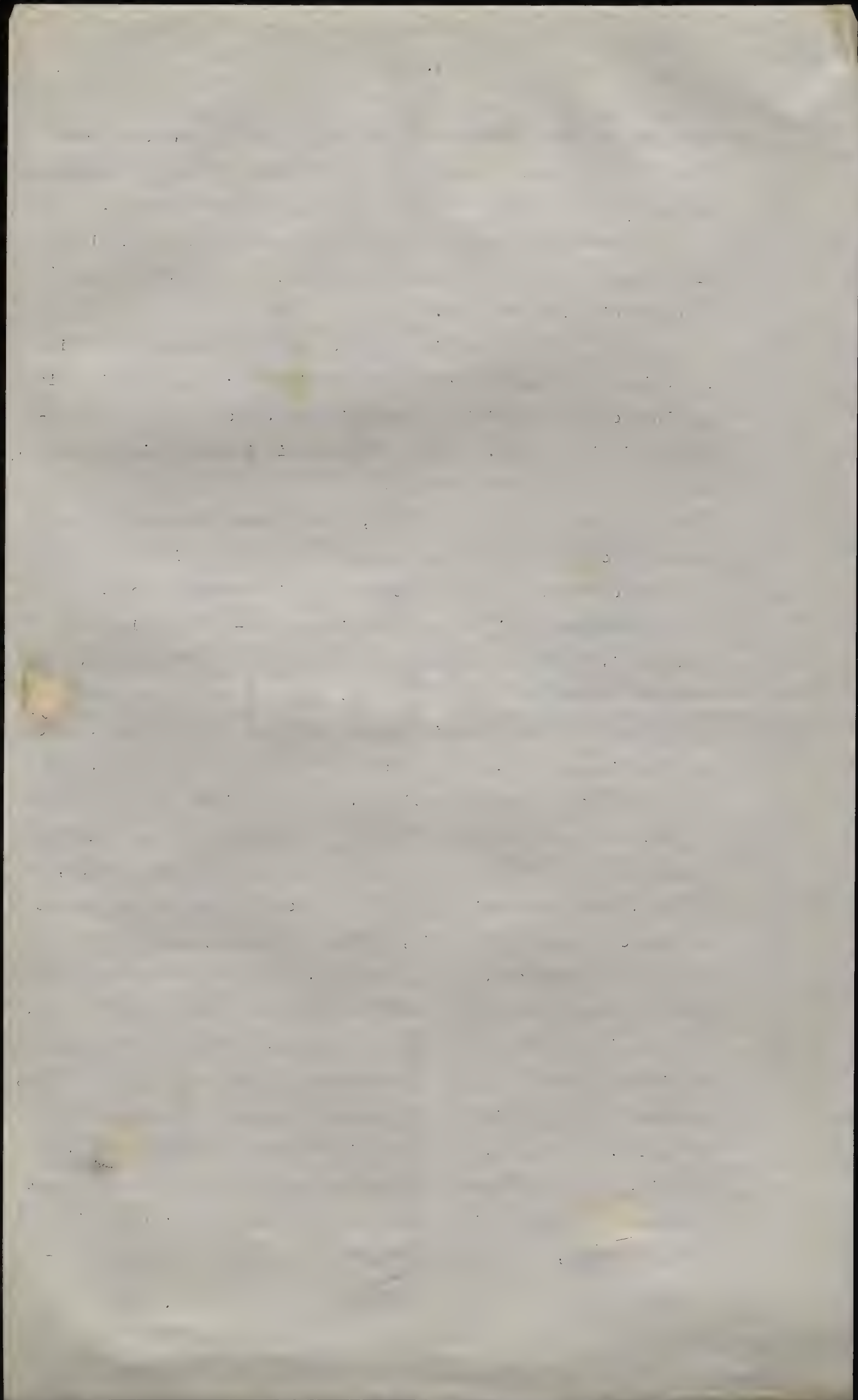


wiedziony zdrowym myślowym instynktem, próbował zarzucić pojęciu temu beztreściowość i sprowadzić w ten sposób paradoks do - nonsensu. Treść bowiem zanika dopiero przez zwrotne zastosowanie.

Przebiegając myślą rozmaite znane w dziejach myśli i możliwe jeszcze dyalektyczne paradoksy, wszędzie spotykamy zwrotność jako właściwą ich podstawę.

Ktoś powie: jeśli dwie rzeczy nie są podobne do siebie, to posiadają one wspólną cechę niepodobieństwa; że zaś posiadanie wspólnej cechy stanowi istotę podobieństwa, więc rzeczy te są jednak do siebie podobne. Są więc równocześnie i podobne i niepodobne, prawo sprzeczności nie istnieje.

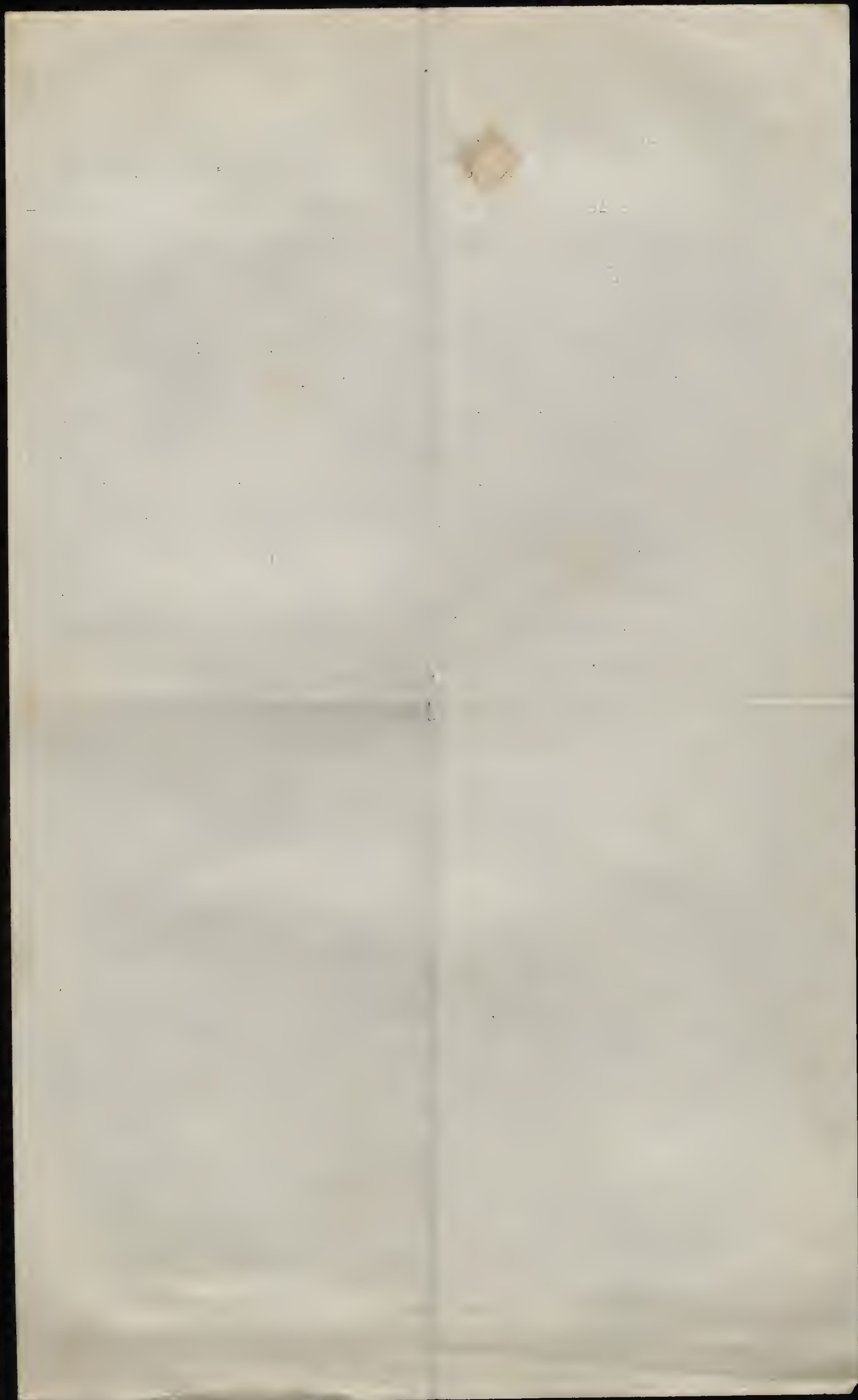
Gdzież tu błąd? Oto w ten, że sąd porównawczy chce wziąć za podstawę: cechę, która z niego samego dopiero wyniknie. Jak zawsze w podobnych razach tak i tu słowo stało się pomostem błędu. "Nie-ma podobieństwa" a "jest niepodobieństwo" - to są dwie różne wypowiedzi. Pierwsza odpowiada rzeczywistemu układowi rzeczy, druga jest intelektualną i słowną fikcją. Brak bowiem nie ma realnego bytu; nadaje mu go sztucznie dyskursywna myśl i mowa nasza. Fikcja na ogół nieszkodliwa, nawet wielce użyteczna w praktyce (np. przy klasyfikacjach naukowych itp.) tak, iż zatraciliśmy zgoła jej świadomość. Demaskuje ją dopiero użycie do określeń zwrotnych. To samo odnosi się do znanego przykładu klasy przedmiotów bezklasowych, to samo, mutatis mutandis, do owego Kreteńczyka, który kłamał mówiąc, że wszyscy Kreteńczycy kłamią, do owego krokoodyla, który prawował się z matką o dziecko, do owego sofisty, który miał z uczniem swoim proces o honorarium nauczycielskie. Wszędzie paradoks wynika stąd, że klasa (cecha) ma określać sama siebie, wypowiedź bierze sama siebie za przedmiot wypowiedzi, wyrok sam siebie za podstawę wyroku, porównanie samo siebie za podstawę porównania. A tego wszystkiego nie wolno. Czyniąc to, popełniamy nie błąd, ale niedorzeczność, tę właśnie, która tak zdyskredytowała racjonalistyczną filozofię wobec "zdrowego rozumu" dziwnie przyominając mu psa kręcącego się za własnym ogonem, aby nie ująć rubaszniejszego jeszcze porównania. —





myślowego samogwartu.

A jestto choroba dyskursywnej wyłącznie myśli. Nie zna jej intuicyjne ani wogóle psychologiczne myślenie, które, rozwijając się, jak wszystko realne, w czasie, musi z natury rzeczy przestrzegać też i logicznej hierarchii pojęć i sądów. Logiczny bowiem stosunek racyi do wyniku tłumaczy się w psychologii na przyczynowa więc i czasowe następstwo myśli. Pojęcia i słowa natomiast nie posiadają czasowego wymiaru. Możliwość takiej sztucznej eliminacyi posiada niewątpliwie ogromną dla poznania wartość tak samo jak możliwość rzutowania przestrzennych przedmiotów na rozmaite płaszczyzny ułatwia nam myślowe opanowanie przestrzeni. Z drugiej wszakże strony nieoceniony ten zabieg pozwala niekiedy zapominać o logicznej plastyce przedmiotu ( hierarchii pojęć i sądów ) a tem samem kryje wielkie niebezpieczeństwo dla tych, którzy, biorąc rzut przedmiotu za przedmiot, myślą niejako w płaszczyźnie.



Podział wyrazów na autologiczne i heterologiczne jest w wysokim stopniu sztuczny i przypadkowy. Są słowa, o których trudno byłoby ustalić, czy są czy nie są autologicznymi ( np. " płynąć " " fließen " " fluvius ", gdzie liquids uwydatniona przez mowę wzgl. aspirację może istotnie do pewnego stopnia uzmysławiać płynność wody ). Są symbole częściowo auto- częściowo heterosemantyczne. I tak np. znak litery " o " nie ma nic wspólnego z samymże dźwiękiem ale wyobraża otwór ust człowieka wymawiającego tę literę. Podobnie litera " s " wyobraża kształtem swym wprowadzić nie syx ale węża, który syczy. Hieroglify były typowym przykładem symboliki mieszanej. Co więcej: każdy artystyczny wyraz ( np. obraz ), jako posiadający niektóre cechy wspólne ze swym przedmiotem a nie posiadający innych, należy równocześnie do obu kategorii. Są wreszcie wypadki, w których kategoria ta raz po raz się zmienia. I tak np. wyraz " głośny " może być jednym i drugim; słowo " bęben " jest autologiczne w zastosowaniu do bębna chwilowo bębniącego a staje się heterologicznym z chwilą, gdy tenże ucicha.

Wszystkie te i niezliczone inne nasuwające się przykłady dowodzą dostatecznie, że ostra dysjunkcja tych obu nibyto wykluczających się nawzajem cech jest niedopuszczalną. Wyrazy niekoniecznie muszą wybierać między auto i heterologizmem. W każdym razie podział taki, o ile wogóle możliwy, nie do całego wyrazu i do całego przedmiotu ale do poszczególnych tylko wspólnych lub nie-wspólnych cech może mieć zastosowanie.

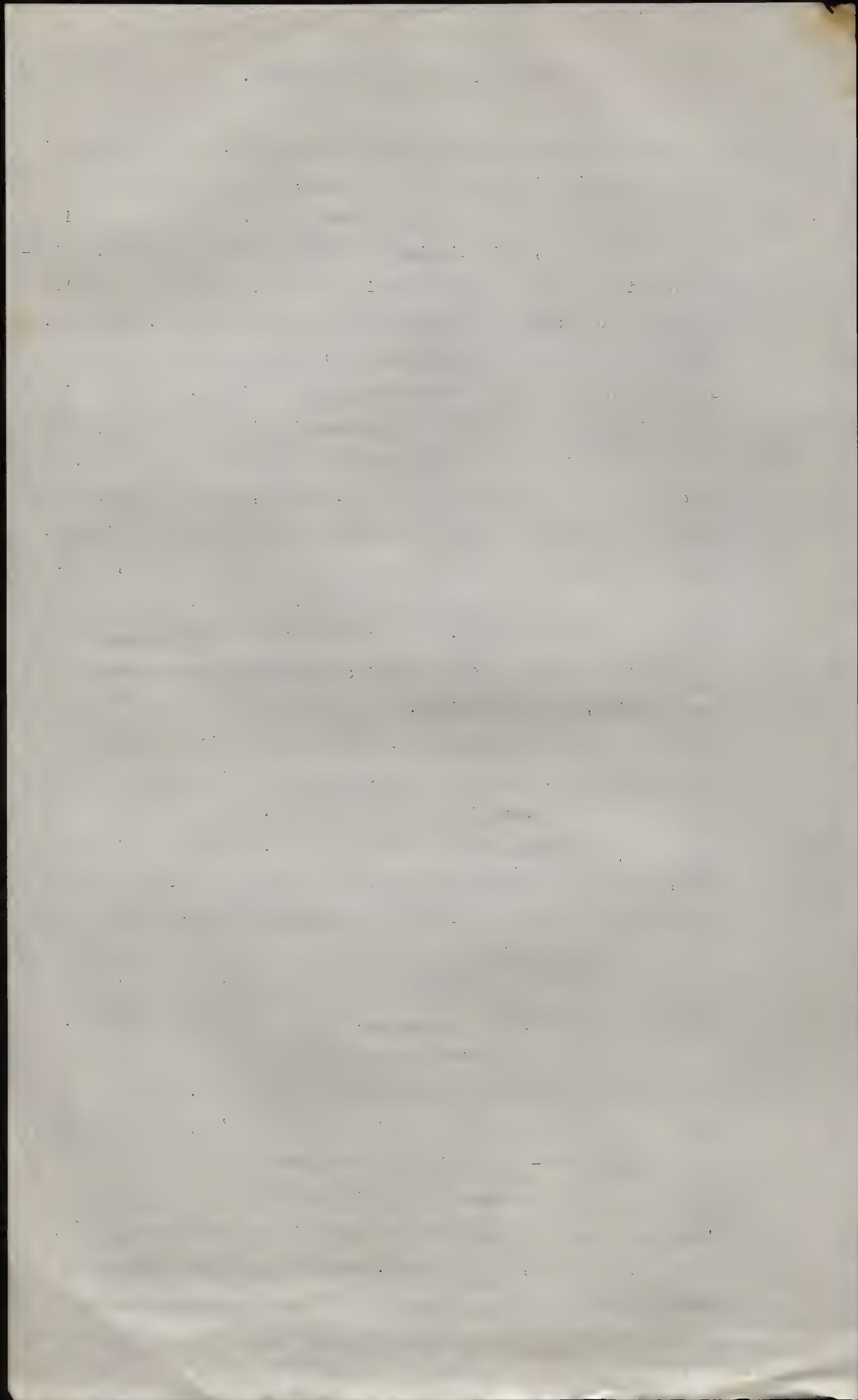
Powtarzam: " O ile wogóle możliwy ". Są bowiem wypadki, w których dysjunkcja ta, słownie możliwa, staje się myślowym absurdem.

" Denn eben: wo Begriffe fehlen,

" Da stellt das Wort zur rechten Zeit sich ein..."

Zawsze to samo nieśmiertelne powiedzenie Goethe'go, tem prawdziwsze, że włożone w usta- dyabłowi ! Pojęciowy mechanizm naszej mowy, stworzony pierwotnie do wyrażania myśli, przerósł - niestety - pod względem formalnego zwłaszcza bogactwa i sprawności swej treść, której miał służyć, a nie panować. Możemy wypowiadać w poprawnej formie rzeczy, których pomyśleć nie możemy. Stąd budzące nieraz





podobieństwo pustych całkiem wypowiedzi do takich, które coś znaczą, stąd przewaga życiowa słowa nad myślą, dyalektyki nad racją, frazesu nad żywą Prawdą. Najszerszym wszakże polem takich słownych nadużyć była po wsze czasy racjonalistyczna filozofia.

Oto nowy przykład:

Sprawdzian auto- i heterologizmu zastosowany do słów oznaczających te pojęcia jest niedorzecznością, wskutek czego i całe dalsze rozumowanie na ten temat jest pustą grą słów niemających żadnego myślowego znaczenia.- Dlaczego?.- Bo są to pojęcia względne wyrażające stosunek symbolu do znaczenia, nie mogące przeto stanowić cechy słowa jako takiego, wyrazu samego w sobie! Kryterium auto- czy heterologizmu może odnosić się tylko do cech immanentnych t.j. takich, które posiadane być mogą przez sam wyraz z jednej strony a sam przedmiot z drugiej. Wyraz sam w sobie może być "polskim" albo "pięciogroskowym", ale nie może być ani auto- ani heterologicznym. Czy przypiszę mu czy odmówię którejkolwiek z tych obu cech, zawsze popełniam błąd - <sup>*złe morię*</sup> ~~nie~~ popełniam, ~~co jest~~ niedorzeczność - taką samą, jak ktoś, kto by mówił o rzeczy jakiejś, iż jest "równą" albo "podobną" (w sobie) i chciał podzielić świat dysjunktywnie na "rzeczy podobne" i "rzeczy niepodobne". Prawo sprzeczności i dysjunkcji bowiem obowiązuje tylko w dziedzinie rzetelnej myśli a nie pustych "noumenoidalnych", że tak powiem, symbolów.

I dlatego też nie sądzę, aby podwaliny logiki naszej w najbliższej choćby mierze zostały wstrząśnięte tem, że z tego lub owego beztreściowego założenia wynika paradoks jakiś czy sprzeczność. Przeciwnie, widzę tu jeden dowód więcej, jak zawodnym, jak niebezpiecznym jest cudowny skąd inna instrument słowa dla tych, którzy, zaufawszy zbyt zewnętrznym formom logicznym, zaniedbują choćby na chwilę treściowej ich kontroli.





O heterologicznym paradoksie.

Podstawą paradoksu tego jest ogólne prawo dysjunkcji. I dla tego też musimy uczynić kilka na ten temat ustaleń:

Warunki dysjunkcji.

Prawo wykluczonego środka orzeka: Każda rzecz musi być albo  $x$  albo nie- $x$ , gdzie  $x$  oznaczać może każdą dowolną byle

- 1. w tem samym rozumieniu wziętą,
- 2. ściśle określoną cechą.

Ad 1. Postulat oczywisty: cecha inaczej rozumiana jest inną cechą, posiada tylko przypadkowo jednaki symbol słowny. Ktoś może być równocześnie „mecenaszem” i nie być nim: pierwsze w znaczeniu opiekuna sztuki, drugie w znaczeniu adwokata.

Ad. 2. Drugi postulat wydaje się równie oczywistym - w zasadzie. W dyalektycznem zastosowaniu bowiem, pod pokryciem słowa, aż nadto łatwo ominąć go niepostrzeżenie. A z tą chwilą najpoprowniejsze ~~rozumienie~~ słownie dysjunkcyjnego traci myślowy swój walor: staje się niedorzecznością. Wymienię tu kilka najbardziej typowych wypadków ilustrując je możliwie jaszkrawymi przykładami.

a. Brak znaczenia, pusty symbol. Na zapytanie, „czy coś jest albo czy nie-albo?” możemy tylko ruszyć ramionami ale ~~nie możemy~~ nie możemy odpowiedzieć.

b. Niedopowiedzenie, wypadek zbliżony do poprzedniego. „Czy człowiek ten jest podobny czy nie-podobny?” Pytanie bez sensu tem, że użyto samoistnie cechy względnej.

c. Określenie niejasne: „Czy enota jest mdłą czy nie-mdłą?” „Czy ze Lwowa do Przemyśla jest daleko czy nie-daleko?” Jedyne możliwą odpowiedzią jest tu nowe pytanie: „Co znaczy mdły? Co znaczy daleko?”

d. Określenie niedostateczne. „Czy Napoleon był dzieckiem czy nie-dzieckiem?” Oczywisty nonsens, albowiem cecha dzieciństwa ~~nie zależy~~ z natury swej do pewnego tylko okresu życia odnosić się może, w zapytaniu zaś nie powiedziano, czy mowa o Korsycie czy Stej Helenie. Ogólnie mówiąc: Formalna dysjunkcyjna jest niedopuszczalną, jeżeli wraz z cechą dysjunkcyjną nie ustalimy równocześnie tych wszystkich okoliczności





czasu, miejsca, stopnia, etc., które do jednoznacznego jej określenia są niezbędne.

Względnie  
uważać

e. Określenie zwrotne. Cechy określonej przez samą siebie nie można ~~względnie~~ ~~względnie~~ za określoną. Gdybyśmy np. dla pojęcia „dobra” nie mieli żadnej innej definicji nad tę, iż nie jest złem, które to zło określa się znowu tem, że jest przeciwieństwem dobra, to zapytany, czy coś jest dobrem czy nie-dobrem, mógłby odpowiedzieć równie dobrze jedno jak drugie a żaden z tych obu sądów nie byłby ani prawdziwym ani fałszywym.

Co ustaliliśmy, przystąpmy do właściwego tematu.

Pojęcie heterologiczności.

Przez podstawienie pod zmienną ~~x~~ ~~wyrazu~~ cechy „heterologiczności” otrzymujemy sąd: Każdy wyraz musi być albo heterologicznym albo autologicznym (t.j. nie-heterologicznym). Przyczem pod heterologicznością rozumiemy nie-posiadanie przez wyraz danej cechy, którą oznacza. Definicja ta wymaga pewnych uzupełnień, bez których, ~~bez których~~ ~~wytknąć~~ by jej można niejasność i brak dostatecznego określenia. Nazwijmy tedy heterologicznym każdy wyraz nie posiadający w chwili porównania żadnej ~~cechy~~ cechy przedmiotu, który oznacza.

A teraz zapytamy: Czy zdefiniowana w ten sposób cecha heterologiczności jest istotnie „ściśle określona”?

Odpowiedź: Tak, o ile zastosujemy ją do wyrazów i znaczeń ściśle określonych. Bez tego warunku bowiem porównanie jest z natury swej niemożliwem, wskutek czego oba słowa wyrażające wynik porównania stają się pustym dźwiękiem. Nie wolno nam tedy stosować ~~słów~~ ~~ich~~ do wyrazów nie posiadających żadnego znaczenia ani do słów o znaczeniu niejasnem, niedopowiedzianem, niedostatecznem. Jakież np. prawo mamy na-

x) Pierwsze, albowiem wyrazy nie oznaczają z reguły jednej cechy, ale wiele cech, całe ich kompleksy. Drugie: albowiem cecha nie-immanentna (będąc wynikiem porównania) zmienia się wraz ze zmianą przedmiotu. I tak np. słowo „bęben” jest autologicznem, póki bęben bębni a staje się heterologicznem z chwilą, gdy ucicha.





zwać słowemoj dane! "albo hej, hej" czyto auto- czy hetero-  
logicznem? Albo ktp dowiedzie mi, że słowo "mdły" nie jest  
mdłym; albo że słowo "równy" jest czy nie jest równem, skoro  
wyraz ten bez przedmiotu porównania nie nie znaczy? Gdy  
oświadczaające się czyto za jednym czy za drugim nie są  
ani prawdziwe ani fałszywe; są one poprostu niedorzecz-  
ne tak samo jak pytania, które je wywołały. Prawo dysjunk-  
cji bowiem obowiązuje tylko w dziedzinie rzetelnej myśli  
a nie pustych, "noumenoidalnych", że tak powiem; symbolów.

Otóż to samo odnosi się do pytania: Czy samo słowo:  
"wyraz heterologiczny" jest heterologicznem czy niem nie  
jest. Jestto pytanie ~~niedorzeczne~~ bezsensowe i taką samą  
jest każda z oby dysjunktywnych odpowiedzi.

- Dlaczego?

- Bo pojęcie "heterologicznego wyrazu" w zastosowaniu do  
samego siebie ~~nie posiada żadnego znaczenia~~  
posiada słowną tylko a nie myślową treść, jako określone  
zwrótnie, a więc nie określone wcale.

I stąd paradoks. Z definicyi "heterologizmu" wynikają  
niezbicie dwa hipotetyczne sądy:

1. Jeżeli wyraz "wyraz heterologiczny" jest heterologicz-  
nym, to jest on autologicznym.

2. Jeżeli wyraz "wyraz heterologiczny" jest autologicznym,  
to jest on heterologicznym.

Gdyby udało się choćby w jednym tylko wypadku stwier-  
dzić, że premisa ta ma miejsce, podstawy myśli naszej były-  
by obalone. Cała rzecz w tem, że żadna z obu premis nie  
zaistniała i zaistnieć nie może, jakże zdanie pozbawione  
myślowej treści. A że z gry słów wynika <sup>legasem</sup> ~~paradoks~~ dyalektycz-  
nie paradoks jakiś czy sprzeczność, ~~tematem dyskusji~~  
to fakt ten niebezpiecznym może być dla tych jedynie, którzy  
identyfikują słowo z treścią, myśleć przywykli-słowami.

Trudność, jaką przedstawia ~~zdemaskowanie~~ heterolo-  
gicznego paradoksu (~~zdemaskowanie~~) polega na tem, że  
słowo "heterologiczny" w innych relacjach posiada treść





rzetelną, co zbyt łatwo zamyka usta temu, kto by, ~~próbował~~  
wiedziony zdrowym myślowym instynktem, próbował zarzucić  
pojęciu temu beztreściowość i sprowadzić w ten sposób  
paradoks do - nonsensu. ~~Beztreściowość powstała by~~  
~~dopiero~~ Treść bowiem zanika dopiero przez swrotne zasto-  
sowanie.

Przebiegając myślą rozmaite znane w dziejach myśli  
i możliwe jeszcze dyalektyczne paradoksy, wszędzie spoty-  
kamy Swrotność jako właściwą ich podstawę.

Ktoś powiada: jeśli dwie rzeczy nie są podobne do  
siebie, to posiadają one wspólną cechę niepodobieństwa; że  
zaś posiadanie wspólnej cechy stanowi istotę podobieństwa,  
więc rzeczy te są jednak do siebie podobne. Są więc rów-  
nocześnie i podobne i niepodobne, prawo sprzeczności nie  
istnieje.

Gdzież tu błąd? Oto w tem, że są porównawczy chce  
wziąć za podstawę: ~~swą~~ cechę, która z niego samego dopiero  
wyniknie. Jak zawsze w podobnych razach tak i tu słowo  
stało się pomostem błędu. „Niema podobieństwa” a „jest nie-  
podobieństwo” - to są dwie różne wypowiedzi. Pierwsza od-  
powiada rzeczywistemu ~~układowi~~ układowi rzeczy, druga  
jest intelektualną i słowną fikcją. Brak bowiem nie ma  
realnego bytu; nadaje mu go sztucznie ~~myślowy~~ dyskur-  
sywna myśl i mowa nasza. Fikcja na ogół nieszkodliwa,  
nawet wielce użyteczna w praktyce (np. przy klasyfikacjach  
naukowych itp.) ~~Demaskujemy~~ tak, iż zatraciliśmy zgoła  
jej świadomość. Demaskuje ją dopiero użycie do określeń  
zwrotnych. To samo odnosi się do znanego przykładu klasy  
przedmiotów bezklasowych, to samo, mutatis mutandis, do  
owego Kreteńczyka który kłamię mówiąc, że wszyscy Kreteń-  
czycy kłamią, do owego krokodyla, który prawował się z  
matką o dziecko, do owego sofisty, który miał z uczniem <sup>swym</sup>  
proces o honorarium nauczycielskie. Wszędzie paradoks  
wynika stąd; że klasa ~~nawet~~ (cecha) ma określać sama  
siebie, wypowiedź bierze sama siebie za przedmiot wypowiedzi.



wyrok sam siebie za podstawę wyroku, porównanie samo siebie za podstawę porównania. A tego wszystkiego nie wolno. Czy-  
 niąc to, popełniamy ~~niebłąd~~ nie błąd, ale niedorzecz-  
 ność, tę właśnie, która tak zdyskredytowała <sup>racjonalistyczną</sup> filozofię wobec  
 "zdrowego rozumu" dziwnie przypominając mu psa kręcącego  
 się za własnym ogonem, aby nie użyć rubaszniejszego jesz-  
 cze porównania - myślowego samogwałtu.

A jestto choroba dyskursywnej wyłącznie myśli. Nie zna  
 jej intuicyjne ani wogółu psychologiczne myślenie, które,  
 rozwijając się, jak wszystko realne, w czasie, musi z natury  
 rzeczy przestrzegać też i logicznej hierarchii / sądów. Lo-  
 giczny bowiem stosunek racji do wyniku <sup>skłania</sup> się <sup>psychologicznie</sup> na przyczynowe a więc i czasowe następstwo  
 myśli. Pojęcia i słowa natomiast nie posiadają czasowego  
 wymiaru. Sztuczna ta eliminacja pozwala nam rzutować, że tak  
 powiem, na jedną płaszczyznę rzeczy rozwijające się w prze-  
 strzeni; zabieg wielce użyteczny ale ~~niebezpieczny~~  
 pozwalający <sup>niebezpieczny</sup> <sup>o logicznej</sup> ~~o innej~~ plastyce przedmiotu ~~o in-~~  
 (hierarchii pojęć i sądów) a tem samem wielce niebezpie-  
 ny dla tych, którzy, biorąc rzut przedmiotu za przedmiot,  
 myślą niejako - w płaszczyźnie.

(półki i

Wzrost





I tak samo jak sprawa owego sofisty i ucznia jedynie drogą dwóch następujących po sobie procesów i dwóch wyroków poprawnie i sprawiedliwie dawała się rozstrzygnąć, tak i tu, w sprawie heterosemantycznego <sup>usuwamy trudności</sup> paradoksu, wprowadzając, przywracając raczej sztucznie zniekształconej myśli trzeci niejako wymiar czasu wzgl. następstwa. Błędne koło rozciąga się wtedy, że tak powiem, w śrubową, a więc ~~przechodzi~~ nie błędną już, beznadziejną linię. Mówiąc bez przenosi ni: Unikamy formalnego paradoksu przyjmując, że wyraz „heterosemantyczność”, podobnie jak ów „bęben” w poprzednich moich wywodach, raz po raz zmienia eschy auto- i heterosemantyzmu - za każdym okresem logicznym inny dając rezultat.





niepodobne i podobne. Prawo sprzeczności nie istnieje.

Gdzież tu błąd? Oto w tem, że porównuję obie rzeczy w dwóch różnych chwilach: pierwszy raz biorę je takimi, jakimi były przed porównaniem, drugi raz takimi, jakimi uczyniło je dopiero porównanie. A prawo sprzeczności nie zabrania, aby przedmiot jakiś, wzięty pod uwagę w dwóch następujących po sobie okresach, raz miał pewną cechę, raz jej nie miał.

Gdyby ktoś zarzucił, że podobieństwo dwóch rzeczy istnieje obiektywnie, niezależnie od tego, czy uznam je czy nie uznam, że istnieje zatem jeszcze przed aktem porównania, to odpowiem, że istnieją <sup>wtedy</sup> tylko warunki umożliwiające mój sąd, że jednak podobieństwo jako cecha, jako klasa, przedmiotu nadawaną zostaje mu dopiero <sup>porównując</sup> przez umysł, że zatem, przystępując do aktu porównawczego, nie zastaję jej jeszcze, wskutek czego mogę porównywać oba przedmioty pod względem każdej innej cechy, ale nie <sup>pod względem podobieństwa</sup> tej, którą ma dopiero porównanie. Błąd czy niedorzeczność, jaką popełniam przeprowadzając jednak to porównanie, ma wiele wewnętrznego podobieństwa z wypadkiem owego Kreteńczyka, który kłamał, iż Kreteńczycy kłamią, owego krokodyla, który prawował się z matką o dziecko, owego sofistę, który miał z uczniem swoim proces o honorarium nauczycielskie. Wszędzie paradoks wynika stąd, że sąd usiłuje wziąć sam siebie za przedmiot sądu, wypowiedź za przedmiot wypowiedzi, wyrok sam siebie za podstawę wyroku; że jednym słowem przez sztuczną eliminację naturalnego momentu czasu i następstwa znajdują się na jednym planie rzeczy ~~przechodzące~~ w istocie po sobie następujące, że zaciera się właściwa hierarchia przyczyny i skutku, racji i wniosku. Żadna rzecz nie może być ~~przyczyną~~ sama sobie przyczyną, żaden sąd racją/samemu sobie. Chęć uczynienia tego jest właśnie tem, co dyskredytuje filozofię, co stanowi najniebezpieczniejszą <sup>dyalektycznie</sup> ~~formę~~ bo najuczciwszą na pozór formę sofistmatu, a co ze stanowiska „zdrowego sensu” tj myśli a nie słowa patrząc, dziwnie przypomina psa kręcącego się za własnym ogonem albo, używając jeszcze rubaszniejszego porównania, charakteryzuje logiczny samogwałt.

*ani przedmiotem*





## W sprawie heterologicznego paradoksu.

=====

Podział wyrazów na autologiczne i heterologiczne jest w wysokim stopniu sztuczny i przypadkowy. Są słowa, o których trudno byłoby ustalić, czy są czy nie są autologicznymi ( np. " płynąć " " fließen " " fluvius ", gdzie liquids uwydatniona przez mutę wzgl. aspirację może istotnie do pewnego stopnia uzmysławiać płynność wody ). Są symbole częściowo auto- częściowo heterosemantyczne. I tak np. znak litery " o " nie ma nic wspólnego z samymże dźwiękiem ale wyobraża otwór ust człowieka wymawiającego tę literę. Podobnie litera " s " wyobraża kształtem swym wprowadzić nie syk ale węża, który syczy. Hieroglify były typowym przykładem symboliki mieszanej. Co więcej: każdy artystyczny wyraz ( np. obraz ), jako posiadający niektóre cechy wspólne ze swym przedmiotem a nie posiadający innych, należy równocześnie do obu kategorii. Są wreszcie wypadki, w których kategoria ta raz po raz się zmienia. I tak np. wyraz " głośny " może być jednym i drugim; słowo " bęben " jest autologiczne w zastosowaniu do bębna chwilowo bębniącego a staje się heterologicznym z chwilą, gdy tenże ucioha.

Wszystkie te i niezliczone inne nasuwające się przykłady dowodzą dostatecznie, że ostra dysjunkcja tych obu nibyto wykluczających się nawzajem cech jest niedopuszczalną. Wyrazy niekoniecznie muszą wybierać między auto i heterologizmem. W każdym razie podział taki, o ile wogóle możliwy, nie do całego wyrazu i do całego przedmiotu ale do poszczególnych tylko wspólnych lub nie-wspólnych cech może mieć zastosowanie.

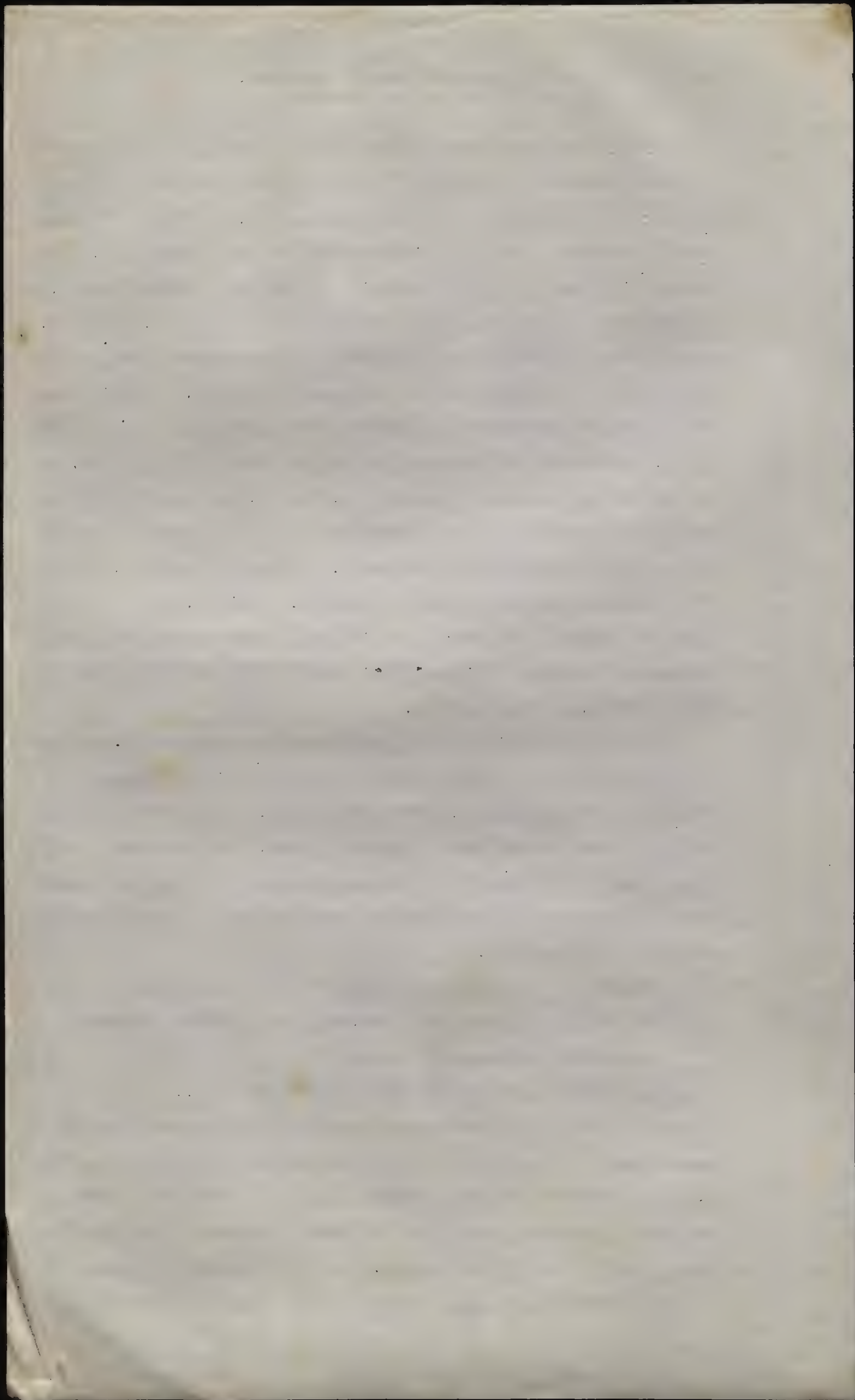
Powtarzam: " O ile wogóle możliwy ". Są bowiem wypadki, w których dysjunkcja ta, słownie możliwa, staje się myślowym absurdem.

" Denn eben: wo Begriffe fehlen,

" Da stellt das Wort zur rechten Zeit sich ein..."

Zawsze to samo nieśmiertelne powiedzenie Goethe'go, tem prawdziwsze, że włożone w usta- dyabłowi ! Pojęciowy mechanizm naszej mowy, stworzony pierwotnie do wyrażania myśli, przerósł - niestety - pod względem formalnego zwłaszcza bogactwa i sprawności swej treści, której miał służyć, a nie panować. Możemy wypowiadać w poprawnej formie rzeczy, których pomyśleć nie możemy. Stąd kładzące nieraz





90  
podobieństwo pustych całkiem wypowiedzi do takich, które coś znaczą, stąd przewaga życiowa słowa nad myślą, dyalektyki nad racją, frazesu nad żywą Prawdą. Najszerszym wszakże polem takich słownych nadużyć była po wsze czasy racjonalistyczna filozofia.

Oto <sup>nowy</sup> ~~namy~~ przykład:

Sprawdzian auto- i heterologizmu zastosowany do słów oznaczających te pojęcia jest niedorzecznością, wskutek czego i całe dalsze rozumowanie na ten temat jest pustą grą słów niemających żadnego myślowego znaczenia. - Dlaczego? - Bo są to pojęcia względne wyrażające stosunek symbolu do znaczenia, nie mogące przeto stanowić cechy słowa jako takiego, wyrazu samego w sobie! Kryterium auto- czy heterologizmu może odnosić się tylko do cech immanentnych t.j. takich, które posiadane być mogą przez sam wyraz z jednej strony a sam przedmiot z drugiej. Wyraz sam w sobie może być " polskim " albo "pięćdziesięciosłownym", ale nie może być ani auto- ani heterologicznym. Czy przypiszę mu czy odmówię którejkolwiek z tych obu cech, zawsze popełniam błąd - <sup>złe mówię</sup> ~~nie~~ popełniam, ~~co oznacza~~ niedorzeczność - taką samą, jak ktoś, kto by mówił o rzeczy jakiejś, iż jest " równą " albo " podobną " (w sobie) i chociaż podzielić świat dysjunktywnie na " rzeczy podobne " i " rzeczy niepodobne ". Prawo sprzeczności i dysjunkcji bowiem obowiązuje tylko w dziedzinie rzetelnej myśli a nie pustych "noumenoidalnych", że tak powiem, symbolów.

I dlatego też nie sędzę, aby podwaliny logiki naszej w najbliższej choćby mierze zostały wstrząśnięte tem, że z tego lub owego beztreściowego założenia wynika paradoks jakiś czy sprzeczność. Przeciwnie, widzę tu jeden dowód więcej, jak zawodnym, jak niebezpiecznym jest cudowny skąd inną instrument słowa dla tych, którzy, zaufawszy zbyt zewnętrznym formom logicznym, zaniedbują choćby na chwilę treściowej ich kontroli.





5

31

## W sprawie heterologicznego paradoksu.

\*\*\*\*\*

Podział wyrazów na autologiczne i heterologiczne jest w wysokim stopniu sztuczny i przypadkowy. Są słowa, o których trudno byłoby ustalić, czy są czy nie są autologicznymi ( np. " płynąć " " fließen " " fluvius ", gdzie liquids uwydatniona przez mutę wzgl. aspirację może istotnie do pewnego stopnia uzmysławiać płynność wody ). Są symbole częściowo auto- częściowo heterosemantyczne. I tak np. znak litery " o " nie ma nic wspólnego z samymże dźwiękiem ale wyobraża otwór ust człowieka wymawiającego tę literę. Podobnie litera " s " wyobraża kształtem swym wprawdzie nie syk ale węża, który syce. Hieroglify były typowym przykładem symboliki mieszanej. Co więcej: każdy artystyczny wyraz ( np. obraz ), jako posiadający niektóre cechy wspólne ze swym przedmiotem a nie posiadający innych, należy równocześnie do obu kategorii. Są wreszcie wypadki, w których kategoria ta raz po raz się zmienia. I tak np. wyraz " głośny " może być jednym i drugim; słowo " bęben " jest autologiczne w zastosowaniu do bębna chwilowo bębniącego a staje się heterologicznym z chwilą, gdy tenże ucicha.

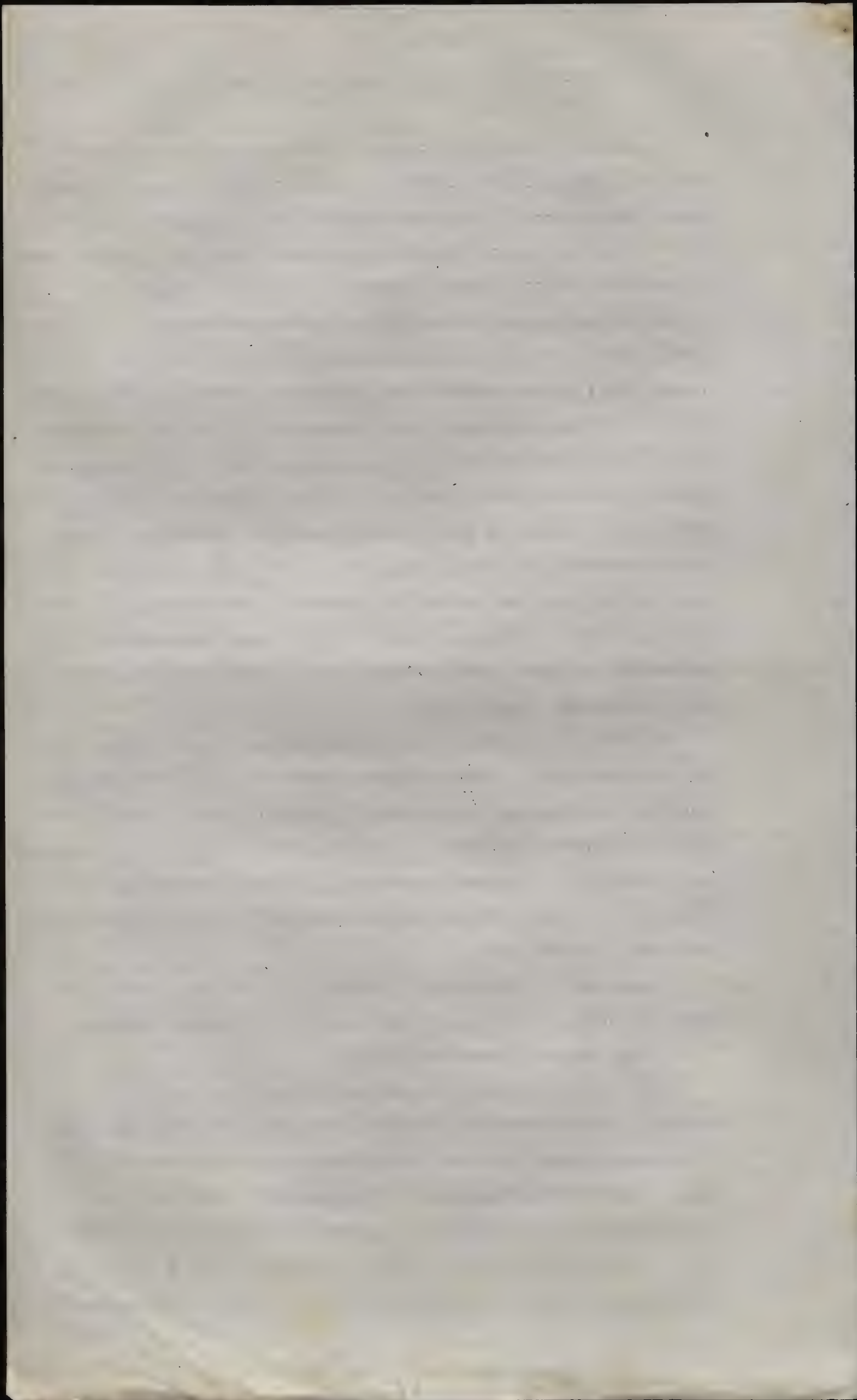
Wszystkie te i niezliczone inne nasuwające się przykłady dowodzą dostatecznie, że ostra dysjunkcja tych obu nibyto wykluczających się nawzajem cech jest niedopuszczalną. Wyrazy niekoniecznie muszą wybierać między auto i heterologizmem. W każdym razie podział taki, o ile wogóle możliwy, nie do całego wyrazu i do całego przedmiotu ale do poszczególnych tylko wspólnych lub nie-wspólnych cech może mieć zastosowanie.

Powtarzam: " O ile wogóle możliwy ". Są bowiem wypadki, w których dysjunkcja ta, słownie możliwa, staje się myślowym absurdem.

" Denn eben: wo Begriffe fehlen,

" Da stellt das Wort zur rechten Zeit sich ein..."

Zawsze to samo nieśmiertelne powiedzenie Goethe'go, tem prawdziwsze, że włożone w usta- dyabłowi ! Pojęciowy mechanizm naszej mowy, stworzony pierwotnie do wyrażania myśli, przerósł - niestety - pod względem formalnego zwłaszcza bogactwa i sprawności swęj treść, której miał służyć, a nie panować. Możemy wypowiadać w poprawnej formie rzeczy, których pomyśleć nie możemy. Stąd kładzące nieraz





16  
22

podobieństwo pustych całkiem wypowiedzi do takich, które coś znaczą, stąd przewaga życiowa słowa nad myślą, dyalektyki nad racją, frazesu nad żywą Prawdą. Najszerszym wszakże polem takich słownych nadużyć była po wsze czasy racjonalistyczna filozofia.

Oto mamy przykład:

Sprawdzian auto- i heterologizmu zastosowany do słów oznaczających te pojęcia jest niedorzecznością, wskutek czego i każde dalsze rozumowanie na ten temat jest pustą grą słów niemających żadnego myślowego znaczenia. - Dlaczego? - Bo są to pojęcia względne wyrażające stosunek symbolu do znaczenia, nie mogące przeto stanowić cechy słowa jako takiego, wyrazu samego w sobie! Kryterium auto- czy heterologizmu może odnosić się tylko do cech immanentnych t.j. takich, które posiadane być mogą przez sam wyraz z jednej strony a sam przedmiot z drugiej. Wyraz sam w sobie może być " polskim " albo "pięciogłoskowym", ale nie może być ani auto- ani heterologicznym. Czy przypiszę mu czy odmówię którejkolwiek z tych obu cech, zawsze popełniam błąd - <sup>zle mówię</sup> ~~nie~~ popełniam, ~~co gorsza~~ niedorzeczność - taką samą, jak ktoś, kto by mówił o rzeczy jakiejś, iż jest " równą " albo " podobną " (w sobie) i chciał podzielić świat dysjunktywnie na " rzeczy podobne " i " rzeczy niepodobne ". Prawo sprzeczności i dysjunkcji bowiem obowiązuje tylko w dziedzinie rzetelnej myśli a nie pustych, noumenoidalnych, że tak powiem, symbolów.

I dlatego też nie sędzę, aby podwaliny logiki naszej w najbliższej choćby mierze zostały wstrząśnięte tem, że z tego lub owego beztreściowego założenia wynika paradoks jakiś czy sprzeczność. Przeciwnie, widzę tu jeden dowód więcej, jak zawodnym, jak niebezpiecznym jest cudowny skąd inną instrument słowa dla tych, którzy, zaufawszy zbyt zewnętrznym formom logicznym, zaniedbują choćby na chwilę treściowej ich kontroli.





Autologiczne i heterologiczne

Podział wyrazów na autologiczne i heterologiczne jest w wysokim stopniu sztuczny i przypadkowy. Są słowa, o których trudno byłoby ustalić, czy są czy nie są autologicznymi (np. „płynąć” „fließen” „fluvius”, gdzie liquids wydzielona przez mowę wgl. aspirację może istnieć do pełnego stopnia uszklawić płynność wody). Są symbole częściowo auto- częściowo heterosemantyczne. I tak np. znak litery „o” nie ma nic wspólnego z samymże dźwiękiem ale wyobraża otwór ust człowieka wywołującego tę literę. Podobnie litera „s” wyobraża kształtem słyną uprzedzie nie sąk ale węsa, który sięga. Hieroglify były tegoż przykładem symboliki mięsaczej. To więcej: każdy artystyczny wyraz (np. obraz), jako posiadający, niekóre cechy wspólne ze swym przedmiotem a nie posiadający innych, należy równocześnie do obu kategorii. Są wyrażenia i paki, w których kategoria tu raz po raz się zmienia. I tak np. słowo „bęben” jest autologiczne w zastosowaniu do bębna chrnilowo bębniącego a staje się heterologicznym z cecik, gdy tenże ucichł.

Wszystkie te i niezliczone inne nasuwają się przykłady dowodzą dostatecznie, że ostro dysjunkcyjność obu nibyto wykluczających się nazwajem cech jest nieopuszczalną. Wyraz niekoniecznie muszę wybierać między autologicznym i heterologizmem. W każdym razie podział taki, o ile wogóle możliwy, nie do całego wyrazu i do całego przedmiotu ale do poszczególnych tylko usół, ch lub nie-współnych cech może mieć zastosowanie.

Powtarzam: „O ile wogóle możliwy”. Są bowiem paki, w których dysjunkcyjność, słownie możliwa, staje się myślowym absurdem.

„Denn eben: wo Begriffe fehlen,

„Da stellt das Wort zur rechten Zeit sich ein.”.

Zawsze to samo nieśmiertelne powiedzenie Goethe’go, tem prawdziwsze, że włożone w usta - dyabłowi i Pojęciowy





mechanizm naszej mowy, stworzony pierwotnie do wyrażania myśli, przerósł - niestety! - pod względem formalnego swłazszoa bogactwa i sprawności swej treści, której miał służyć, a nie panować. Możemy wypowiadać w poprawnej formie rzeczy, których pomyśleć nie możemy. Stąd ludzkie nieraz podobieństwo pustych eadkiem wypowiedzi do takich, które coś znaczą, stąd przewaga życiowa słowa nad myślą, dyalektyki nad racją, frazesu nad żywą Prawdą. Najszerszym wszakże polem takich słownych nadużyć była po wsze czasy racjonalistyczna filozofia.

Oto nowy przykład:

Sprawdzian auto- i heterologizmu zastosowany do słów oznaczających te pojęcia jest niedorzecznością, wskutek czego i całe dalsze rozumowanie na ten temat jest pustą grą słów nie mających żadnego myślowego znaczenia. - Dlaczego? - Bo są to pojęcia względne, wyrażające stosunek symbolu do znaczenia, nie mogące przeto stanowić cechy słowa jako takiego, wyrazu samego w sobie! Kryterium auto- czy heterologizmu może odnosić się tylko do cech immanentnych tj takich, które posiadane być mogą przez sam wyraz z jednej strony a sam przedmiot z drugiej. ~~Wyraz sam w sobie może być „polskim” albo „pięciogłoskowym”,~~ ale nie może być ani auto- ani heterologicznym. Czy przypiszę mu czy odmówię którejkolwiek z tych obu cech, zawsze popełniam błąd - nie, popełniam, co gorsza niedorzeczność - taką samą, jak ktoś, kto by mówił o rzeczy jakiejś, iż jest „równą” albo „podobną” w sobie i chciał podzielić świat dysjunktywnie na „rzeczy podobne” i „rzeczy niepodobne”. Prawo sprzeczności i dysjunktyki bowiem obowiązuje tylko w dziedzinie rzetelnej myśli a nie pustych, „noumenoidalnych”, że tak powiem, symbolów.

I dlatego też nie sądzę, aby podwaliny logiki naszej w najbliższej choćby mierze zostały wstrząśnięte, tem, że z tego lub owego beztreściowego założenia wynika paradoks jakiś czy sprzeczność. Przeciwnie, widzę tu jeden dowód więcej, jak samowodnym, jak niebezpiecznym jest cudowny skąd inną instrument



instrument słowa dla tych, którzy, zaufawszy zbyt-  
 wewnętrznym formom logicznym, zaniedbują choćby na chwilę  
treściowej ich kontroli.





Lwów dnia 25 lutego 1917.

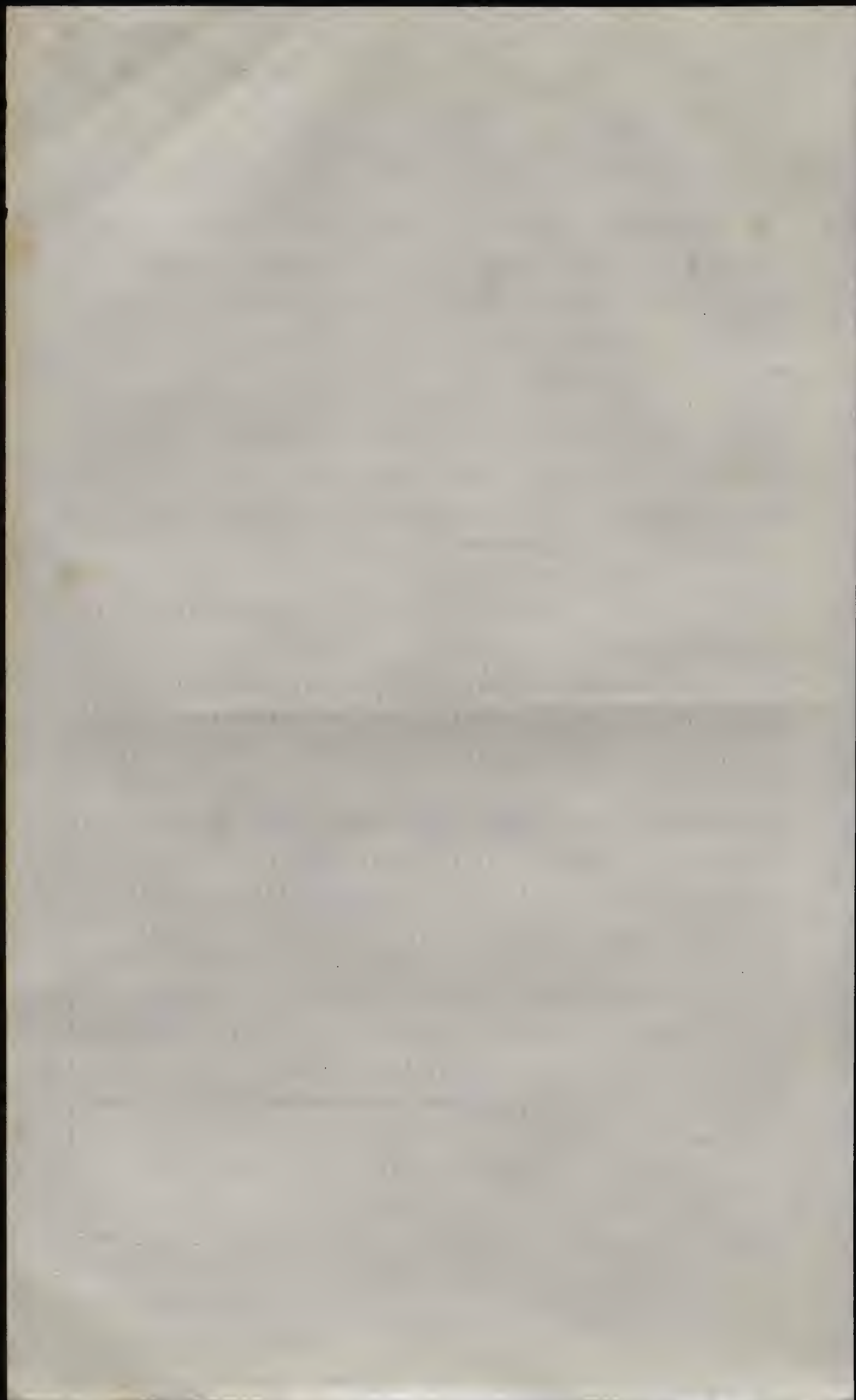
Łaskawy Panie Profesorze !

Wątpliwości, jakie W Pan podnosił w ciągu ostatniej naszej rozmowy, zmuszają mnie do pewnych zmian ~~wypowiedzi~~ i uzupełnień w przedłożonych W Panu wywodach. Muszę mianowicie cofnąć twierdzenie, jakoby przedmiotem porównania mogły być tylko cechy immanentne. Dwaj ludzie mogą być podobni do siebie tem, że obaj są ojcami, jakkolwiek ojcowość nie immanentną, ale względną jest cechą. Co więcej : nie wyklucza możliwości porównania nawet cecha wynikająca z wzajemnego stosunku tych samych przedmiotów, które ze sobą porównują. I tak np. stosunek bliźniactwa nadaje każdemu z obu bliźniaków, ~~jakkolwiek~~ wziętemu z osobna, osobistą cechę posiadania bliźniego brata, której inni ludzie nie mają a która tych obu upodabnia. Tak samo w stosunku przyjaźni, nienawiści, rywalizacji itp.

Tutaj wszakże zachodzi całkiem inna jeszcze okoliczność: Oto podstawą porównania (*tertium comparationis*) nie może być cecha, która wyniknie dopiero z porównania. Cecha „polskości” czy „pięciogłoskowości” posiadana już jest ~~przez~~ albo nie posiadana przez wyraz i przedmiot w chwili, gdy przystępuję do porównania obu ; cecha auto- lub heterosemantyzmu natomiast ustalić się ma dopiero przez porównanie; ale ustalona być nie może, bo w chwili, gdy przystępuję do porównania, spostrzegam, że do czynności tej brak mi jeszcze podstawy. I tak w kółko. Myśl wpada w błędne koło, z którego wydobywa ją pozornie dysjunkcja. Po-  
wiadam: pozornie, bo prawo sprzeczności dotyczy tylko <sup>(określonych</sup> ~~ustalonych~~ cech i braku ich a nie cech nieokreślonych, co gorsza, zasadnicz nieokreślalnych, bo ~~mogących być~~ ~~nieokreślonych~~ ~~tych samych~~ ~~nie dających określić się inaczej jak przez nie same.~~

Weźmy inny podobny przykład:

Ktoś powiada: Jeżeli dwie rzeczy nie są podobne do siebie, to posiadają one wspólną cechę nie-podobieństwa; że zaś posiadanie wspólnej cechy określa istotę podobieństwa, więc rzeczy te są jednak do siebie podobne. Są więc równocześnie i

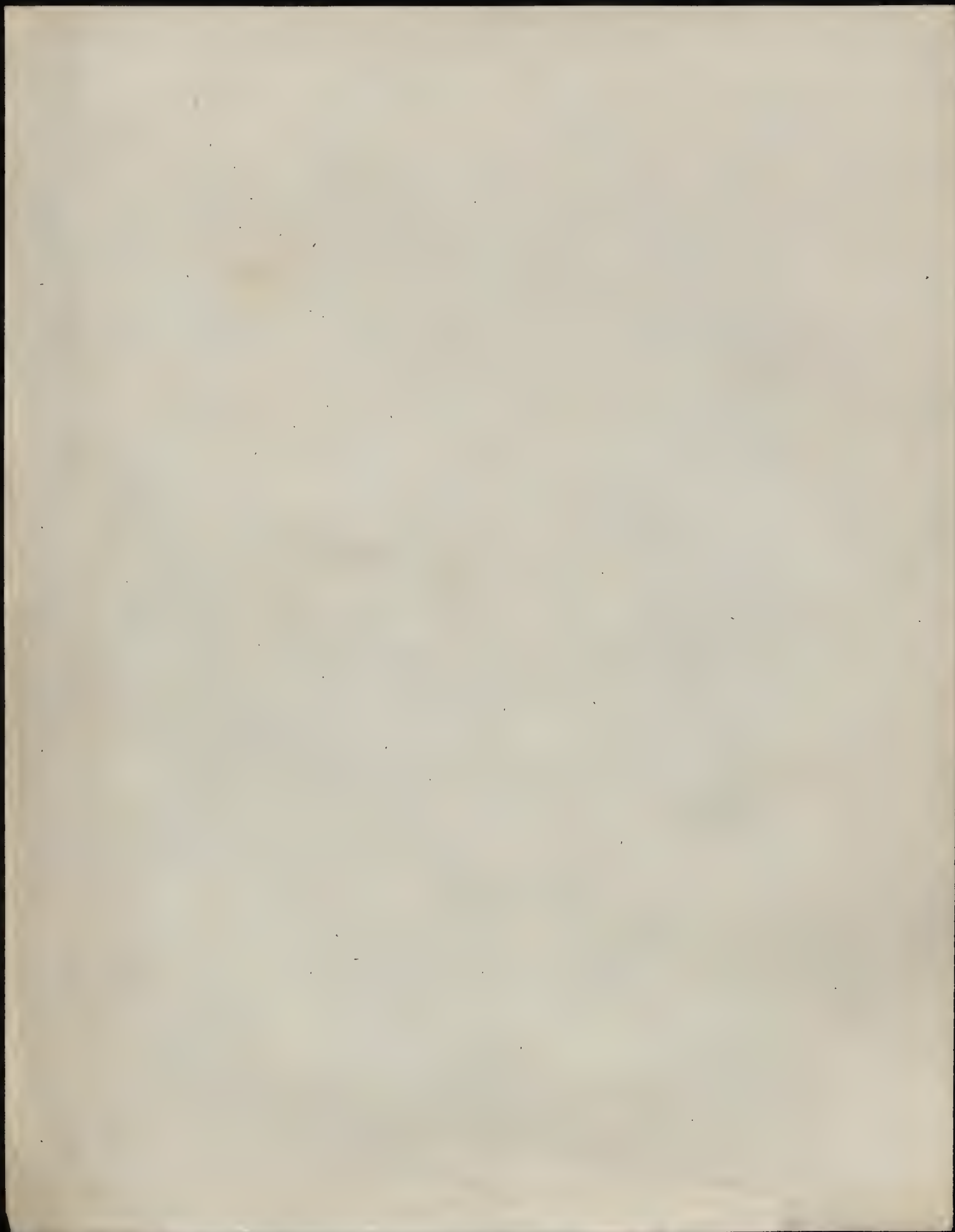




W dwóch odczytach, które miałem zaszczyt wygłosić z tego miejsca w czerwcu z.r. na temat nowej logiki matematycznej czyli "logometry" brakło mi, wobec obfitości materiału, miejsca na krytykę tej dyscypliny, która pod nazwą "logiki matematycznej", "logiki symbolicznej" albo krótko: "logistyki" tak szerokie w ostatnich dziesiątkach lat zatoczyła kręgi i tylu gorących zjednała sobie zwolenników. Zaznaczę-  
 tem wówczas tylko ogólnikowo, że ta "algebra logiczna" przyswoiła sobie formy matematyczne ale nie matematycznego ducha. Ten bowiem tkwi w ilościowym ujęciu zjawisk, które to ujęcie odrzuconem zostało przez klasyczną logikę a nie przywróconem przez symboliczną. Wzorowana, mimo wszystkie zewnętrzne różnice, na klasycznej, jakościowo-dysjunktywnej ideologii, logistyka nowoczesna przyznaje zjawiskom albo pełny byt albo pełny nie-byt wykluczając w ten sposób całą ogromną w rzeczywistości dziedzinę pośrednich stopni prawdopodobieństwa czyli, ogólniej mówiąc, stopni bytu, dla których logika klasyczna w pojęciu "niektórości" i "niekiedości" ogólnikowe przynajmniej posiadała określenia. Dobrowolne to ograniczenie musiało z natury rzeczy odebrać opartemu na niej poznawczemu schematowi ciągłość, którą posiada świat rzeczywisty, a wraz z ciągłością zdolność do ujęcia między-zjawiskowych związków czyli relacji w jeden jednolity system myślowy.

*(nasytlich)*

Daleki jestem od chęci deprecjonowania symboliki logicznej; przeciwnie, twierdzę z całym naciskiem, że taka, jaką jest, posiada ona dla nas <sup>wielką</sup> ~~ogromną~~ wartość poznawczą. Upatruję ją choćby tylko w tem nagłym poruszeniu i odmłodzeniu logicznej myśli, jakie przyniosła, w szeregu nowych zadań i rozwiązań, jakie nasunęła, w możliwości bardzo ścisłego, zwięzłego i przejrzystego wyrażania zawiłych układów logicznych;



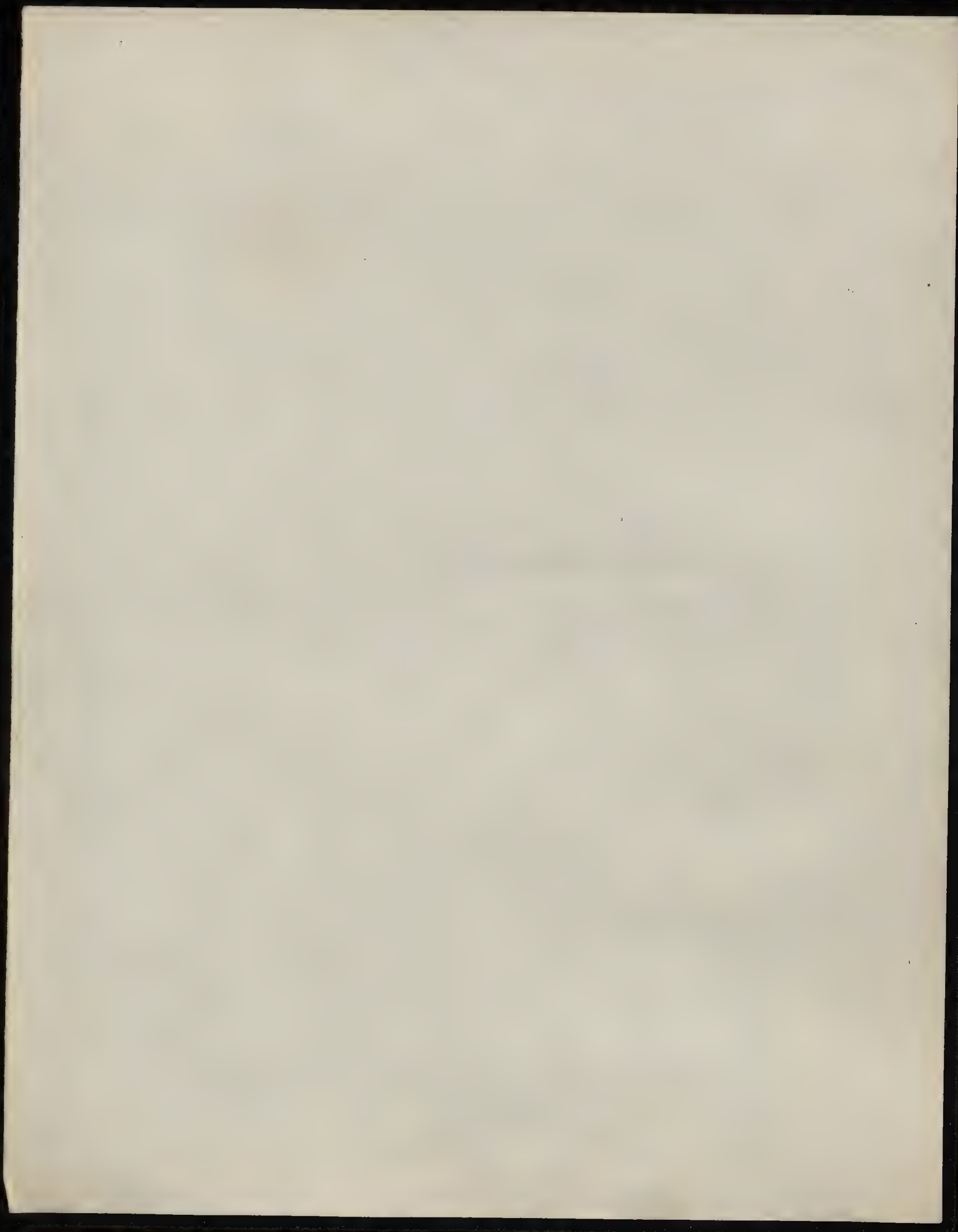


8.

przede wszystkim zaś w tem, że pozwala zastępować <sup>nam</sup> oderwaną, nużącą wiel-  
ce i łatwo omylną czynność logicznego wnioskowania łatwiejszą znacznie  
bo automatyczną t. zn. obmyślaną ogólnie, raz na zawsze a następnie już  
mechanicznie tylko stosowaną czynnością rachunku. W ten sposób cała uwa-  
ga i wysiłek myśliciela skupiać się tu może, podobnie jak w matematyce  
stosowanej, na akcie poprawnego założenia, poczem resztę zakatwia - me-  
chanizm. I w tym to celu znaki pisarskie okazują się znacznie sprawniej-  
szym, ściślejszym i przejrzystszy symbol myśli od odwiecznego symbolu  
słowa, którego zawodność tak ważną w dziełach dyalektyki odegrała rolę.  
Ale symbolicznymi są ostatecznie obie myślowe dyscypliny. Można mówić  
o "nowej symbolice logicznej" ale nie o nowej "symbolicznej logice",  
który to nazwa mimowoli takie nasuwa rozumienie, jakoby szło tu o naukę,  
która ~~myśli~~ <sup>nowe</sup> myśli naszej także pod względem treści ~~przebiegowe~~ <sup>nowe</sup> jakieś nadat-  
~~wała~~ <sup>nowe</sup> prawa. Nie brak bowiem i takiej interpretacji; z naszych autorów  
skłania się ku niej widocznie Łukasiewicz. Zdaniem mojem niesłusznie.  
"Nie należy zapominać - powiada o nowej dyscyplinie inny, równie gorący  
jej zwolennik, Couturat, "że nie przynosi ona ani zmiany ani ograniczenia  
"tradycyjnego pojęcia logiki i znamionuje jedynie nową metodę trakto-  
wania starych trwałych zagadnień logiki klasycznej." Innemi słowy mó-  
wiąc: jestto nowe, sprawne bardzo i skuteczne, pomocnicze narzędzie myśli;  
więcej niż narzędzie: jestto maszyna do logicznego myślenia.

Pozostawmyż tym, którzy lubią przede wszystkim rachować, użycie i  
plony tej czynności, sami zaś, zamiast kręcić korbą, uchylmy <sup>ostrożnie</sup> ~~razem~~ wieka,  
aby podpatrzeć wewnętrzną budowę przyrządu, dla nas tem ciekawą, ile że  
sami konstruktorzy nie całkiem zdają się zgodni co do zasad, na jakich  
zbudowany jest i <sup>sporości, w jaki</sup> działa - bo niewątpliwie działa - osobliwy ten mecha-





nizm. "Niemożliwym jest - powiada Couturat - przedstawić wszystkie istniejące dziś rodzaje symboliki; jest ich prawie tyle, ilu autorów."

Mamy więc niestety cały szereg algebr logicznych, nie mamy logicznej algebry. Niema zgody ani co do znaków samych, ani co do liczby i wyboru ostatecznych "aksjomatów", z których wywodzą się wszystkie owe "kommutacje" "asocjacje" "dystribucje", "absorpcje", "simplifikacje", "kompozycje". Zamiast <sup>ogólnej</sup> ~~jednostajnej~~ jasnej <sup>podstawy</sup> ~~zasady~~ <sup>myślonej</sup> mamy nam szereg analogii,

które niepokoją nas raczej niż zadowalają. Nie rozumiemy również, dlaczego obowiązują tu jedne matematyczne <sup>prawa</sup> ~~zasady~~ a nie obowiązują inne. Nie rozumiemy przede wszystkim, co właściwie znaczą logiczne nasze znaki? Wedle Schrödera litery a, b, c..... oznaczają rzeczy, zaś znaki dodawania i mnożenia wyrażają zachodzące między nimi związki (Zusammenhänge). Wedle Couturata i. i. należy rozumieć pod literami sądy stwierdzające realny byt pewnych zjawisk. <sup>x)</sup> Łukasiewicz powiada: "Znaki a, b, c, ..

oznaczają sądy twierdzące: P ma a, P ma b, P ma c. Jedynek logiczną oznaczają: "sąd P nie jest przedmiotem czyli jest niczem". Inni a między nimi też i Łukasiewicz w drugiej swej pracy <sup>xx)</sup> podkładają pod litery znaczenie "des Wahrheitswertes" tj. <sup>stopnia</sup> prawdziwości lub nieprawdziwości sądu. Wedle innych wreszcie niema potrzeby ani celu szukać poza symbolami logicznymi, jako takimi, realnego jakiegoś znaczenia. Litery, zera, jedynki, krzyżyki - to dowolne całkiem umowne znaki wybrane tak, <sup>xx</sup> aby oparte na nich, również konwencyonalny rachunek, <sup>zawsze</sup> ~~dał~~ <sup>dał</sup> wyniki...

We wszystkich tych interpretacjach, w rozbieżności ich zwłaszcza, ujawnia się pewna niejasność, która pozwala nam wprowadzić posługiwać się <sup>skutecznie</sup> nowym rachunkiem, ale nie pozwala rozumieć go tak, jak rozumiemy zwykłą matematyczną algebrę. Tam powiedziano nam całkiem jasno, że litery oznaczają pewne ilości a zatem treści <sup>miałby sobą</sup> ~~istotnie~~ jednolite, krótko to jednorodność pozwala im zlewać się ze sobą w jednolite, również

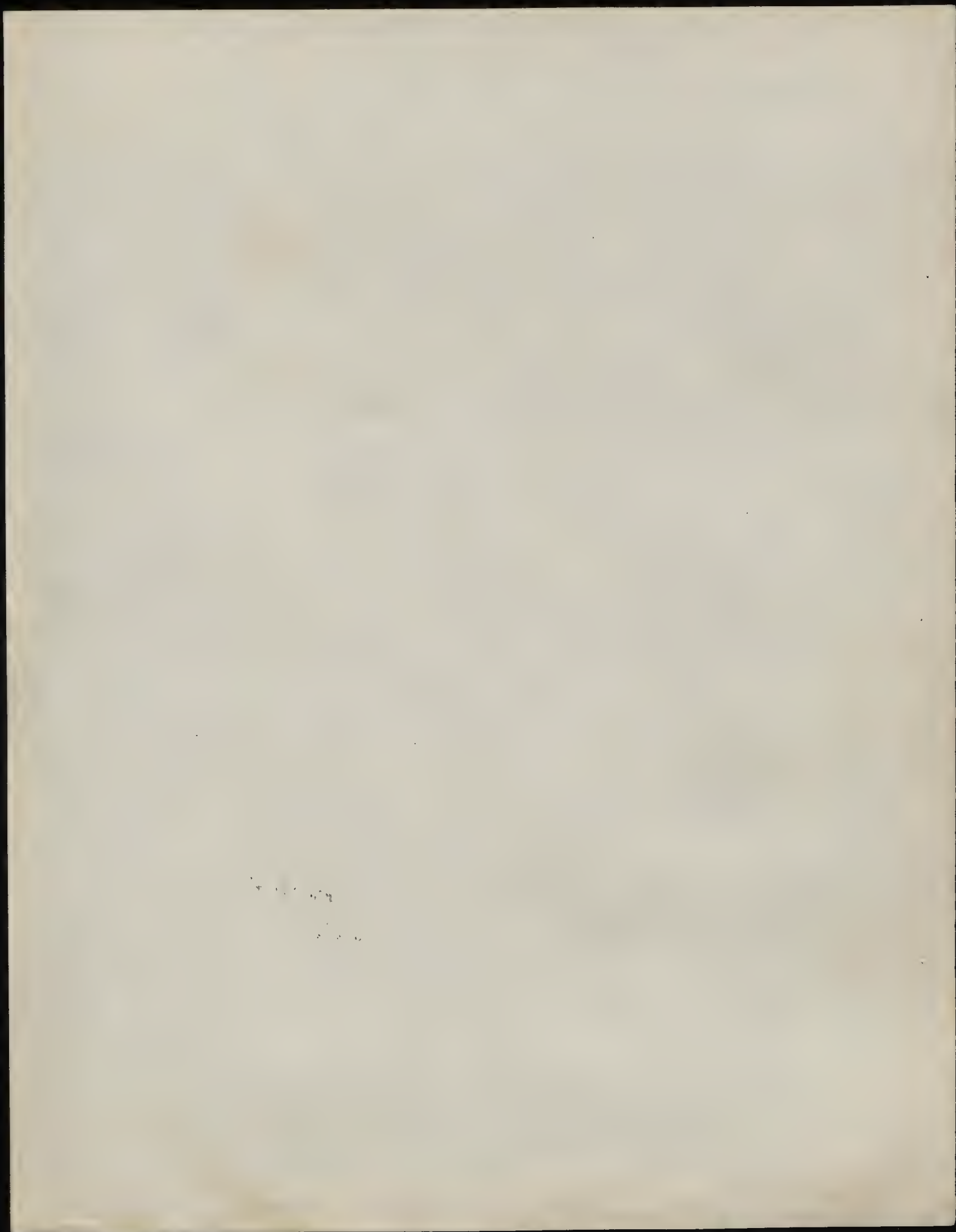
Sąd P jest przedmiotem czyli' cieniem, zero logiczne oznacza:

(przedmiotem z porrotem na sens młai ciny,

Łukasiewicz

x) Zasada sprzeczności u Arystotelesa

xx) Łukasiewicz: Die logischen Grundlagen der Wahrscheinlichkeitsrechnung.





ilościowe wyrazy sum, iloczynów, ilorazów etc... Tutaj ma się rzecz przeciwnie. Jakościowe treści zjawisk są z natury swej roźnorodne, wskutek czego wszelką algebraiczną czynność, jaką przedsiębrałbym z ich symbolami, byłoby, sama przez się, równie niedorzeczna, jak np. dodawanie dźwięku do barwy i mnożenie obu przez gorąco.

I tu właśnie w tej zasadniczej niejasności tkwi, zdaniem mojem, słabość dziesięjszej naszej logistyki, ta, która znęca do niej wielu wybitnych myślicieli stawiając przeciw sobie dwa wrogie obozy. Mamy z jednej strony entuzyastycznych wielbicieli nowego kierunku którzy widzą w nim "the most elementary part of mathematics and the logical prerequisite of all the rest"; ale też mamy po drugiej stronie i takich którzy mimo bezprzekładnej proźności, jaką kierunek ten poszczycić się może, mimo tomów całych nowemi a prawdziwemi zapełnionych teoremami, wszelkiej głębszej myślowej odmawiają mu wartości.

Zbliżyć do siebie obie skrajności, scharmonizować symbol ze znaczeniem, <sup>myślowo</sup> uzasadnić rachunek logiczny - oto cel dziesięjszego mego odczytu a przedmiot jednego z końcowych rozdziałów "Ogólnej Logometryi", nad wykończeniem której obecnie pracuję.

[Ciasne ramy odczytu nie pozwalają mi naturalnie na przedstawienie i krytykę poszczególnych symbolicznych systemów. Mając przed oczyma właściwy cel, jakim jest: ustalenie myślowych podstaw logistyki, ograniczę się do kilku zasadniczych <sup>stwierdzeń</sup> ~~assertion~~, które zdaniem mojem do zrozumienia rachunku logicznego są nieodzowne.

W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & SPKA BORŲSLAW  
W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & © BORŲSLAW

Zarząd we Lwowie, ul. Zimorowicza 9.

Verwaltung in Lemberg, Zimorowiczgasse 9.

Adres telegraficzny:

WOLSKI LWÓW.

Telegrammadresse:

WOLSKI LEMBERG.

<sup>nie</sup>  
Przedewszystkiem rozróżniać należy ściśle - na co dotąd nie dość zwracano uwagi - między ideografią a logistyką, których zadania i przedmioty tak są różne, że chcąc na wzór i podobieństwo matematyki, ściągnąć obie w jeden jakoby jednolity sytem, paczemy równocześnie obie odbierając przejrzystość i swobodę ideografii a jasność logistyce, co gorsza, wprowadzając tę właśnie, o której mówię, zasadniczą niejasność co do znaczenia liter i znaków. Co innego bowiem znaczą one w jednym wypadku a co innego w drugim.

Zadaniem ideografii jest: ująć w złożone logiczne układy w równie zwięzłe, ściśle, i przejrzyste wzory jak te, któremi poszczycić się może matematyka. Do tego też przedewszystkiem celu dostosowane są <sup>ideograficzne</sup> ~~systemy symboliczne~~ Peana, Russel'a, Frege'go; takie też tylko a nie inne znaczenie mają owe znaki:  $<$   $>$   $\wedge$   $\vee$  etc..., które pozwołam sobie przedstawić Państwu w ozerwcowym moim odczycie jako symbole czterech "klasycznych" form relacji: W wypowiedzi symbolicznej:

$$A < B \quad (A \text{ implikuje } B)$$

albo

$$A \wedge BC \quad (A \text{ wyklucza } BC)$$

oznaczają wielkie łacińskie litery A, B, C, .... dowolne zjawiskowe treści, znaki zaś znaczą: zachodzące między nimi <sup>hipotetyczne</sup> relacje. Ideograficzna ta symbolika, wielce stosowana jak powiedzieliśmy do ściśrego formułowania sądów nie ma, na ogół, z czynnością wnioskowania nic wspólnego. Ta jest już przedmiotem rachunku logicznego czyli logistyki, do zakresu której zaliczyć wypada systematy Boole'a, Schrödera, Couturat'a, Łukasiewicza. Do tego też tylko przedmiotu ograniczą się w dzisiejszym moim odczycie.



W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & SPKA BORŲSLAW  
W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & @ BORŲSLAW

Zarząd we Lwowie, ul. Zimorowicza 9.  
Verwaltung in Lemberg, Zimorowiczgasse 9.

Adres telegraficzny:  
WOLSKI LWÓW.

Telegrammadresse:  
WOLSKI LEMBERG.

- Czy jest możliwy ogólny rachunek treści?.

- Stanowczo nie. Rozmaitość zjawisk bowiem i mnogość kombinacji zbyt jest wielką, aby można było marzyć o ogólnym jakimś mechanicznym systemie wnioskowania w jednych zjawiskowych treści na drugie np. z jakości przyczyn na jakość skutku. Wszak i w matematycznym rachunku nie mnożę treści jaj przez treść halerzy a wynikiem rachunku nie jest nowa jakaś jajohalerzowa treść, ale mnożę ilość jaj przez ilość halerzy, którą kosztuje poszczególne. jajo i otrzymuję, jako wynik znowu tylko ilość tj. liczbę koron, które wydam. Ciżkiem analogicznie ma się rzecz z rachunkiem logicznym. Aby mieć jakikolwiek sens, musi on sprowadzać wszystkie, najrozmaitsze treścią swą zjawiska do wspólnego mądrowego mianownika.

- Jakiż to mianownik? Co jest wspólne wszystkim wogóle zjawiskom?

PRZEDSIĘBIORSTWA NAFTOWE  
WOLSKI, KORSAK, WEYDLICH i Ska

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ PORĘKĄ.

---

BIURA WE LWOWIE

PLAC SMOLKI 4.

ADRES DLA TELEGRAMÓW:

„TARAN” — LWÓW.

KONTO POCZT. KASY OSZCZ. Nr. 93908

KONTO W BANKU KRAJ. Nr. 580 B.

TELEFON WE LWOWIE Nr. 513.

TELEFON W BORYSŁAWIU Nr. 87.





6.

- Byt i nie-byt, odpowiem; ogólniej mówiąc: stopień bytu. O ile-  
by zaś kogo raziło zbyt nowe pojęcie "stopnia bytu", gotów jestem, dla  
mniejszej zgody, zastąpić je chwilowo mniej ścisłym wprowadzicie i ciśniejszym,  
ale utartym pojęciem "prawdopodobieństwa". Prawdopodobieństwo jest to, jak  
wiadomo, ułamek obracający się w granicach 1 i 0 t.zn. pewności bytu i  
pewności nie-bytu. Logistyka nie jest w najgłębszej istocie swej niczem  
innym, jak rachunkiem prawdopodobieństwa. Znaki logistyczne  $a, b, c, \dots$   
nie "treści" zjawisk oznaczają, nie "sądy" o ich istnieniu, ale ilościowe  
matematyczne szanse istnienia czyli prawdopodobieństwa pewnych zjawis-  
kowych treści.

Głęboki wewnętrzny związek, jaki zachodzi między logistyką a  
rachunkiem prawdopodobieństwa, nie jest bynajmniej nowością. Jak wiado-  
mo, już Boole oparł na nim swój system, podstawowy dla wszystkich póź-  
niejszych. Iloczyn jako symbol współistnienia dwóch zjawisk, suma jako  
wyraz alternatywy, zero i jedynka jako symbol obu pewności, dodatniej i  
ujemnej, wreszcie wyraz  $(1 - a)$  jako symbol negacji - oto dowody głę-  
bokiej wewnętrznej analogii, jaką uznawali zawsze i po dziś dzień uzna-  
ją twórcy i zwolennicy nowej nauki między nową logiczną algebrą a sta-  
rym matematycznym rachunkiem prawdo-podobieństwa.

Niestety tylko - "analogii". Bo oto obok podobieństw ujawniają  
się też i bardzo głębokie różnice! I tak np. wiemy, że iloczyn " $a \times a$ "  
( odpowiadający myślowemu kompleksowi: " $A \text{ i } A$ " ) nie jest, jak w ma-  
tematyce -  $a^2$  ale tylko  $a$ ; że podobnie też i suma logiczna: " $a + a$ "  
( słowami: " $A \text{ albo } A$ " )

+)

Nawiasem mówiąc, pojęcie "stopnia bytu" odpowiada temu, co Bolzano a jesz-  
cze ściślej: temu, co Łukasiewicz nazywa "stopniem prawdy" ( Wahrheits-  
wert ) sądu przyznającego byt danemu zjawisku. Co do mnie, wolę myśleć  
i mówić wprost, ontologicznie, o rzeczy samej, niż okrężnie, o sądzie, któ-  
ry jej dotyczy. Wszak psychematy są od tego, aby myśleć przez nie, niemi,  
a nie o nich.





7.

takie

my

nie jest 2a, ale ~~znowu~~ tylko a. Weźmy ~~ale przykładu~~ sumę dwóch dodatnich pewności:  $1 + 1$  słowami: „Albo jedna pewność albo druga”. Wynikiem jest znowu tylko jedynka tj. taka sama pewność jak te, które na nią się składają. W rezultacie rachunek logistyczny nie zna potęg, nie zna współczynników. A w ślad za tem uproszczeniem występują tu nowe ~~osobliwe~~ <sup>osobliwe</sup> ~~nieloge~~ <sup>nieloge</sup> w ~~wyższej~~ <sup>wyższej</sup> algebrze zjawiska, przede wszystkim prawo t.zw. „dualności” między ~~wyrażeniami~~ <sup>wyrażeniami</sup> iloczynem ~~i~~ <sup>i</sup> sumą. Drugą zasadniczą różnicę widzimy w tem, że w rachunku logicznym ( ~~a~~ w przeciwieństwie do matematycznej algebry posługującej się prawie wyłącznie równaniami ) wysuwa się na pierwsze miejsce stosunek „wynikania” czyli „implikacji”. Znak jego ( u wielu autorów jest on i zewnętrznie podobny do matematycznego znaku nierówności  $<$  ) jest właściwym ogniwem każdej niemal logistycznej wypowiedzi zwanej wtedy „logiczną <sup>em</sup> nierównością” „nierównaniem”.

osobliwości logicznego

Wszystkie te ~~osobliwości~~ <sup>osobliwości</sup> ~~pojęciowego~~ <sup>pojęciowego</sup> rachunku nie pozwalają tworzyć ~~ich~~ <sup>ich</sup> i zwolennikom uznać ~~tożsamości~~ <sup>tożsamości</sup> ~~jego~~ <sup>jego</sup> z ilościowym rachunkiem prawdopodobieństwa; ~~tak jak u nas w analogii~~ <sup>tak jak u nas w analogii</sup>. „Jestto - powiada Couturat - „algebra posiadająca własne swe prawa niekiedy analogiczne z arytmetyczną „algebrą, kiedy indziej znów zupełnie samoistne.” Nietylko „samoistne” - ~~do~~ <sup>do</sup> dam - ale i sprzeczne. One to, te osobne prawa, nadają dzisiejszej naszej logicznej algebrze doskonalszą znacznie „symetrię” od tej, jaką wykazał się może algebra matematyczna; one to czynią z niej w oczach wielu myślicieli nowy jakiś ~~a~~ <sup>a</sup> pierwotny kodeks logicznego myślenia, kodeks podstawowy dla matematyki zarówno jak i dla ~~tradycyjnej~~ <sup>tradycyjnej</sup> ~~naszej~~ <sup>naszej</sup> ~~klasycznej~~ <sup>klasycznej</sup> ~~logiki~~ <sup>logiki</sup>.

Otóż śmiem twierdzić, że tak nie jest; że rachunek logiczny nie musi bynajmniej uciekać się do osobnych jakowychś ( pięciu, czy dziewię-

Relacja w matematyce niernana.

[tylko



W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & SPKA BORŲSLAW  
W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & @ BORŲSLAW

Zarząd we Lwowie, ul. Zimorowicza 9.  
Verwaltung in Lemberg, Zimorowiczgasse 9.

Adres telegraficzny:  
WOLSKI LWÓW.

Telegrammadresse:  
WOLSKI LEMBERG.

ciu) aksjomatów ani szukać nowych algebraicznych form i reguł; ale że daje się on z łatwością sprowadzić do zwykłej matematycznej algebry, <sup>proste</sup> ko zastosowanie ogólnego rachunku prawdopodobieństwa do specjalnego wypadku - pewności.

Ogólny <sup>ten</sup> rachunek prawdopodobieństwa <sup>(wynosi się)</sup> daje się, zdaniem mojem, ~~wy-~~ <sup>wiedzieć</sup> z dwóch kardynalnych praw: prawa negacji i prawa iloczynu które, nawiasem mówiąc, oba <sup>wypływają z</sup> ~~wynoszą się~~ z ogólniejszej jeszcze a, jak sądzę, pierwotnej już (myślowej i realnej) zasady: z prawa równej dyspersji czyli "przypadku". Prawo negacji opiewa:

$$\pi(\text{non } A) = \alpha' = 1 - \alpha$$

Symbol  $\pi$  oznacza tu absolutne prawdopodobieństwo zjawiska, którego treść objęta jest klamrą; kreska umieszczona nad znakiem  $\alpha'$  oznacza "szansę przeciwną" szansie  $\alpha$  t.zn. prawdopodobieństwo nie-bytu zjawiska A. X

Prawo iloczynu orzeka:

$$\pi(A \text{ i } B) = \alpha \beta$$

"Jeżeli  $\alpha$  i  $\beta$  oznaczają absolutne prawdopodobieństwa dwóch niezależnych od siebie zjawisk, to szansa, iż zaistnieją oba, równa się ich iloczynowi."

A teraz proszę o chwilę uwagi; zbliżamy się, bowiem do punktu, w którym ~~projekt~~ <sup>przejdę</sup> dziś ogólnie logistyczny rachunek zbacza od matematycznego. Jest nim pojęcie logicznej "sumy".

Szansa, że nie będzie ani A ani B, innemi słowy, że będzie równocześnie brakowało obu, jest:

$$\pi(\text{non-A i non-B}) = (1 - \alpha) \cdot (1 - \beta)$$

Szansa odwrotna, że nie będzie brakowało obu, że zatem ~~ten~~ co najmniej, minimalnie zaistnieje jedno z obu zjawisk, jest:

X Ten, prawo wykluczonego środku:

$$\alpha + \alpha' = 1$$

jest, jak ~~dotychczas~~ <sup>dotychczas</sup> ~~mimo~~ <sup>mimo</sup>, formalnym tylko modyfikatem prawa negacji; podobnie prawo podwójnego przeczenia:  $(\alpha')' = \alpha$

W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & SPKA BORYSŁAW  
W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & © BORYSŁAW

Zarząd we Lwowie, ul. Zimorowicza 9.  
Verwaltung in Lemberg, Zimorowiczgasse 9.

Adres telegraficzny:  
WOLSKI LWÓW.

Telegrammadresse:  
WOLSKI LEMBERG.



$$\pi(A \text{ elbo } B) = \alpha + \beta - \alpha\beta$$

Ten to ~~trój~~członowy wyraz nazywam "zwykłą" albo "minimalną sumą";  
i wprowadzam dla niej, dla skrócenia jedynie, nowy, algebraiczny, ~~podkreś-~~  
~~leni~~ ~~algebraiczny~~ znak: rogatej klamry.

$$\Sigma_m = [\alpha + \beta] = \alpha + \beta - \alpha \beta$$

Tej to "minimalnej sumie" przeciwstawia się, jako specjalny jej wypadek  
"suma alternatywna"

$$\gamma = \alpha + \beta$$

obowiązująca jak widzimy, tam, gdzie z jakiegokolwiek powodu  $\alpha \beta = 0$   
Sądze że nie

Sądze że nie V bez korzyści będzie przedstawić sobie ~~niektóre z nich~~ stosunki te graficznie.

We wielkiem kole wyobrażającym ogólny zakres możliwości ( das Eingsgebiet Schrödera, the universe of discourse de Morgana ) znajdują się dwa mniejsze kręgi A i B uzmysławiające wielkością swych powierzchni oba absolutne prawdopodobieństwa  $\alpha$  i  $\beta$  . O ile niema między zjawiskami temi żadnego związku, soczewka wspólna przedstawiająca zakres złożonego zjawiska "A i B", będzie (prawem równej dyspersyi), równała się iloczynowi obu:

$$\varepsilon = \alpha\beta$$

Suma zwykła czyli minimalna: "A albo B" wyraża się wtedy wielkością skośnie kreskowanej, biskoptowatej figury:

$$Z_m = \alpha + \beta - \alpha\beta$$

7 tycko. wtch. jask

Jeżeli teraz przyjmiemy dodatkowo, że zjawiska A i B wykluczają się nawzajem i że wskutek tego obszar soczewki wspólnej *znika*, <sup>zostaje zniszczony</sup>

$\varepsilon = 0,$

videtur stylicis portuam,

suma minimalna "A albo B" przemienia się z naturowej rzeczy w alternatywną  
*z naturowej na bytkową*

tywną. Prawdopodobieństwo, że punkt rzucony na oślep na obszar ogólnego  
"albo A albo B"

W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & SPKA BORŲSLAW  
W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & @ BORŲSLAW

Zarząd we Lwowie, ul. Zimorowicza 9.  
Verwaltung in Lemberg, Zimorowiczgasse 9.

Adres telegraficzny:  
WOLSKI LWÓW.

Telegrammadresse:  
WOLSKI LEMBERG.



Kregu,

możliwości ugodzi albo w jedno albo w drugie zjawisko, będzie równało się algebraicznej sumie obu poszczególnych prawdopodobieństw.

$$\sum a = \alpha + \beta \quad .$$

[Na ścisłą dystynkcję między oboma temi rodzajami sumy musiałem tem większy położyć nacisk, że mowa nasza nie dość ściśle rozróżnia między łącznikiem "albo" i łącznikiem "albo - albo", w ślad za czem poszła też i pewna niejasność teorii. Niefortunna symbolika obejmująca obie relacje jednym wspólnym mianem "sumy" i wspólnym znakiem " $\alpha + \beta$ " dopełnika zamieszania. Mógłbym przytoczyć szereg cytatów, z których wynika, że logistycy na punkcie interpretacji pojęcia i znaku sumy nie są między sobą zgodni, że np. Boole rozumiał przez "sumę" alternatywną, podczas gdy większość nowszych autorów, posługując się tym samym znakiem alternatywnym, ma na myśli stosunek minimalny. Mógłbym, co więcej przytoczyć przykłady w których jeden i ten sam autor ( np. Couturat ) w jednej i tej samej pracy dwojaką przyjmuje interpretację.

(to zewnętrzne  
podobieństwo  
a wewnętrzne)

Otóż zasadnicza ta niejasność, ta dwuznaczność logicznego symbolu / rozbieżność jego z matematycznym pojęciem symbolu sumy była zdaniem mojem tym momentem, który rozdzielił niepotrzebnie obie algebry. Przywracamy jedność z chwilą, gdy zamiast niewłaściwego matematycznego symbolu, sumy logicznej: " $\alpha + \beta$ " wprowadzimy właściwy, matematyczny wyraz [ $\alpha + \beta$ ]

$$[\alpha + \beta] = \alpha + \beta - \alpha\beta \quad .$$

Aby przekonać się o tem, musimy uwzględnić równocześnie drugi jeszcze moment,

o którym wspomniałem już na wstępie a który kazał mi nazwać logikę "specyjalnem zastosowaniem" rachunku prawdopodobieństwa. Oto logika nasza, klasyczna zarówno jak symboliczna, nie uznaje pojęcia "stopień bytu" którem zajmuje się ogólna logometria, nie troszczy się o "prawdopodobieństwa" uważając je za wyraz niedoszkiej, niedojrzalej wiedzy.



W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & SPKA BORŲSLAW  
W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & © BORŲSLAW

Zarząd we Lwowie, ul. Zimorowicza 9.  
Verwaltung in Lemberg, Zimorowiczgasse 9.

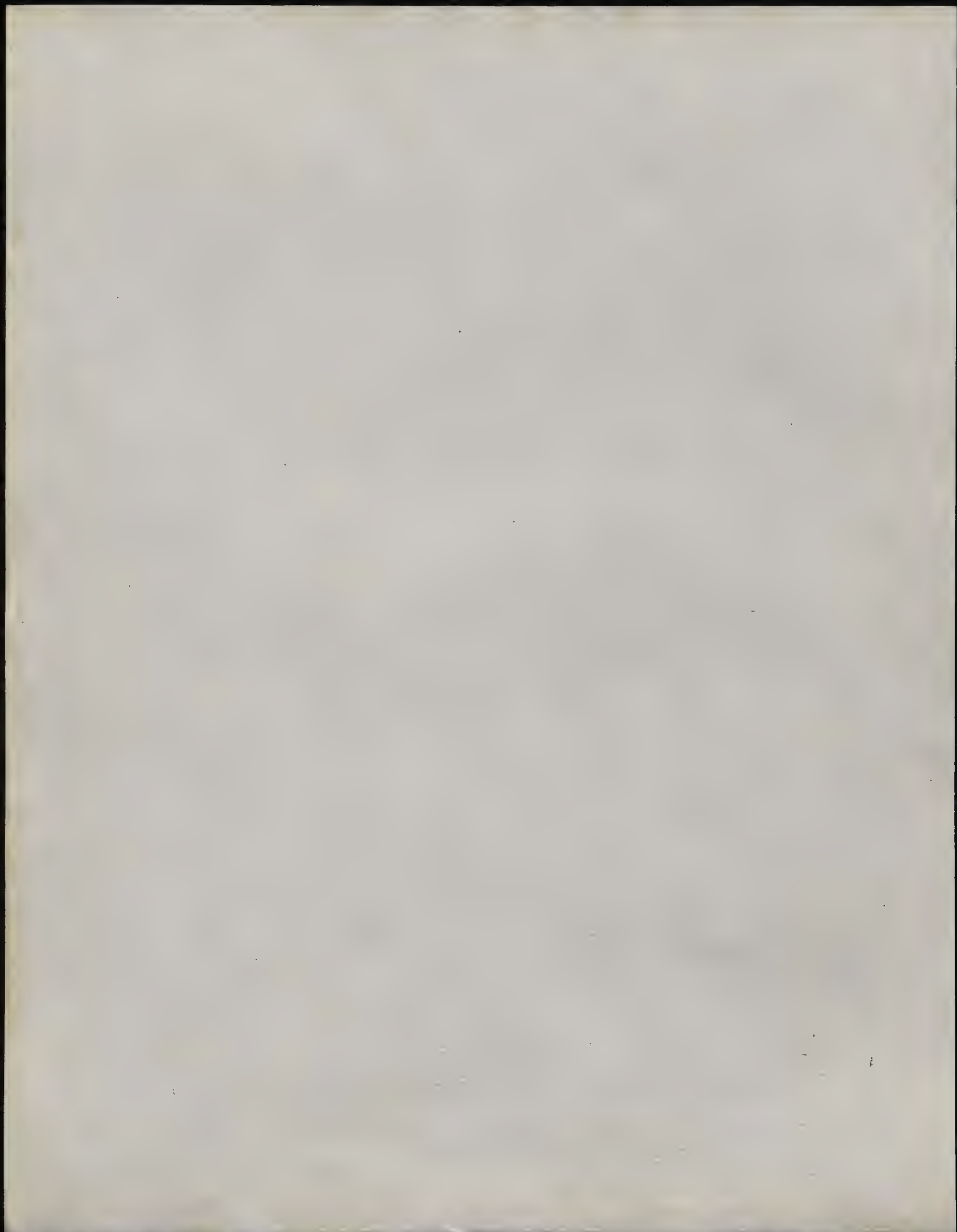
Adres telegraficzny:  
WOLSKI LWÓW.

Telegrammadresse:  
WOLSKI LEMBERG.

LWÓW, UL. BATOREGO 94 III P.  
TELEFON NR. 1011.

THEOREM 1. *Let  $\mathcal{A}$  be a  $\mathcal{C}^*$ -algebra and let  $\mathcal{B}$  be a  $\mathcal{C}^*$ -algebra. Then, the following conditions are equivalent:*

[illegible]





Zasada

"Prawo tautologii" :  $[A + A] = A$

$$[a + a] = a + a - a^2 = a + a - a = a$$

"Prawo absorpcji" :  $[A + AE] = A$

$$[a + ab] = a + ab - a^2b = a + ab - ab = a$$

"Zasada dystrybucji" :  $[A + B]C = AC + BC$

$$[a + b]c = ac + bc - abc = ac + bc - abc^2 = [ac + bc]$$

Formułki De Morgana:

$$1) [a + b]' = 1 - a - b + ab = (1 - a)(1 - b) = a'b'$$

$$2) [a' + b'] = 1 - a + 1 - b + (1 - a)(1 - b) = 1 - ab = (ab)'$$

Teorema: "dualne prawo dystrybucji"

$$[A + C][B + C] = [AB + C]$$

Dowód:

$$\begin{aligned} & (a + c - ac) \cdot (b + c - bc) = \\ & = ab + bc - abc + ac + c - ac^2 - bc - bc^2 + ac^2bc = \\ & = ab + c - abc = \\ & = [ab + c] \end{aligned}$$

q.e.d.

*jednak*

Szczupłość czasu nie pozwala mi na dalsze przykłady. Sądę, że i te, które przytoczyłem, wystarczą, aby przekonać Państwo, że "teoremy", że, co więcej t.zw. "zasady" nowej logiki w zwykłej matematycznej drodze ze zwykłych matematycznych ~~wyniosć się dają~~ <sup>wyniosć się dają</sup> zasad. Dla porównania zaś, która z obu dróg jest korzystniejszą, przedkadam ~~Państwu~~ podręcznik Łukasiewicza, w którym np. wywoły obu wzorów de Morgana wypełniają każdy po pół stroniczki bitego druku, podczas gdy my, zwolennicy zwykłej algebry, jak Państwo widzą, z obiema w dwóch załatwiliśmy się wierszami. I podobnie ma się rzecz z innymi ~~teoremami~~ <sup>teoremami</sup>.

W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & SPKA BORŲSLAW  
W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & © BORŲSLAW

Zarząd we Lwowie, ul. Zimorowicza 9.  
Verwaltung in Lemberg, Zimorowiczgasse 9.

Adres telegraficzny:  
WOLSKI LWÓW.

Telegrammadresse:  
WOLSKI LEMBERG.

~~12 a~~

wszystkie prawie dowody, z którymi my, zwolennicy zwykłej algebry, w jednym, rzecz można, załatwialiśmy się wierszu, zajmują tu po pół stroniczki białego druku. Przetoż dla przykładu dowód lukasiewicza na formułkę de Morgana:

$\alpha$ ) Twierdzenie pomocnicze:  $a + b = ab + ab' + a'b$

$$\begin{aligned} a + b &= a \times 1 + b \times 1 = a(b + b') + b(a + a') = \\ &= ab + ab' + ba + b'a = ab + ab' + a'b \quad [T.22 \quad T.10a \quad T.11a \quad T.14a \quad T.4 \quad T.7 \quad Z.11a] \\ a + b &= ab + ab' + a'b \quad [Z.2a] \quad \text{q.e.d.} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} (a + b) + ab' &= ab + ab' + a'b + a'b' = a(b + b') + a'(b + b') = a + a' = 1 \\ &\quad [T.11a \quad T.14a \quad Z.11a] \\ [(a + b) + a'b' = 1] &= [(a + b)' < a'b'] \quad [Z.2a \quad T.25] \\ (a + b)' &< a'b' \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} \beta) (a + b)a'b' &= aa'b' + ba'b' = 0 \times b' + bb'a' = 0 \times b' + 0 \times a' \\ 0 + 0 &= 0 \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} &\quad [T.14a \quad Z.10a \quad T.9 \quad T.4 \quad T.7] \\ [(a + b)a'b' = 0] &= [a'b' < (a + b)'] \quad [Z.2a \quad T.24] \\ a'b' &< (a + b)' \\ \alpha\beta &< [(a + b)' = a'b'] \quad [T.1a] \\ (a + b)' &= a'b' \quad \text{q.e.d.} \end{aligned}$$

Litery Z oznaczają tu ostateczne "zasady" (aksjomaty), myślowe, litery T: inne z zasad tych wynikające pomocnicze "teoremy", którymi posługuje się autor, a z których każdy osobnego jeszcze wymagałby dowodu, o ile byśmy chcieli na samych tylko ostatecznych oprzeć się zasad ch.

Podobnie ma się rzecz z ~~innymi dowodami~~ <sup>em.</sup> ~~wyrodzonymi~~ innymi twierdzeniami.



W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & SPKA BORŲSLAW  
W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & @ BORŲSLAW

Zarząd we Lwowie, ul. Zimorowicza 9.  
Verwaltung in Lemberg, Zimorowiczgasse 9.

Adres telegraficzny:  
WOLSKI LWÓW.

Telegrammadresse:  
WOLSKI LEMBERG.

13  
(tzw. związki hipotetyczne).

~~ma za przedmiot relacje~~

ma za przedmiot relacje

A teraz spieszmy do innego działu logistyki, który ~~jest~~ <sup>hipotetyczny</sup> przez ~~stosunek~~ <sup>stosunek</sup> logicznego ~~czyli~~ <sup>relacji</sup>. Mowa tu naturalnie tylko o tych dla logistyki jedynie dostępnych relacjach, w których jedna dodatnia czy ujemna pewność pociąga za sobą drugą. Jest ich jak dowiodłem w czerwcu z. r. cztery <sup>i tylko</sup> ~~o~~ <sup>tylko</sup> ~~extery~~:

(wymaganie:  $A < B$

warunkowanie:  $A > B$

wykluczanie:  $A \wedge B$

i zastępowanie:  $A \vee B$ .)

przyczem każda z tych form może, za pomocą negacji, być przełożoną na każdą z pozostałych.

Otóż rachunek logistyczny sprowadza je wszystkie do stosunku wykluczania (ekskluzyi) czyli, jak mówią Anglicy, inkonsystencji. Określamy mianowicie <sup>byłoby</sup> zależność dwóch zjawisk stwierdzając, że byt lub brak jednego z bytem lub brakiem drugiego pogodzić się nie może; że innymi słowy <sup>zjawisk tych</sup> prawdopodobieństwo pewnej bytowej kombinacji <sup>równocześnie</sup> równe się zeru. Tak więc np. stosunek wymaganie czyli implikacji (wykluczający <sup>współistnienie</sup> racyi i brak <sup>następstwa</sup>) wyrazi się logistycznie równaniem:

$$ab' = 0$$

stosunek warunku (wykluczający brak warunku a istnienie zawarunkowanego) równaniem:

$$a'b = 0$$

stosunek wykluczania czyli ekskluzyi równaniem:

$$ab = 0$$

wreszcie stosunek zastępowania czyli minimalizacji równaniem:

$$a'b' = 0$$

W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & SPKA BORŲSLAW  
W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & @ BORŲSLAW

Zarząd we Lwowie, ul. Zimorowicza 9.  
Verwaltung in Lemberg, Zimorowiczgasse 9.

Adres telegraficzny:  
WOLSKI LWÓW.

Telegrammadresse:  
WOLSKI LEMBERG.



ma sa prevedniot

relacje cykli zoriazki hipotetyczne

okresila

W. 1120 0 2 11 7

[illegible]

1. United States ✓

z poczęcia, i.

bytowns

$$ab^2 = 0$$

również:

$u'v = 0$

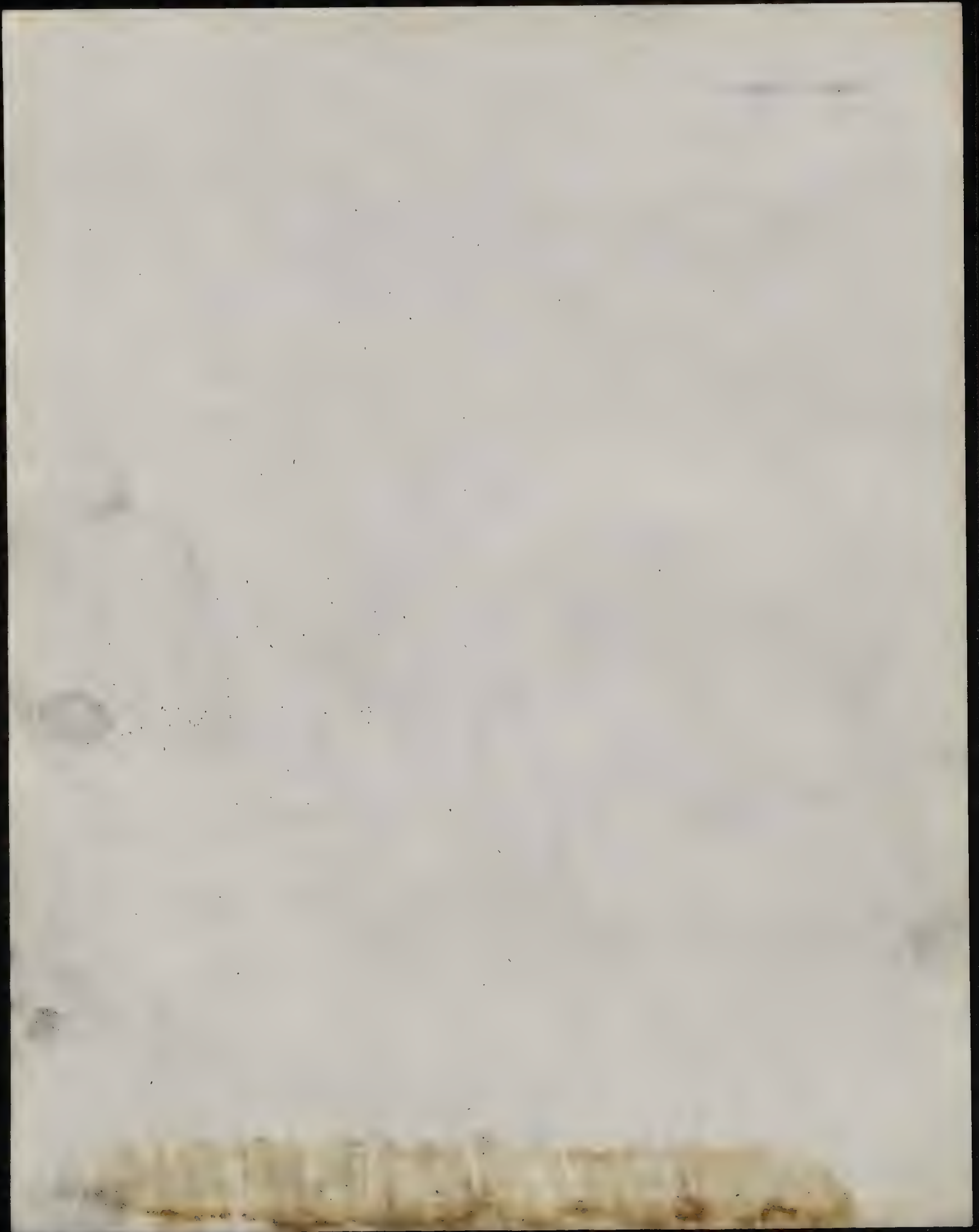
столунок у флажів: ек, лі, е, хузи, кон, лі, ек:

$$2b = 1$$

$\frac{1}{2} \cdot \frac{1}{2} = \frac{1}{4}$

ożyli komunikacja w ~~ogólnym~~ (jakościowym)

\*) *Liracanthus*  
"logi<sup>ca</sup>ne"  
"no<sup>ca</sup>les"



*(przykładów. Wybieram je umyślnie  
z pominiętych*

~~14a.~~

powiedzi posiada formę nierówności logicznego czyli wynikania.

Zastosujmyż ogólny ten wzór do kilku <sup>Heim</sup> <sup>obie</sup> ostatecznych jakoby "zasad"  
czyli "aksjomatów" logiki symbolicznej np. ~~z~~ <sup>odmiany</sup> t.zw. "symplifika-  
cyi".

<sup>nich</sup>  
Pierwsza z ~~zasad~~ <sup>ich</sup> opiewa:

$$AB < 1$$

Skończy: "Jeżeli jest A i B, to jest "

Rechnijmy:

$$ab - ab = 0$$

$$a = a^2$$

$$ab - a^2b = 0$$

$$ab (1 - a) = 0$$

$$ab \cdot a' = 0^{+})$$

Co tłumacząc z powrotem na logiczne znaczenie:

$$AB < A$$

*q. e. d.*

+)

Równanie to wynika zresztą bezpośrednio z logistycznej zasady sprzecz-  
ności.



W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & SPKA BORŲSLAW  
W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & @ BORŲSLAW

Zarząd we Lwowie, ul. Zimorowicza 9.  
Verwaltung in Lemberg, Zimorowiczgasse 9.

Adres telegraficzny:  
WOLSKI LWÓW.

Telegrammadresse:  
WOLSKI LEMBERG.

Weźmy drugi ~~„wypadek”~~ wypadek symplifikacyjnego „aksiomu”:

$$A < [A + B]$$

Rachujmy:

$$a - a - ab + ab = 0$$

$$a = a^2$$

---


$$a - a^2 - ab + a^2b = 0$$

$$a(1-a-b+ab) = 0$$

$$a \{ 1 - [a + b] \} = 0$$

$$a \cdot [a + b] = 0$$

A to znaczy logicznie:

$$A < [A + B]$$

q.c.d.

W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & SPKA BORYSŁAW  
W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & © BORYSŁAW

Zarząd we Lwowie, ul. Zimorowicza 9.  
Verwaltung in Lemberg, Zimorowiczgasse 9.

Adres telegraficzny:  
WOLSKI LWÓW.

Telegrammadresse:  
WOLSKI LEMBERG.



16.

*tema*  
~~Meiny~~ *Meiny dla przykładu kilka*

~~Autorem~~ dalszych jeszcze zastosowań:

Dedukcja hipotetyczna.

$$(A < B)(A = 1) < (B = 1)$$

słowami: "Jeśli A implikuje B a A jest, to jest i B"

Założenie:

$$ab' = 0$$

$$a = 1$$

$$b' = 0$$

$$\text{czyli } b = 1 \quad \text{q.e.d.}$$

Albo:

$$(A \vee B)(B = 0) < (A = 1)$$

Słowami: "Jeśli A zastępuje B a B niema, to jest A"

Założenie:

$$a'b' = 0$$

$$b' = 1$$

$$a' = 0$$

$$\text{czyli } a = 1 \quad \text{q.e.d.}$$

Syllogizm.

*Jako dobry przykład możemy*  
~~Najpopularniejszą formą wniosków logicznego jest syllogizm.~~ Nowsza logika, w przeciwieństwie do klasycznej, bardzo krótko zajął się z tą formą myślową. Ogólny i jedyny jej wzór opiewa tak:

$$(A < B)(B < C) < (A < C)$$

Słowami: "Jeśli A implikuje B a B implikuje C, to A implikuje C"

Jak stwierdziłem już w czerwcowym moim odczycie, formuła ta bynajmniej nie wyczerpuje istoty syllogizmu. Jest to bowiem tylko jeden z ośmiu równorzędnych wzorów, które nazwałem "klasycznymi" a które razem wzięte, przedstawiają znów tylko specjalny wypadek "ogólnego syllogicznego prawa"

W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & SPKA BORŲSLAW  
W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & @ BORŲSLAW

Zarząd we Lwowie, ul. Zimorowicza 9.  
Verwaltung in Lemberg, Zimorowiczgasse 9.

Adres telegraficzny:  
WOLSKI LWÓW.

Telegrammadresse:  
WOLSKI LEMBERG.

To opiewa: "Jeśli dwa współzistniejące hipotetyczne związki mają jedno ogniwo wspólne, to pozostałe dwa ogniwa stoją do siebie również w związku hipotetycznym". Rozumie się, że logistyka rozporządzająca dwiema tylko skrajnymi stopniami bytu: 0 i 1 musi ograniczyć się do syllogizmów klasycznych. Przy matematycznym ich wywodzie obowiązuje, z natury rzeczy, ta sama, co u klasyków zasada: eliminacji średniego wyrazu.

( Weźmy tedy pod matematyczną analizą wymieniony już powyżej syllogizm Imimim:

$$A < B$$

$$B < C$$

$$A < C$$

Prómacząc treściowe symbole na ilościowe otrzymujemy:

Założenie:

$$ab' = 0 \text{ czyli } a = ab \quad (1)$$

$$bc' = 0 \quad " \quad b = ac \quad (2)$$

Twierdzenie:

$$ac' = 0 \quad " \quad a = ac$$

Dowód:

$$a = ab \dots\dots\dots (1)$$

$$b = bc \dots\dots\dots (2)$$

$$ab = abc$$

$$ab = a \quad (1)$$

$$a = ac$$

q.e.d.

Weźmy drugi wzór typu Celarent, zwany w moim schemacie Exoonex

$$A \wedge B$$

$$B > C$$

$$A \wedge C$$



W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & SPKA BORŲSLAW  
W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & © BORŲSLAW

Zarząd we Lwowie, ul. Zimorowicza 9.  
Verwaltung in Lemberg, Zimorowiczgasse 9.

Adres telegraficzny:  
WOLSKI LWÓW.

Telegrammadresse:  
WOLSKI LEMBERG.

Słowami: "Jeśli A wyklucza B a B warunkuje C, to A wyklucza C"

Założenie:

$$ab = 0 \dots\dots\dots(1)$$

$$cb' = 0 \dots\dots\dots(2)$$

Twierdzenie:

$$ac = 0$$

Dowód:

$$ab = 0 \quad (1)$$

$$c = c$$

---


$$abc = 0$$

$$bc = c \dots\dots\dots(2)$$

---


$$ac = 0$$

q.e.d.

Weźmy wreszcie dla przykładu trzeci jeszcze syllogizm, tym razem do dysjunktywnego należący typu a zwany w moim schemacie Exminim.

$$A \wedge B$$

$$B \vee C$$

---


$$A \vee C$$

" Jeśli A wyklucza B a B zastępuje C, to A implikuje C ".

Założenie:

$$ab = 0 \dots\dots\dots(1)$$

$$b'c' = 0 \dots\dots\dots(2)$$

Twierdzenie:

$$ac' = 0$$

Dowód

$$ab = 0 \dots\dots\dots(1)$$

$$c' = c'$$

---


$$abc' = 0 \dots\dots\dots(3)$$

W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & SPKA BORŲSLAW  
W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & @ BORŲSLAW

Zarząd we Lwowie, ul. Zimorowicza 9.  
Verwaltung in Lemberg, Zimorowiczgasse 9.

Adres telegraficzny:  
WOLSKI LWÓW.

Telegrammadresse:  
WOLSKI LEMBERG.



Z drugiej strony

$$bc' = c' \dots\dots\dots(2)$$

$$a = a \dots\dots\dots$$

$$abc' = ac' \dots\dots\dots(4)$$

Zestawiając 3) i 4) otrzymujemy:

$$ac' = 0$$

q.e.d.

Muszę ze względu na krótkość czasu, oprzeć się pokusie dalszych popisów w dziedzinie syllogizmu <sup>w dziedzinie</sup> a także i innego jeszcze równie częstego w użyciu ale w teorii, o ile wiem, nieznanego wniosku, który pozwoliłem sobie nazwać, w przeciwieństwie do syllogizmu, "dialogią". Nie mogę natomiast żadną miarą zakończyć dzisiejszych moich wywodów nie rzuciwszy ~~wpisem~~ jednego jeszcze pomostu między ideografią a logistyką. Idzie o wielce trudną sprawę sądów przedstawionych.

Matematyka nie zna jak wiadomo, "sądu przedstawionego", nie zna "pobocznego zdania". Każde jej równanie jest zdaniem głównem złożonem bezpośrednio z wyrazów t.zn. pewnych ilościowych wartości. Że zaś równość dwóch ilości nie jest ilością, więc sąd przedstawiony "że  $a = b$ " nie może wchodzić organicznie, jako wyraz, w skład głównego <sup>+</sup> zdania zdania poboczne. Zasadnicza ta różnica między składnią jakościowych a ilościowych wypowiedzi przedstawia też poważną trudność dla logicznego naszego rachunku. Jakże <sup>tu</sup> bowiem przetłómaczyć na język matematyków sąd zawierający zamiast zwykłych <sup>logistycznych</sup> ~~wyrazów~~ "sądy przedstawione"?

*(Kilku matematyków)*

*wtedy tylko i o tyle*

Trudność ta dałaby się ~~niewątpliwie~~ pokonać, o ileby udało się nam przetłómaczyć ~~sąd~~ <sup>relacje</sup> przedstawiony na równoważny ilościowy wyraz. ~~to jest~~, jak sądzę, ~~nie da się~~ <sup>że</sup> w dziedzinie relacji hipotetycznych *konwersja taka jest możliwa.*

*↑* równanie t.z. jak wchodzi w skład głównego.

W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & SPKA BORŲSLAW  
W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & @ BORŲSLAW

Zarząd we Lwowie, ul. Zimorowicza 9.  
Verwaltung in Lemberg, Zimorowiczgasse 9.

Adres telegraficzny:  
WOLSKI LWÓW.

Telegrammadresse:  
WOLSKI LEMBERG.

*Dziękuję*

*Wiem*

*(A=1)*

~~Pierw~~ za punkt wyjścia  dodatni egzystencyalny sąd tudzież fakt, że "prawdopodobieństwo zjawiska A" i "prawdopodobieństwo, że zjawisko A istnieje" - to jedno i to samo. W symbolicznym przedstawieniu:

$$\pi(A=1) = \pi(A) = \alpha$$

W zastosowaniu do logistyki:

$$w(A=1) = a$$

(Umieszczona przed klamrą litera "w" oznacza logistyczną wartość zawartego w klamrze zjawiska; "logistyczną wartość" - t.zn. wartość bytową ograniczoną do obu skrajnych wypadków 0 i 1).

Jeżeli dano mi przedstawienie ujemno-egzystencyalnego sądu, zamieniam go na dodatni:

$$w(A=0) = w(A'=1) = a'$$

*Jakże ma się rzecz*

Jeżeli wreszcie mam przed sobą przedstawienie sądu relacyjnego, *z* *ych!* *Tutaj przychodzi nam w pomoc znane* korzystam ze znanych nam formułek "inkonsystencji". I tak np. sąd przedstawiony "że A wyklucza B" posiada następującą logistyczną wartość:

$$w(A \wedge B) = w(ab=0) = w(1-ab=1) = 1-ab$$

Mamy tedy dla przedstawienia czterech klasycznych relacji następujące cztery wyrazy:

$$w(A < B) = 1 - ab'$$

$$w(A > B) = 1 - a'b$$

$$w(A \wedge B) = 1 - ab$$

$$w(A \vee B) = 1 - a'b'$$

*dano nam np.* Zróbmy próbę. Oto ~~nam przed sobą~~ wniosek dedukcyjny ściągnięty w jeden sąd:

$$(A > B) (A=0) < (B=0)$$

Słowami: "Jeśli A warunkuje B zaś A nie istnieje, tedy brakuje także B". Mamy więc następujące logistyczne wyrazy:

*Wartość bytowa, czyli 0 i 1, to oba sądy, które są przeciwne.*



W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & SPKA BORŲSLAW  
W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & @ BORŲSLAW

Zarząd we Lwowie, ul. Zimorowicza 9.

Verwaltung in Lemberg, Zimorowiczgasse 9.

Adres telegraficzny:

WOLSKI LWÓW.

Telegrammadresse:

WOLSKI LEMBERG.

$$w(A > B) = 1 - a'b$$

$$w(A = 0) = w(A' = 1) = a'$$

$$w(B = 0) = b'$$

Zdanie główne posiada formę wynikania (= wymagania), wskutek czego stosujemy doń pierwszą ze znanych nam czterech inkonsystencji.

$$(1 - a'b) \cdot a' \cdot (b')' = 0$$

Że zaś

$$(b')' = b$$

przeto równanie nasze przybiera tautologiczną formę:

$$a'b - a'b = 0$$

Próba wypada zatem dodatnio.

Weźmy za drugi przykład znany w logistyce teoremat:

$$(A < B) (C < D) < (AC < BD)$$

Tłumacząc sady przedstawione na równoważne logistyczne wyrazy otrzymujemy:

$$(1 - ab') (1 - cd') \{1 - ac (bd')'\}' = 0$$

$$(1 - ab') (1 - cd') - (1 - bd) \cdot ac = 0$$

Przeprowadzone mnożenie daje tautologię:

*dodatnio*

$$0 = 0$$

Równie ~~pomyślnie~~ <sup>wyniknie</sup> wyniki dają próby syllogizmów i dialogii. Rozumie się, że odwracając porządek rozumowania możemy każdej chwili zamienić próbę na wywód.

Na tem kończę, nie wyczerpawszy naturalnie całego dowodowego materiału, jaki mógłbym na poparcie tezy mej przytoczyć. Ona sama zaś, <sup>uciekac' się</sup> powtarzam raz jeszcze, orzeka, że rachunek logiczny bynajmniej nie musi i - zdaniem mojem - nie powinien do osobnych ~~jakoś~~ <sup>nie x korzystając</sup> myślowych /zasad wzgl. osobnemi matematoidalnemi posługiwać się formami, jako że możemy z łatwością sprowadzić go do zwykłej matematycznej algebry.

Jak wspominałem już, nie brak takich, którzy, olśnieni tą właśnie

W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & SPKA BORŲSLAW  
W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & @ BORŲSLAW

Zarząd we Lwowie, ul. Zimorowicza 9.  
Verwaltung in Lemberg, Zimorowiczgasse 9.

Adres telegraficzny:  
WOLSKI LWÓW.

Telegrammadresse:  
WOLSKI-LEMBERG.



nowością form, skłonni są widzieć w nich objawienie ostatecznych jakoby pra-podstaw myśli, od których rozgałęziać się ma dopiero matematyka w jedną stronę a logika klasyczna w drugą. Jak widzimy, niesłusznie. Rozumowanie matematyczne opiera się jak każde inne, na logice - ale nie na symbolice logicznej jako takiej. I jeżeli Łukasiewicz w jednej z nowszych swych prac ( "Die logischen Grundlagen der Wahrscheinlichkeitsrechnung") wywieść chce z tej właśnie symboliki zasady rachunku prawdopodobieństwa, to muszą zarzucić mu, że odwraca wręcz stosunek racji do następstwa. Wszak wzory logiki symbolicznej nie są, jak widzieliśmy, niczem innym jak tylko specjalnem rachunku tego zastosowaniem.

A teraz jeszcze jedno - tym razem ku obronie nowej dyscypliny przed zbyt skrajnymi zwolennikami starego porządku, którym nie dogadza, których po prostu razi artystycznie rachunkowy a więc mechaniczny sposób rozumowania. I to niesłusznie. Mojem zdaniem wolno automatyzować czynność myślową tam, gdzie można ją automatyzować. Zużywać najkosztowniejszą a ostatecznie ograniczoną energię myślową na czynności dające w niższym zaletwić się rejestrze, to sprzeciwiałoby się zasadzie ekonomii duchowej i powiększając niepotrzebnie konieczny do osiągnięcia każdego celu wysiłek wzgl. ( przy równej mierze i możliwości wysiłku ) obniżając ostateczny poznawczy jego rezultat. I tak samo jak astronomowi czy fizykowi nie zarzuca nikt, że przeprowadza badawcze swe ~~we~~ twórcze pomysły przy pomocy tablic, wzorów, metod, a więc ostatecznie gotowych matematycznych szablonów, tak też i filozof ułatwiający sobie poznawcze ~~wwe~~ i porozumiewawcze zadania przez użycie logistycznego mechanizmu, nie powinien - o ile tylko należycie rozumie go - spotykać się z zarzutem, że zamiast myśleć - kręci korbą.-

PRZEDSIĘBIORSTWA NAFTOWE  
WOLSKI, KORSAK, WEYDLICH i S<sup>ka</sup>

SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ PORĘKĄ.

---

BIURA WE LWOWIE

PLAC SMOLKI 4.

ADRES DLA TELEGRAMÓW:

„TARAN” — LWÓW.

KONTO POCZT. KASY OSZCZ. Nr. 93908

KONTO W BANKU KRAJ. Nr. 580 B.

TELEFON WE LWOWIE Nr. 513.

TELEFON W BORYSŁAWIU Nr. 87.

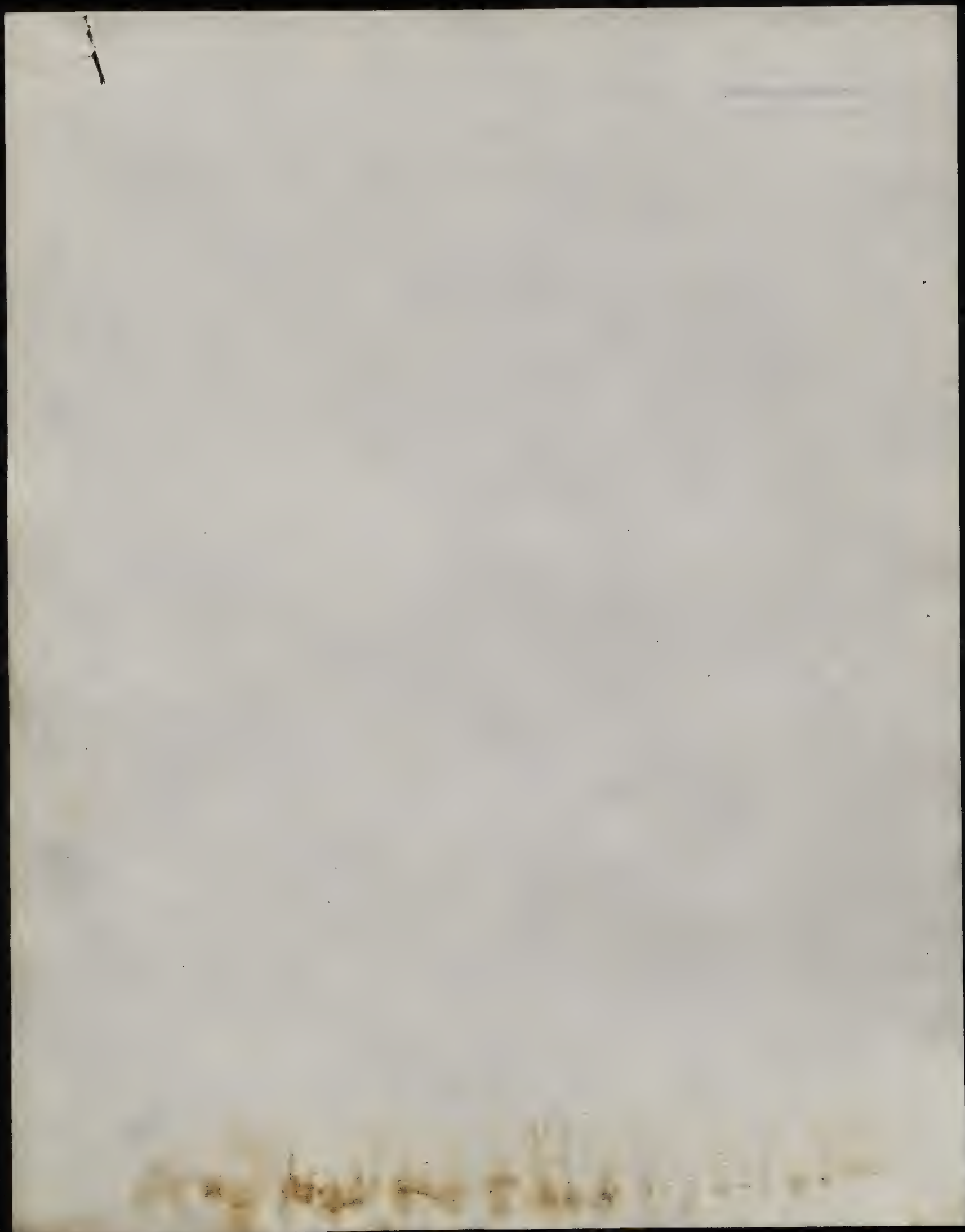




[illegible]

Jażaki jestem od chęci dogłębniejszego symbolizacji logiki: przeciwnie, twierzę z całym naciskiem, że tak, jak, jaś, rozkładam dla nas <sup>wielka</sup> ~~ogromna~~ wartość poznawczą. Ustępuję ci choćby tylko w tym ogólnym poruszeniu i omówieniu logiki i myśli, jakie przyniosło w swym regu nowych zadań i rozwiązań, które włączają, w rozumienie te, że ścisłe go, więc ego i przedmiotego wyrażenia zawiązek do światu logicznego:



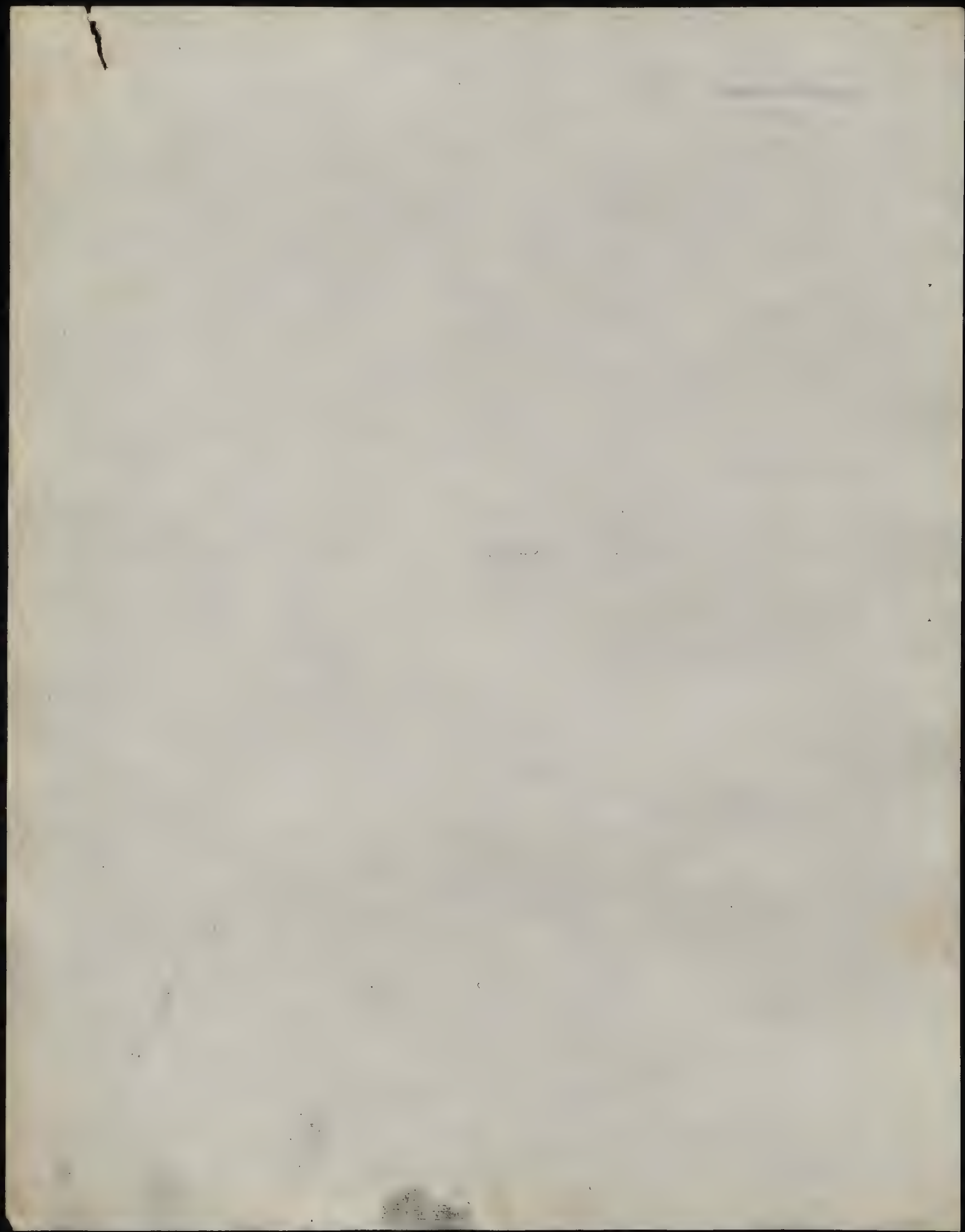


TELEFON NR. 1011.

nam

*ostroin'e*

sposobu, w jaki

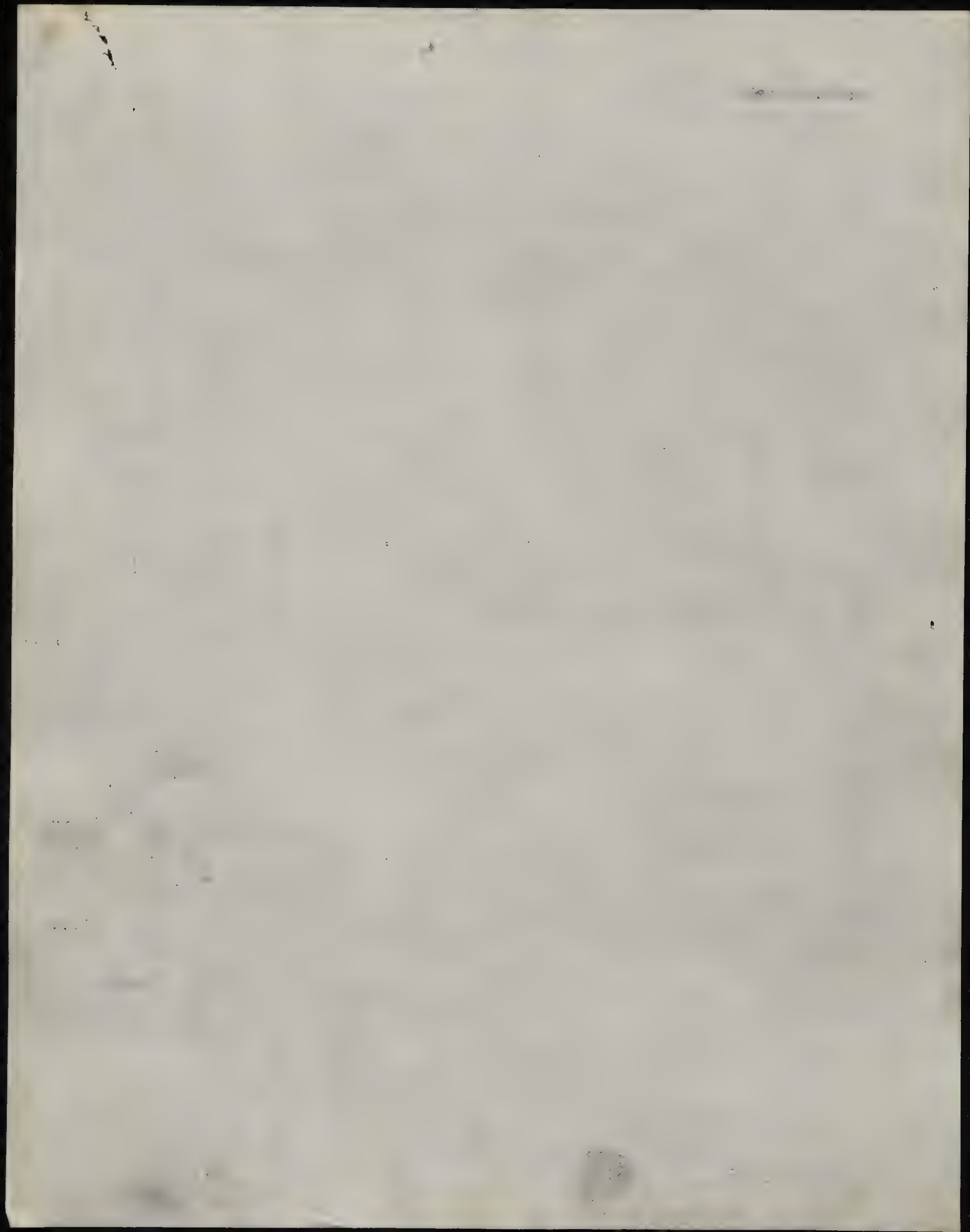




krzyżyki - to dowolne ce kiem umowne znaki wybrane <sup>ze</sup> "zbiór" ze  
nich, również konieczną zmianę rachunek, po granie zawsze <sup>daje</sup> ~~są~~ z nimi...

Próba to jednorodności pozwała im zwrócić się ze sobą w intelektualnej, różni-

xx) Lukasiewicz „Die logischen Grundlagen der Wahrscheinlichkeitsrechnung“. Kraków 1913.



mysłowa

stwierdził





wiec

ideograficzne

$$1 < 3 \quad (\text{Axiom } 1)$$
$$1 \wedge 10 \quad (1 \wedge 10, 10 \wedge 10)$$

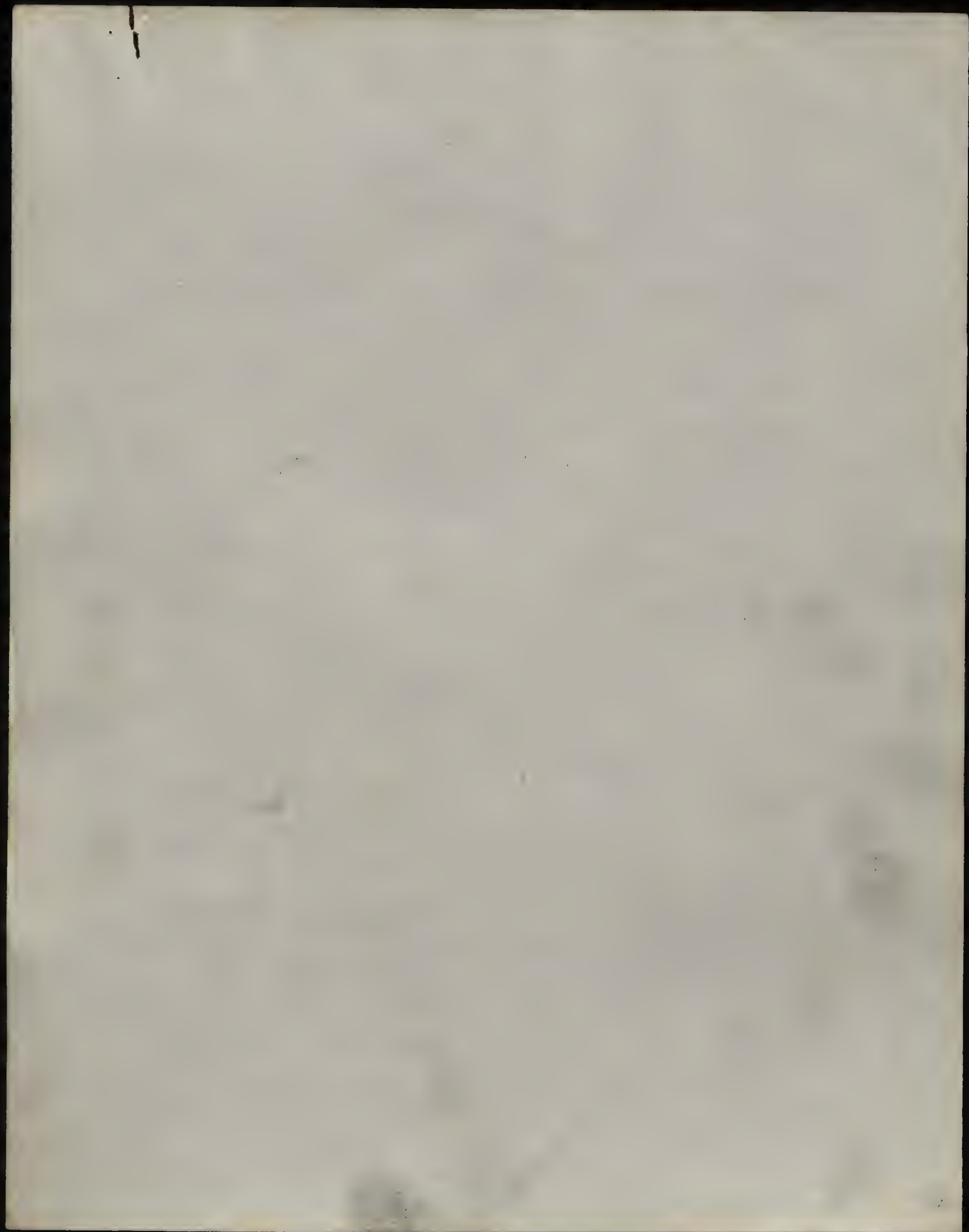
hipotetyczne

przedewszystkiem



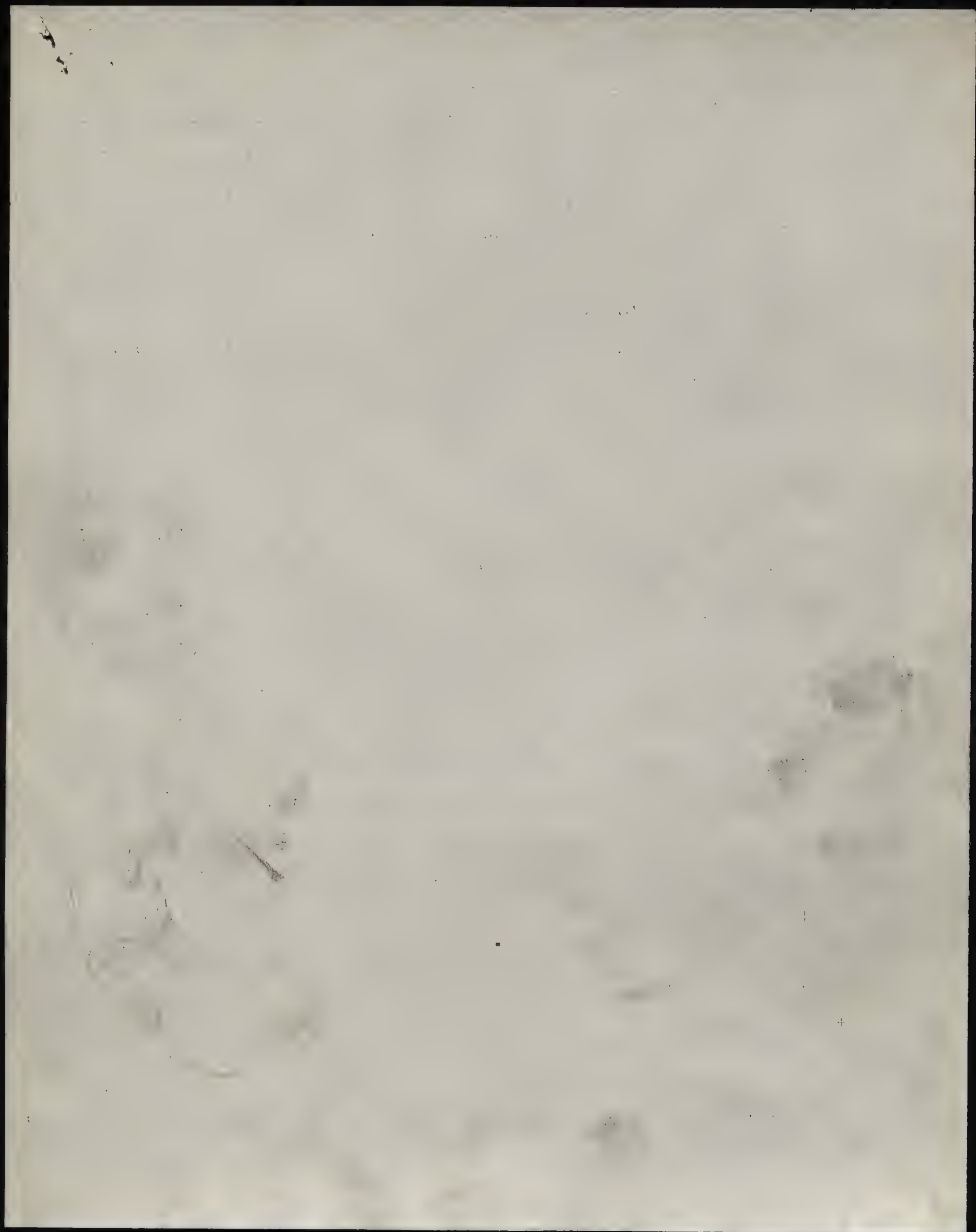




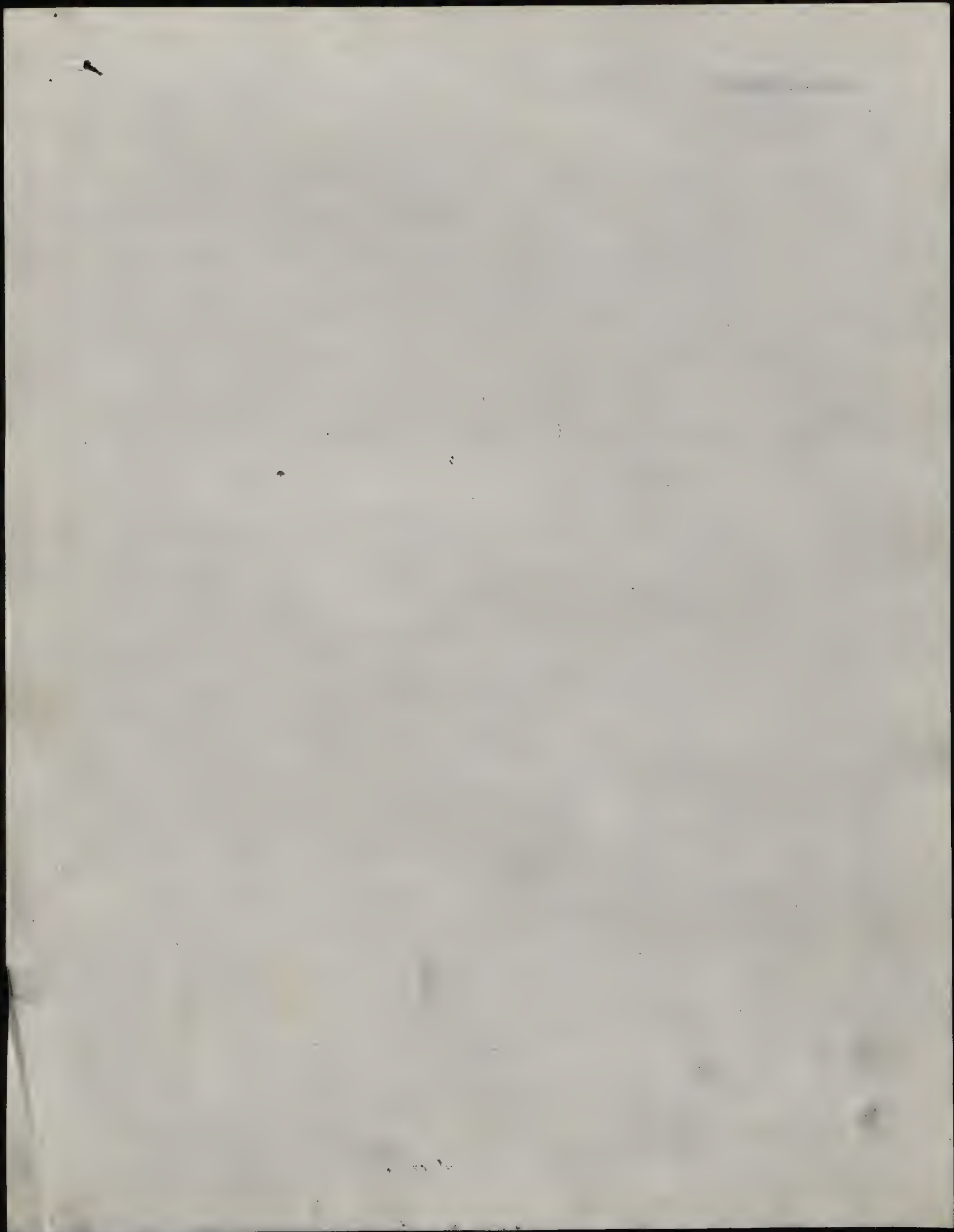














głównie z powodu braku czasu i pieniędzy. W związku z tym, że do  
zakończono prace nad projektem. W związku z tym, że do  
mostu  
zakończono prace nad projektem. W związku z tym, że do  
władzom - w Warszawie.

[illegible]
$$\mathcal{H}(\text{non-} \perp) = \mathcal{X}' = \mathbb{I} - \mathcal{K}$$

Symbol  $\mathcal{K}$  oznacza tu zbiór pewnego określonego zbioru obiektów, a przedmiot jest własny; kreślarzowi nie można  $\times'$  oznaczać przeciwnego sensu.  $\mathcal{X}$  t.j. kreślarzowi nie-tytułu zbioru.

$$\pi(\pm i\mathbb{R}) = X^3$$

Dziś, że nie będzie ani i ani ś, imeni los, że musi być -  
czymś. Wszystko się odwróci:

$$\pi(\text{non-A} \mid \text{non-B}) = (1 - \alpha) \cdot (1 - \beta)$$

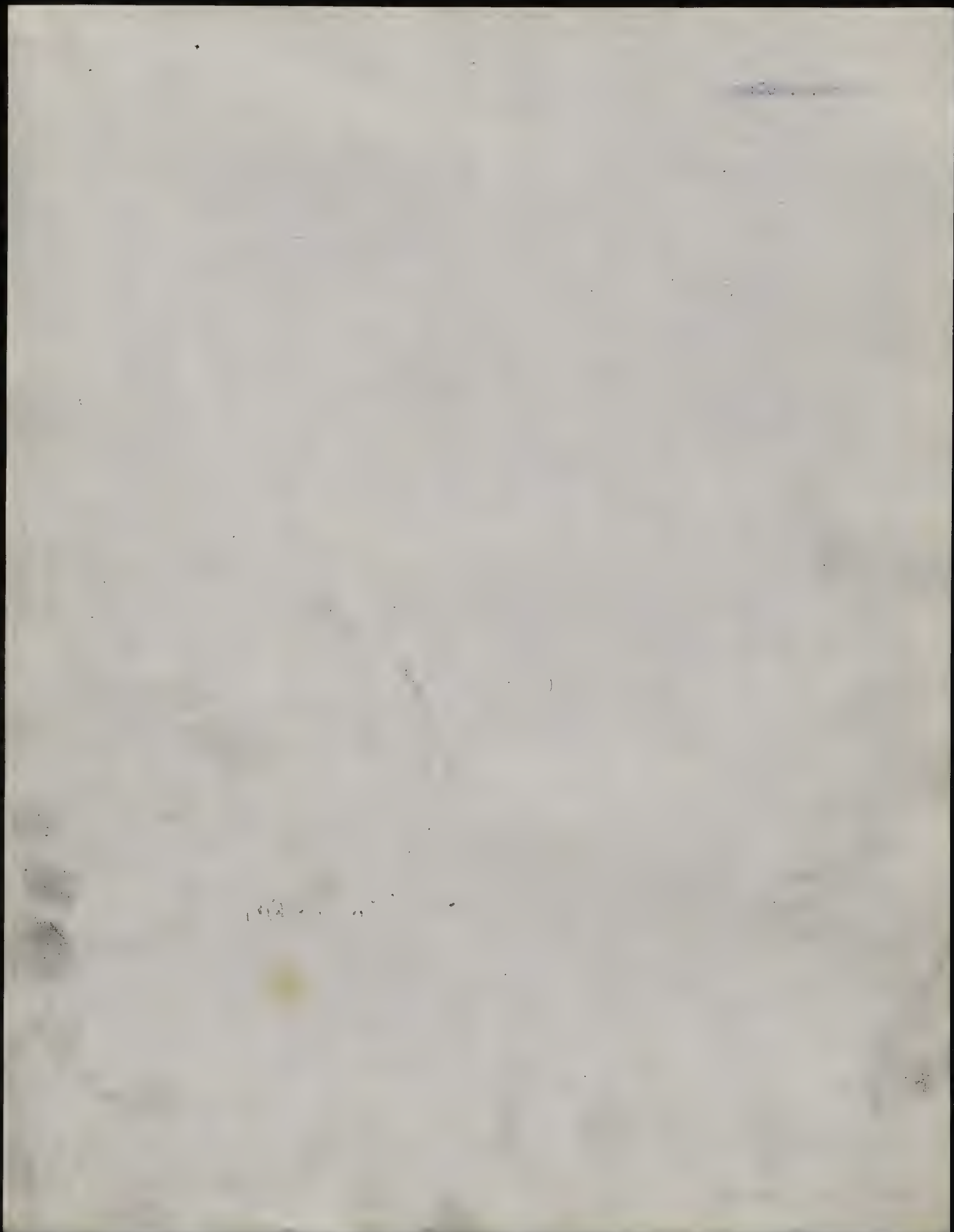
...nie będało oia, że ztem ten człowiek  
nie istnieje jeane z oia z: wia, im:

Prosta parafraza „prawo negacji” jest tzn. „prawo ~~niekuchanego~~ środka”:

$$\alpha + \alpha' = 1$$

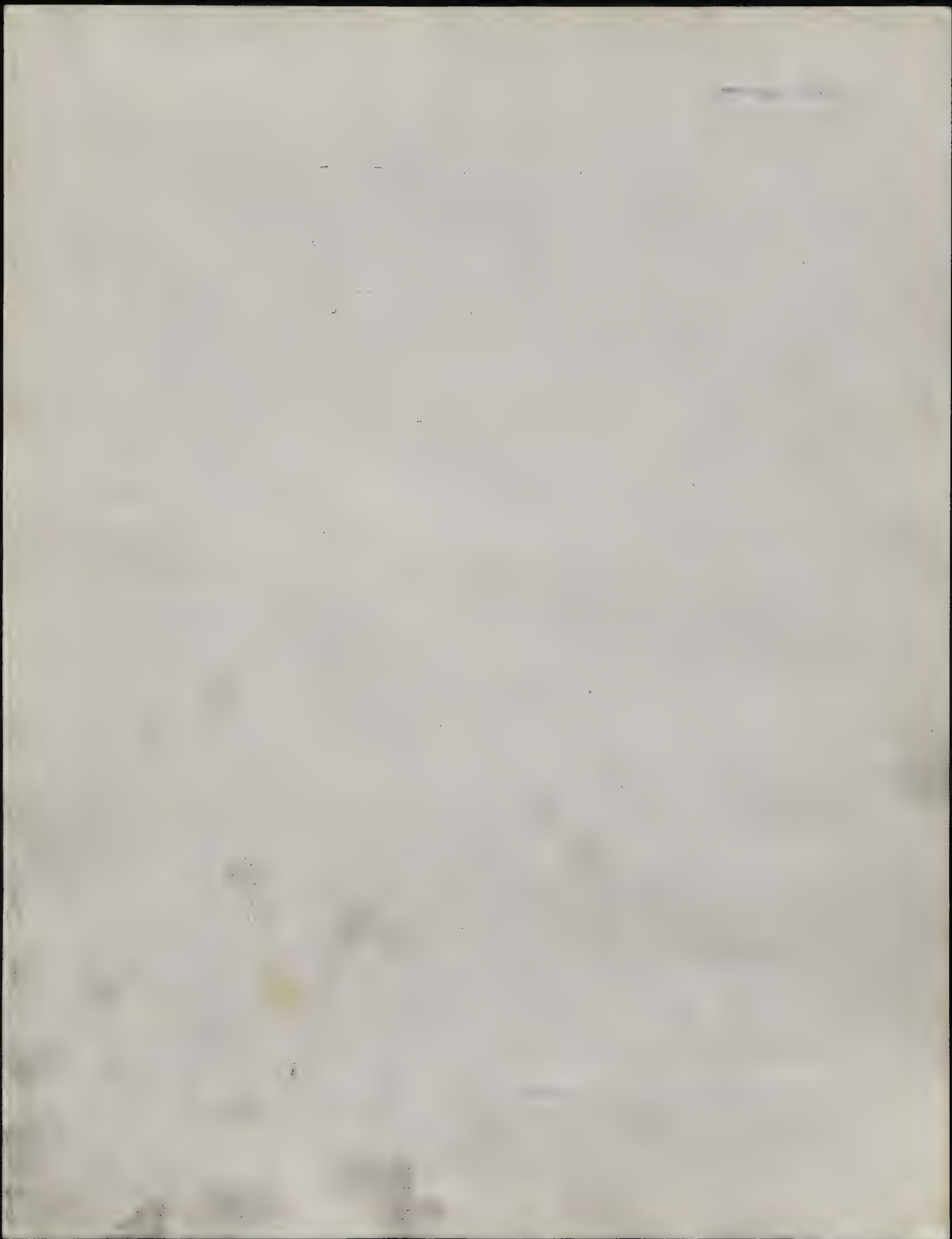
jakoteż „prawo podwójnego przeczenia”

$$(\alpha')' = 1 - (1 - \alpha) = \alpha$$

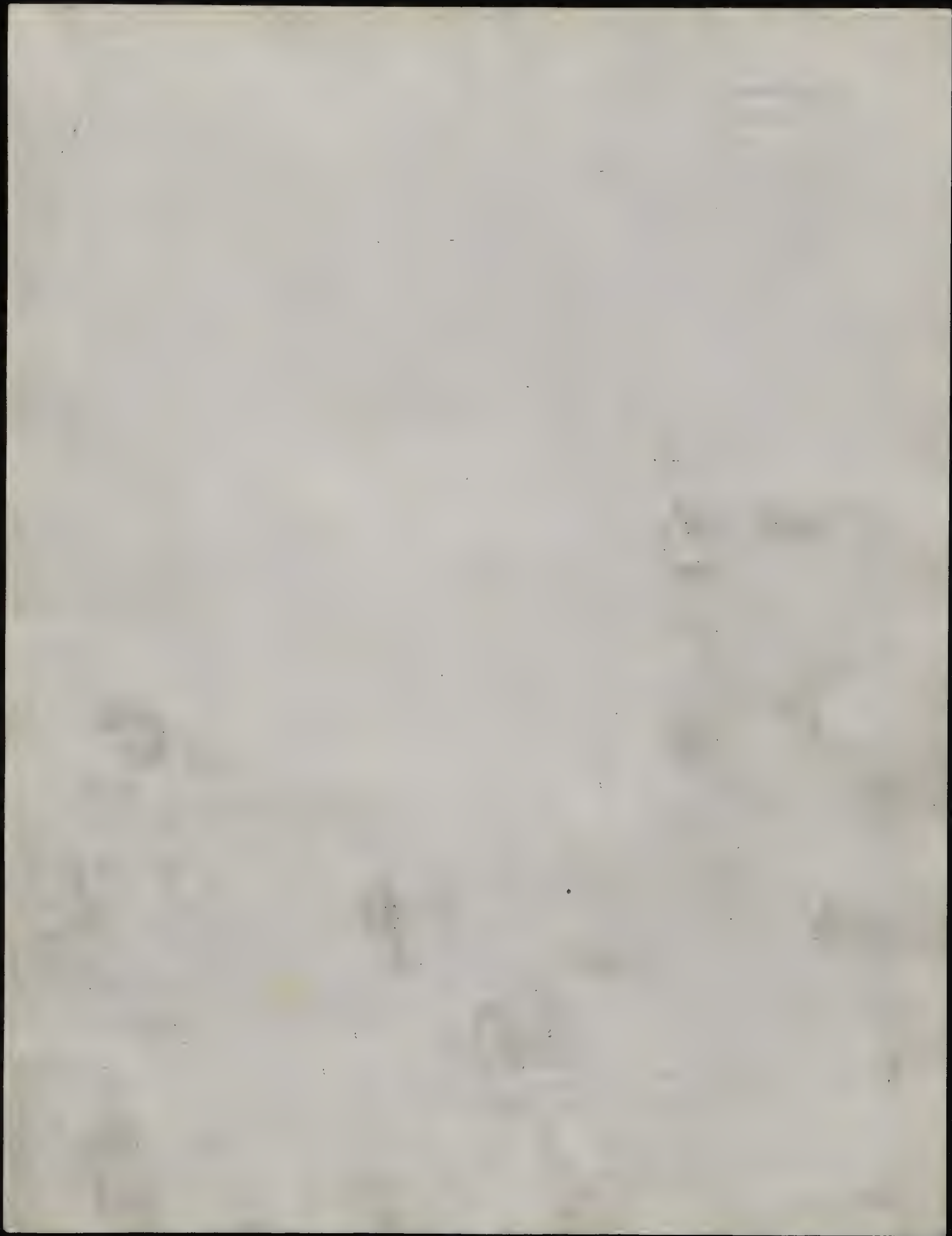














11.

Tylko pewności dodatnie albo ujemne, uznane zostały za przedmiot godny logiki. Mówiąc matematycznie: ze wszystkich wartości prawdopodobieństwa uznane tu zostały tylko dwie skrajne wartości: 1 i 0.

- Jakże tłumaczy się na język matematyków to ograniczenie?

- Odpowiedź prosta: pewność, dodatnia i ujemna, są jedynymi stopniami prawdopodobieństwa, które nie zmieniają się przy powtarzaniu.

Jeżeli w urnie znajduje się na sto kul dwadzieścia białych, to prawdopodobieństwo, że ciągnę raz i wyciągnę białą kulę jest:  $\alpha = 1/5$ , że wyciągnę <sup>ja</sup> dwa razy z rzędu ~~białą kulę~~:  $\alpha^2 = 1/25$ , że wyciągnę ~~trzy~~ trzy razy:  $\alpha^3 = 1/125$  itd.. Tylko w dwóch wypadkach szanse wielokrotnego wyciągnięcia białej kuli będzie ta sama, co szanse jednorazowego a mianowicie, jeśli w urnie są same białe kule albo jeśli niema białej. Rzecz jasna: 1 i 0 są jedynymi liczbami, które nie zmieniają się przez potęgowanie. A stąd obowiązujące w całym rachunku logistycznym prawo - nazwę je "prawem pewności" -

$$a^n = a$$

Jak Państwo uważają, zmienilem równocześnie z wprowadzeniem tego prawa grecki alfabet na łaciński, aby w ten sposób i zewnętrznie zaznaczyć, że przechodzimy z dziedziny ogólnego rachunku prawdopodobieństwa w specyjalną dziedzinę logistyki.

A teraz parę zastosowań dowodzących, w jak naturalny i łatwy sposób odrębne rzekomo i rewelacyjne prawdy "logiki symbolicznej" sprowadzają się do matematycznych.

#### Zasada sprzeczności.

$$aa' = a(1 - a) = a - a^2 = a - a = 0$$

Nawiasem mówiąc, <sup>to</sup> logistyczne ~~pr~~ prawo sprzeczności nie ma, mimo zewnętrznego podobieństwa, z logicznym <sup>a</sup> (Arystotelesowskim) <sup>zasadą</sup> ~~pr~~ sprzeczności nie wspólnego.

W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & SPKA BORYSŁAW  
W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & © BORYSŁAW

Zarząd we Lwowie, ul. Zimorowicza 9.  
Verwaltung in Lemberg, Zimorowiczgasse 9.

Adres telegraficzny:  
WOLSKI LWÓW.

Telegrammadresse:  
WOLSKI LEMBERG.

TELEFON NR. 1011.

"I am a *Chalcid*."

$$[2 + 2] = 2 + 2 - 2 = 2 + 2 - 2 = 2$$

"22nd Nov 1951"

$$1) \quad [a + i\vec{b}] = a + i\vec{b} - (-i\vec{b}) = a + i\vec{b} - (-i\vec{b}) = a$$

$$2) \quad a[a+b] = a^2 + ab - a^2b = a + ab - ab = a$$

"There's a story here"

$$[a + b]^2 = a^2 + 2ab + b^2 = a^2 + ba + ba + b^2 = [a + b]^2$$

# 1. Introduction

$$1) \quad [a+b]^2 = 1 + 2 + 1 + 1 = (1+1)(1+1) = 2^2 \cdot 1^2$$

$$c) \quad [a' + b'] = 1 - a + 1 - b + (1 - a)(1 - b) = 1 - a + (ab)'$$

~~The process of the~~ The process of the

Total:  $[A + C][B + C] = [AB + C]$

Dono:

$$\begin{aligned} & (a + c - ac) (b + c - bc) = \\ & = ab + bc - bc + ac + c - c^2 - ab - bc + bc^2 = \\ & = a + c - abc = \\ & = [ab + c] \end{aligned}$$

data.

[illegible]

Здесь  $\mu_1, \mu_2, \mu_3$  — моменты инерции,  $\mu_1 = \frac{1}{12} m_1 l_1^2$ ,  $\mu_2 = \frac{1}{12} m_2 l_2^2$ ,  $\mu_3 = \frac{1}{12} m_3 l_3^2$ ,  $\mu_4 = \frac{1}{12} m_4 l_4^2$ ,  $\mu_5 = \frac{1}{12} m_5 l_5^2$ ,  $\mu_6 = \frac{1}{12} m_6 l_6^2$ ,  $\mu_7 = \frac{1}{12} m_7 l_7^2$ ,  $\mu_8 = \frac{1}{12} m_8 l_8^2$ ,  $\mu_9 = \frac{1}{12} m_9 l_9^2$ ,  $\mu_{10} = \frac{1}{12} m_{10} l_{10}^2$ ,  $\mu_{11} = \frac{1}{12} m_{11} l_{11}^2$ ,  $\mu_{12} = \frac{1}{12} m_{12} l_{12}^2$ ,  $\mu_{13} = \frac{1}{12} m_{13} l_{13}^2$ ,  $\mu_{14} = \frac{1}{12} m_{14} l_{14}^2$ ,  $\mu_{15} = \frac{1}{12} m_{15} l_{15}^2$ ,  $\mu_{16} = \frac{1}{12} m_{16} l_{16}^2$ ,  $\mu_{17} = \frac{1}{12} m_{17} l_{17}^2$ ,  $\mu_{18} = \frac{1}{12} m_{18} l_{18}^2$ ,  $\mu_{19} = \frac{1}{12} m_{19} l_{19}^2$ ,  $\mu_{20} = \frac{1}{12} m_{20} l_{20}^2$ ,  $\mu_{21} = \frac{1}{12} m_{21} l_{21}^2$ ,  $\mu_{22} = \frac{1}{12} m_{22} l_{22}^2$ ,  $\mu_{23} = \frac{1}{12} m_{23} l_{23}^2$ ,  $\mu_{24} = \frac{1}{12} m_{24} l_{24}^2$ ,  $\mu_{25} = \frac{1}{12} m_{25} l_{25}^2$ ,  $\mu_{26} = \frac{1}{12} m_{26} l_{26}^2$ ,  $\mu_{27} = \frac{1}{12} m_{27} l_{27}^2$ ,  $\mu_{28} = \frac{1}{12} m_{28} l_{28}^2$ ,  $\mu_{29} = \frac{1}{12} m_{29} l_{29}^2$ ,  $\mu_{30} = \frac{1}{12} m_{30} l_{30}^2$ ,  $\mu_{31} = \frac{1}{12} m_{31} l_{31}^2$ ,  $\mu_{32} = \frac{1}{12} m_{32} l_{32}^2$ ,  $\mu_{33} = \frac{1}{12} m_{33} l_{33}^2$ ,  $\mu_{34} = \frac{1}{12} m_{34} l_{34}^2$ ,  $\mu_{35} = \frac{1}{12} m_{35} l_{35}^2$ ,  $\mu_{36} = \frac{1}{12} m_{36} l_{36}^2$ ,  $\mu_{37} = \frac{1}{12} m_{37} l_{37}^2$ ,  $\mu_{38} = \frac{1}{12} m_{38} l_{38}^2$ ,  $\mu_{39} = \frac{1}{12} m_{39} l_{39}^2$ ,  $\mu_{40} = \frac{1}{12} m_{40} l_{40}^2$ ,  $\mu_{41} = \frac{1}{12} m_{41} l_{41}^2$ ,  $\mu_{42} = \frac{1}{12} m_{42} l_{42}^2$ ,  $\mu_{43} = \frac{1}{12} m_{43} l_{43}^2$ ,  $\mu_{44} = \frac{1}{12} m_{44} l_{44}^2$ ,  $\mu_{45} = \frac{1}{12} m_{45} l_{45}^2$ ,  $\mu_{46} = \frac{1}{12} m_{46} l_{46}^2$ ,  $\mu_{47} = \frac{1}{12} m_{47} l_{47}^2$ ,  $\mu_{48} = \frac{1}{12} m_{48} l_{48}^2$ ,  $\mu_{49} = \frac{1}{12} m_{49} l_{49}^2$ ,  $\mu_{50} = \frac{1}{12} m_{50} l_{50}^2$ ,  $\mu_{51} = \frac{1}{12} m_{51} l_{51}^2$ ,  $\mu_{52} = \frac{1}{12} m_{52} l_{52}^2$ ,  $\mu_{53} = \frac{1}{12} m_{53} l_{53}^2$ ,  $\mu_{54} = \frac{1}{12} m_{54} l_{54}^2$ ,  $\mu_{55} = \frac{1}{12} m_{55} l_{55}^2$ ,  $\mu_{56} = \frac{1}{12} m_{56} l_{56}^2$ ,  $\mu_{57} = \frac{1}{12} m_{57} l_{57}^2$ ,  $\mu_{58} = \frac{1}{12} m_{58} l_{58}^2$ ,  $\mu_{59} = \frac{1}{12} m_{59} l_{59}^2$ ,  $\mu_{60} = \frac{1}{12} m_{60} l_{60}^2$ ,  $\mu_{61} = \frac{1}{12} m_{61} l_{61}^2$ ,  $\mu_{62} = \frac{1}{12} m_{62} l_{62}^2$ ,  $\mu_{63} = \frac{1}{12} m_{63} l_{63}^2$ ,  $\mu_{64} = \frac{1}{12} m_{64} l_{64}^2$ ,  $\mu_{65} = \frac{1}{12} m_{65} l_{65}^2$ ,  $\mu_{66} = \frac{1}{12} m_{66} l_{66}^2$ ,  $\mu_{67} = \frac{1}{12} m_{67} l_{67}^2$ ,  $\mu_{68} = \frac{1}{12} m_{68} l_{68}^2$ ,  $\mu_{69} = \frac{1}{12} m_{69} l_{69}^2$ ,  $\mu_{70} = \frac{1}{12} m_{70} l_{70}^2$ ,  $\mu_{71} = \frac{1}{12} m_{71} l_{71}^2$ ,  $\mu_{72} = \frac{1}{12} m_{72} l_{72}^2$ ,  $\mu_{73} = \frac{1}{12} m_{73} l_{73}^2$ ,  $\mu_{74} = \frac{1}{12} m_{74} l_{74}^2$ ,  $\mu_{75} = \frac{1}{12} m_{75} l_{75}^2$ ,  $\mu_{76} = \frac{1}{12} m_{76} l_{76}^2$ ,  $\mu_{77} = \frac{1}{12} m_{77} l_{77}^2$ ,  $\mu_{78} = \frac{1}{12} m_{78} l_{78}^2$ ,  $\mu_{79} = \frac{1}{12} m_{79} l_{79}^2$ ,  $\mu_{80} = \frac{1}{12} m_{80} l_{80}^2$ ,  $\mu_{81} = \frac{1}{12} m_{81} l_{81}^2$ ,  $\mu_{82} = \frac{1}{12} m_{82} l_{82}^2$ ,  $\mu_{83} = \frac{1}{12} m_{83} l_{83}^2$ ,  $\mu_{84} = \frac{1}{12} m_{84} l_{84}^2$ ,  $\mu_{85} = \frac{1}{12} m_{85} l_{85}^2$ ,  $\mu_{86} = \frac{1}{12} m_{86} l_{86}^2$ ,  $\mu_{87} = \frac{1}{12} m_{87} l_{87}^2$ ,  $\mu_{88} = \frac{1}{12} m_{88} l_{88}^2$ ,  $\mu_{89} = \frac{1}{12} m_{89} l_{89}^2$ ,  $\mu_{90} = \frac{1}{12} m_{90} l_{90}^2$ ,  $\mu_{91} = \frac{1}{12} m_{91} l_{91}^2$ ,  $\mu_{92} = \frac{1}{12} m_{92} l_{92}^2$ ,  $\mu_{93} = \frac{1}{12} m_{93} l_{93}^2$ ,  $\mu_{94} = \frac{1}{12} m_{94} l_{94}^2$ ,  $\mu_{95} = \frac{1}{12} m_{95} l_{95}^2$ ,  $\mu_{96} = \frac{1}{12} m_{96} l_{96}^2$ ,  $\mu_{97} = \frac{1}{12} m_{97} l_{97}^2$ ,  $\mu_{98} = \frac{1}{12} m_{98} l_{98}^2$ ,  $\mu_{99} = \frac{1}{12} m_{99} l_{99}^2$ ,  $\mu_{100} = \frac{1}{12} m_{100} l_{100}^2$ ,  $\mu_{101} = \frac{1}{12} m_{101} l_{101}^2$ ,  $\mu_{102} = \frac{1}{12} m_{102} l_{102}^2$ ,  $\mu_{103} = \frac{1}{12} m_{103} l_{103}^2$ ,  $\mu_{104} = \frac{1}{12} m_{104} l_{104}^2$ ,  $\mu_{105} = \frac{1}{12} m_{105} l_{105}^2$ ,  $\mu_{106} = \frac{1}{12} m_{106} l_{106}^2$ ,  $\mu_{107} = \frac{1}{12} m_{107} l_{107}^2$ ,  $\mu_{108} = \frac{1}{12} m_{108} l_{108}^2$ ,  $\mu_{109} = \frac{1}{12} m_{109} l_{109}^2$ ,  $\mu_{110} = \frac{1}{12} m_{110} l_{110}^2$ ,  $\mu_{111} = \frac{1}{12} m_{111} l_{111}^2$ ,  $\mu_{112} = \frac{1}{12} m_{112} l_{112}^2$ ,  $\mu_{113} = \frac{1}{12} m_{113} l_{113}^2$ ,  $\mu_{114} = \frac{1}{12} m_{114} l_{114}^2$ ,  $\mu_{115} = \frac{1}{12} m_{115} l_{115}^2$ ,  $\mu_{116} = \frac{1}{12} m_{116} l_{116}^2$ ,  $\mu_{117} = \frac{1}{12} m_{117} l_{117}^2$ ,  $\mu_{118} = \frac{1}{12} m_{118} l_{118}^2$ ,  $\mu_{119} = \frac{1}{12} m_{119} l_{119}^2$ ,  $\mu_{120} = \frac{1}{12} m_{120} l_{120}^2$ ,  $\mu_{121} = \frac{1}{12} m_{121} l_{121}^2$ ,  $\mu_{122} = \frac{1}{12} m_{122} l_{122}^2$ ,  $\mu_{123} = \frac{1}{12} m_{123} l_{123}^2$ ,  $\mu_{124} = \frac{1}{12} m_{124} l_{124}^2$ ,  $\mu_{125} = \frac{1}{12} m_{125} l_{125}^2$ ,  $\mu_{126} = \frac{1}{12} m_{126} l_{126}^2$ ,  $\mu_{127$

wiepoł t.n.k. "z-a-e" now: i lo: "i" w z-k- "i" na t-n k. e-p-o-l

$Z_{\text{eff}} = \frac{1}{2} \left( \frac{1}{Z_1} + \frac{1}{Z_2} \right)$  *krótka*

x) Jak miřimy,

1.  $\frac{1}{x^2} = x^{-2}$   $\frac{d}{dx} x^{-2} = -2x^{-3} = -\frac{2}{x^3}$

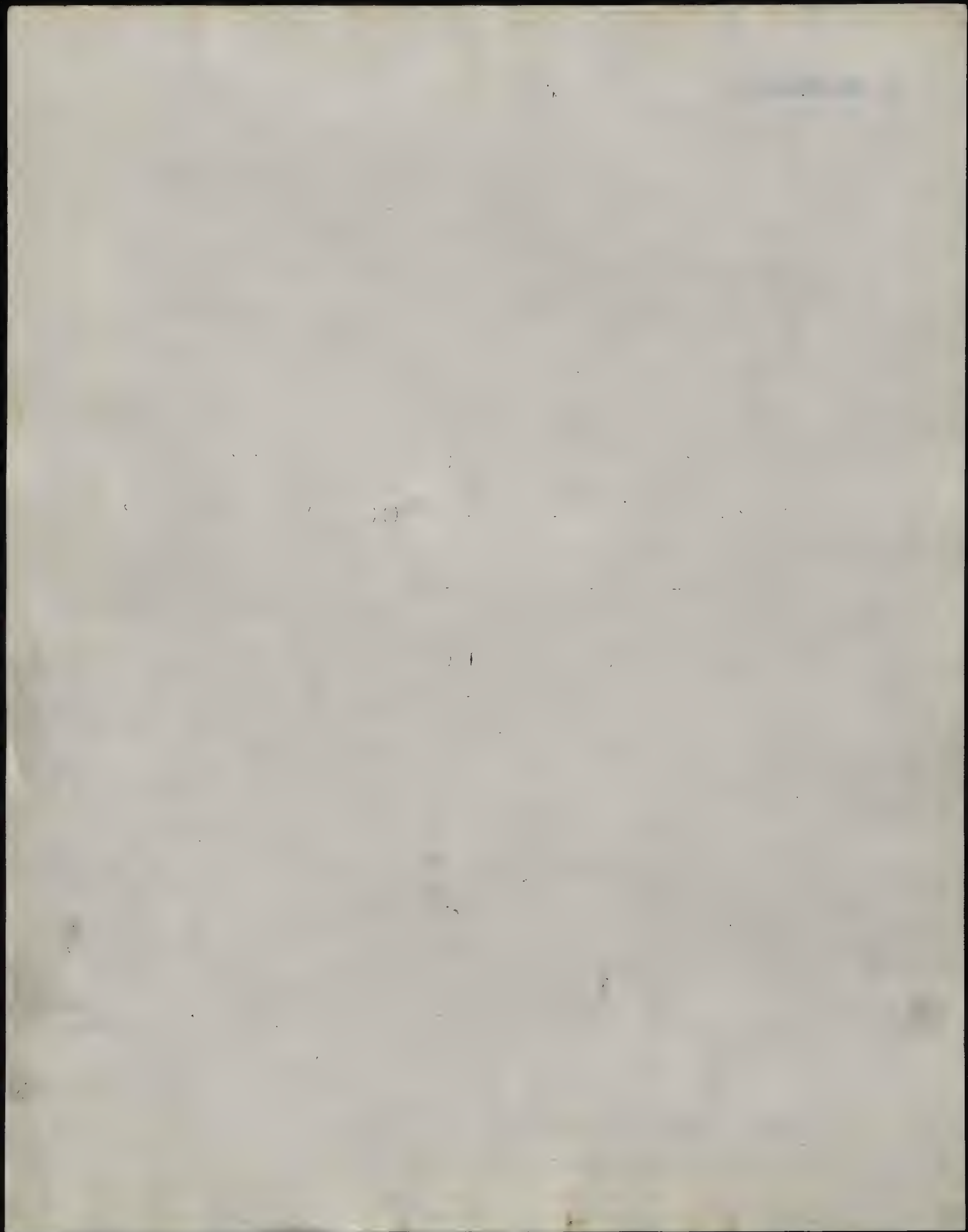
.....

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

*[Faint handwritten notes at the bottom of the page]*

x) "Zaradke spravnosti u Aristotelica".





13

LWÓW, UL. STAREGO 34 III P.

TELEFON NR. 1011.

W tym celu należy zauważyć, że dla dowolnych liczb  $a, b$  mamy:  
 $(a+b)^2 = a^2 + 2ab + b^2$   
 $(a-b)^2 = a^2 - 2ab + b^2$   
 $(a+b)^2 + (a-b)^2 = 2a^2 + 2b^2$   
 $(a+b)^2 - (a-b)^2 = 4ab$

$$\alpha) \quad (a+b)^2 = a^2 + 2ab + b^2$$

$$(a-b)^2 = a^2 - 2ab + b^2$$

$$(a+b)^2 + (a-b)^2 = 2a^2 + 2b^2 \quad [T. 22, T. 10a, T. 11a, T. 14a]$$

$$(a+b)^2 - (a-b)^2 = 4ab$$

$$(a+b)^2 = 2a^2 + 2b^2 + 4ab$$

$$(a-b)^2 + 4ab = a^2 - 2ab + b^2 + 4ab = a^2 + 2ab + b^2 = (a+b)^2$$

$$[T. 11a, T. 14a, T. 11a]$$

$$[(a+b)^2 + 4ab = 2a^2 + 2b^2 + 4ab] = [(a+b)^2 < 2a^2 + 2b^2] \quad [T. 2a, T. 25]$$

$$(a+b)^2 < 2a^2 + 2b^2$$

$$\beta.) \quad (a-b)(a+b) = a^2 - b^2 = a^2 - b^2 + 0 = 0 + 0 = 0$$

$$[T. 14a, T. 10a, T. 19, T. 4, T. 7]$$

$$[(a+b)(a-b) = 0] = [a^2 - b^2 < (a+b)^2] \quad [T. 2a, T. 24]$$

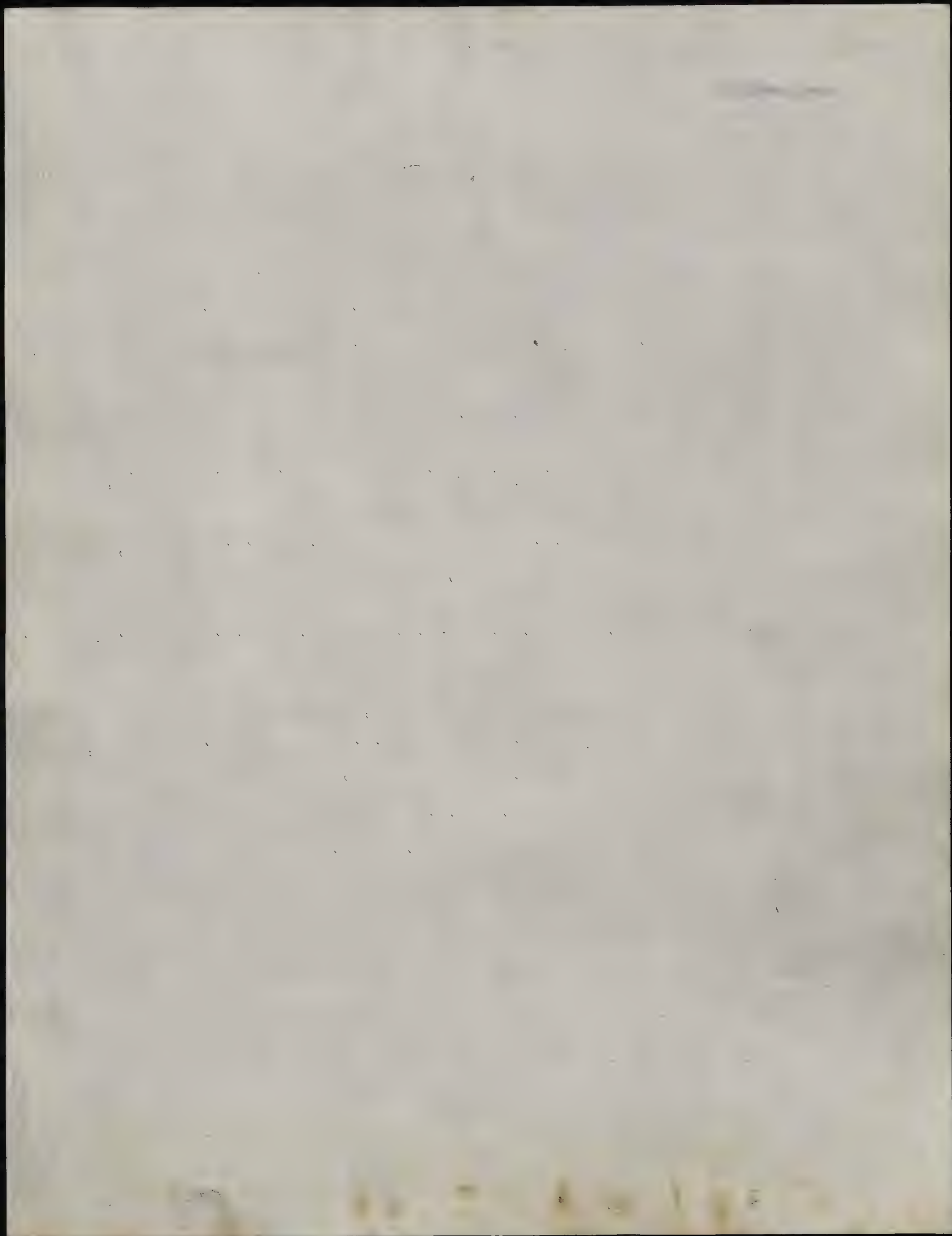
$$a^2 - b^2 < (a+b)^2$$

$$\alpha\beta < [(a-b)^2 = a^2 - b^2] \quad [T. 1a]$$

$$(a+b)^2 < 2a^2 + 2b^2$$

W tym celu należy zauważyć, że dla dowolnych liczb  $a, b$  mamy:  
 $(a+b)^2 = a^2 + 2ab + b^2$   
 $(a-b)^2 = a^2 - 2ab + b^2$   
 $(a+b)^2 + (a-b)^2 = 2a^2 + 2b^2$   
 $(a+b)^2 - (a-b)^2 = 4ab$   
 $(a+b)^2 = 2a^2 + 2b^2 + 4ab$   
 $(a-b)^2 + 4ab = a^2 - 2ab + b^2 + 4ab = a^2 + 2ab + b^2 = (a+b)^2$   
 $[(a+b)^2 + 4ab = 2a^2 + 2b^2 + 4ab] = [(a+b)^2 < 2a^2 + 2b^2] \quad [T. 2a, T. 25]$   
 $(a+b)^2 < 2a^2 + 2b^2$

Nie lepiej ma się rzecz z trygodami innych teorematów.





Przypatrzmyś się bliżej nieco tym "inkonsystencjom".

Z matematycznego punktu widzenia równanie:

$$xy = m$$

jest równaniem hiperboli, takiej mianowicie, której asymptotami są obie osie. ( Fig.3 ). Im mniejsze  $m$ , tem bardziej zbliża się hiperbola do swych asymptot, aby wreszcie przy wartości (  $m = 0$  ) zlać się z niemi zupełnie. Równanie:

$$xy = 0$$

jest więc wspólnem równaniem obu osi. Każdej wartości  $x$  odmiennej od zera odpowiada wartość  $y = 0$  i odwrotnie: każdej wartości  $y$  odmiennej od zera odpowiada wartość  $x = 0$ . W ten sposób drugostopniowość równania zastępuje tutaj to, co w logometryi mej nazwałem "dwutorowością" funkcyi hipotetycznej. "Zastępuje", rozumie się, w przybliżeniu tylko; ściszy bowiem, logometryczny obraz funkcyi wykluczania ( Fig.4.) przedstawia dwie proste linie przechodzące wprowadzić także przez dwa przeciwległe rogi A i B probabilnego kwadratu, ale przecinają<sup>ce</sup> się, na ogół poza rogami 0. Dla celów logistyki wszakże przybliżenie to wystarcza. Z chwilą bowiem, gdy ograniczymy się do dwóch skrajnych wartości 0 i 1 wolno nam nie dbać o to, co dzieje się pośrodku, zwłaszcza że rachunek posiada tę, że tak powiem, uczciwość, iż nie mogąc dać nam dla wartości argumentu = 0 właściwych wartości funkcyi, daje wartości nieokreślone  $\frac{0}{0}$ .

Postawiając w hiperbolicznem równaniu

$$xy = 0$$

pod  $x$  i  $y$  kolejno wartości  $a, a', b, b'$ , otrzymujemy cztery podane już powyżej klasyczne wzory: wynikania, warunkowania, wykluczania i zastępowania. Najpospolitszym z nich jest pierwszy:

$$ab' = 0$$

albo:

$$a = ab$$

a to dlatego, że, jak powiedziałem już, ogromna większość logistycznych wy-

W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & SPKA BORŲSLAW  
W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & © BORŲSLAW

Zarząd we Lwowie, ul. Zimorowicza 9.  
Verwaltung in Lemberg, Zimorowiczgasse 9.

Adres telegraficzny:  
WOLSKI LWÓW.

Telegrammadresse:  
WOLSKI LEMBERG.

Ind. W. Polski.

LWÓW, UL. BATORĘGO 34 III P.

TELEFON NR. 1011.

*Wierimy*  
~~Wierimy~~ (parę dalszych jeszcze ~~Wierimy~~):

*przykładni* :

~~Wierimy~~ ~~Wierimy~~ ~~Wierimy~~ .

$$(A < B)(A = 1) < (B = 1)$$

Stwierdzi: "Jeżeli A implikuje B, A jest, to jest i B"

Zauważenie:

$$\begin{array}{r} a = ab \\ \hline a = 1 \end{array}$$

~~Wierimy~~

~~Wierimy~~  $b = 1$  .c.d.

Albo:

$$(A \vee B)(B = 0) < (A = 1)$$

Stwierdzi: "Jeżeli A zastępuje B a B fałsz, to jest A"

Zauważenie:

$$\begin{array}{r} a'b' = 0 \\ \hline b' = 1 \\ \hline a' = 0 \end{array}$$

Jeżeli  $a = 1$  .c.d.

Syllogizm.

Najprostsza forma wnioskowania logicznego jest syllogizm. Wskazujemy na przeciwieństwo do klas. Cechy, które krótko nazywamy klasami. O, ó, a i b, które jest w niej opisane:

$$(A < B)(B < C) < (A < C)$$

Stwierdzi: "Jeżeli A implikuje B a B implikuje C, to A implikuje C"

Jak stwierdziliśmy już w poprzednim moim odczycie, Syllogizm jest mniej niż wyrażenie istoty logizmu. Jestto bowiem tylko jeden z wielu różnorodnych wzorów, które nazywamy "formami" a które razem wzięte, przedstawiają nam tylko specjalną grupę "całkowicie logicznych wzorów"





Inż. M. Wodarki.  
LWÓW, UL. BATOREGO 34 III P.  
TELEFON NR. 1011.

Te opiera: "Jeśli coś jest istniejące, to jest, cnie należy być, jako  
czymś istniejącym, to podobnie jak coś jest, to jest, cnie należy być, jako  
istniejącym". ~~Jeśli coś jest istniejące, to jest, cnie należy być, jako~~  
sądzimy, że jest istniejącym. <sup>z natury rzeczy</sup> Ograniczając się do istniejących  
rzeczy, A. Prz. m. ten, cnie należy być, cnie należy być, cnie należy być,  
t. cnie, co u k. cnie, cnie należy być, cnie należy być, cnie należy być.

Ważne, że, pod warunkiem, cnie należy być, cnie należy być, cnie należy być, cnie należy być,  
<sup>proponuję</sup> odpowiadający klasycznemu wzorowi Barbara a nowemu  
w ~~sylogizmach~~ moim układzie mnemotechnicznym nazwie Imminim f.  
(sylogizmem ~~Terna~~)

(implicatio -  
- implicatio -  
- implicatio)

$$\begin{aligned} A &< B \\ B &< C \\ \hline A &< C \end{aligned}$$

~~Terna~~  
Trójkątne twierdzenie, które ma iluzję odwrócenia:

Założenie:

$$\begin{aligned} a &= b & (1) \\ b &= c & (2) \end{aligned}$$

Twierdzenie:

$$a = c$$

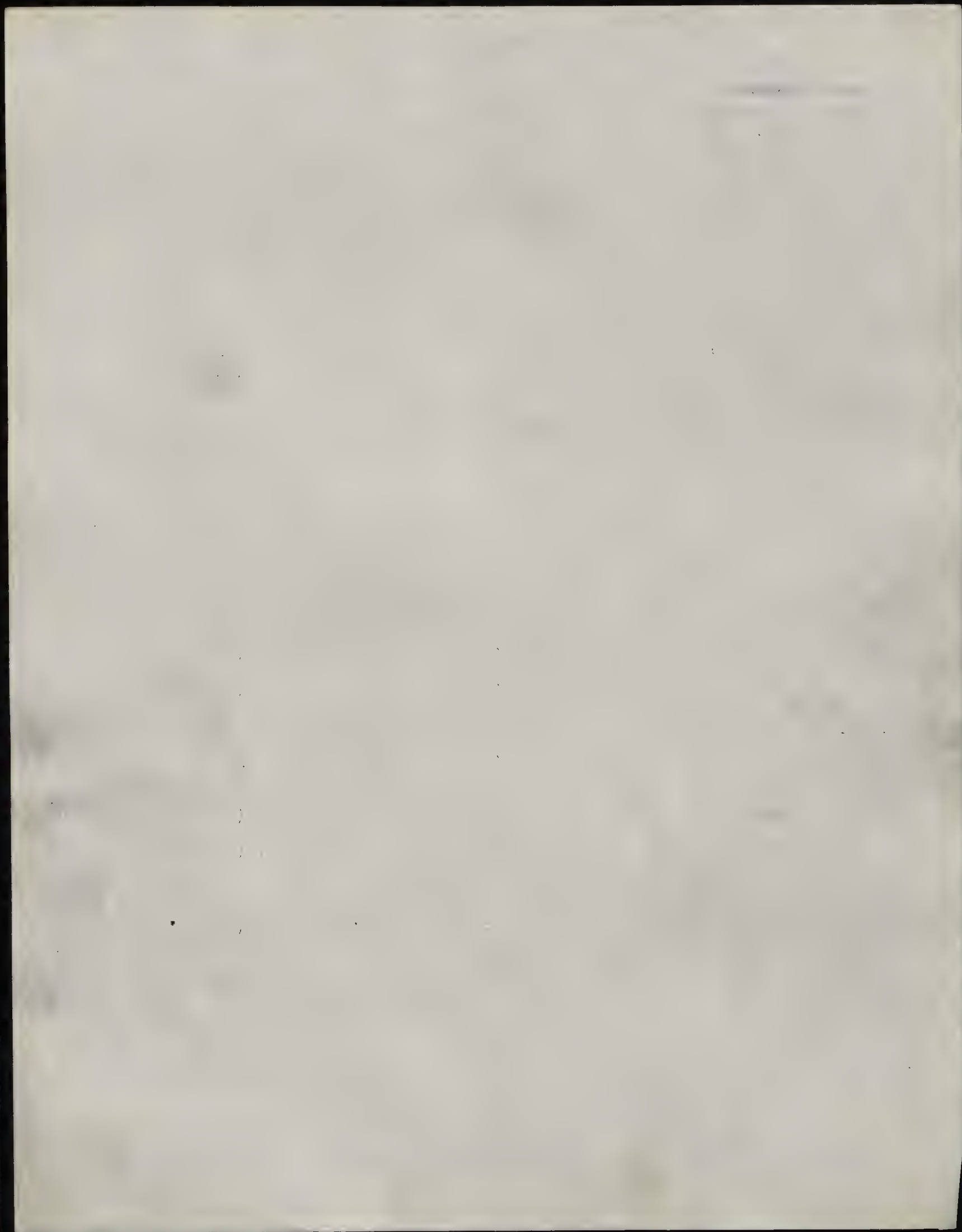
Dowód:

$$\begin{aligned} a &= b & (1) \\ b &= c & (2) \\ \hline a &= abc \\ ab &= a & (1) \\ \hline c &= ac \end{aligned}$$

(exclusio -  
- exclusio -  
- exclusio)

Ważne: drugi wzór t. pu Colerent, zwanym w moim układzie <sup>(sylogizmem)</sup> Terna

$$\begin{aligned} A &\wedge B \\ B &> C \\ \hline A &\wedge C \end{aligned}$$





Instytut Logiki.  
 LWÓW, UL. BATOŃREGO 84 III P.  
 TELEFON NR 1011.

10.11: Jeżeli A włącza B a B zawiera C, to A włącza C.

Z: oznacza:

$$ab = 0 \dots\dots\dots (1)$$

$$b'c = 0 \dots\dots\dots (2)$$

Twierdzenie:

$$ac = 0$$

Dowód:

$$ab = 0 \dots\dots\dots (1)$$

$$b = 0$$


---


$$abc = 0$$

$$b'c = c \dots\dots\dots (2)$$


---


$$ac = 0$$

Węsm; wreszcie dla przykładu t. 10.11 i szkod. 1. logizm, t. 10.11 razem do dysjunktynego należąco, t. 10.11 i znowy w moim zdaniu Węsm; 10.11.

(exclusio - mini-  
malitas - implicatio)

$$a \wedge b$$


---


$$b \vee c$$


---


$$a < c$$

" Jeżeli A włącza B a B zawiera C, to A włącza C "

Przebieg:

$$ab = 0 \dots\dots\dots (1)$$

$$b'c' = 0 \dots\dots\dots (2)$$

Twierdzenie:

$$ac' = 0$$

Dowód :

$$ab = 0 \dots\dots\dots (1)$$

$$c' = c'$$


---


$$abc' = 0 \dots\dots\dots (3)$$



TELEFON NR. 1011.







WACŁAW WOLSKI  
INGÉNIEUR  
LEMBERG, ZIMOROWICZA 9.

---





WACŁAW WOLSKI  
INGÉNIEUR  
LEMBERG, ZIMOROWICZA 9.

---

$$( A > B ) ( A = 0 ) < ( B = 0 )$$

Słowami: Jeśli A warunkuje B zaś A niema, tedy brakuje także B. Mm  
tedy następujące logistyczne wyrazy:



W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & SPKA BORȚSLAW  
W. WOLSKI, W. ZDANOWICZ & @ BORȚSLAW

Zarząd we Lwowie, ul. Zimorowicza 9.  
Verwaltung in Lemberg, Zimorowiczgasse 9.

Adres telegraficzny:  
WOLSKI LWÓW.

Telegrammadresse:  
WOLSKI LEMBERG.

## KONIECZNOŚĆ PRZYCZYNOWA.

Gdziekolwiek mowa o problemie przyczynowym, spotkamy się raz po raz z pojęciem konieczności przyczynowej, często niestety nietylko z "pojęciem" ile ze-słowem. Pojęcie pojęcia bowiem wymaga pewnej jasno sformułowanej treści, podczas gdy tu czają się nieraz poza wspólną niby i powszechnie ~~temu~~ związkowi temu przyznawaną cechą "konieczności" najrozmaitsze w gruncie, mniej lub więcej niejasne i mieszające się ze sobą treści. Że zaś wieloznaczność taka, jak każda inna, stanowi najpoważniejszą dla porozumienia przeszkodę, przeto musimy przedewszystkiem roz-  
dzielić te ~~rozmaite~~ <sup>rozne</sup> treści, które pod jednym słownym zbiegły się symbolem.

Sprawa konieczności przyczynowej na trzy rozmaite rozgałęzia się problemy:

1. sprawy zależności szczególnej poszczególniej ~~konieczności poszczególniej~~, mocą której zaistnienie takiej a takiej określonej treści pociąga za sobą zaistnienie takiej a takiej;
2. ogólne prawo przyczynowe obejmujące wszystkie poszczególne wypadki zależności a strzeszczające się w zdaniu: po jednakich przyczynach jednakie skutki.
3. najogólniejszą ze wszystkich "zasadę przyczynową":  
+)  
nulla res sine causa.

+).

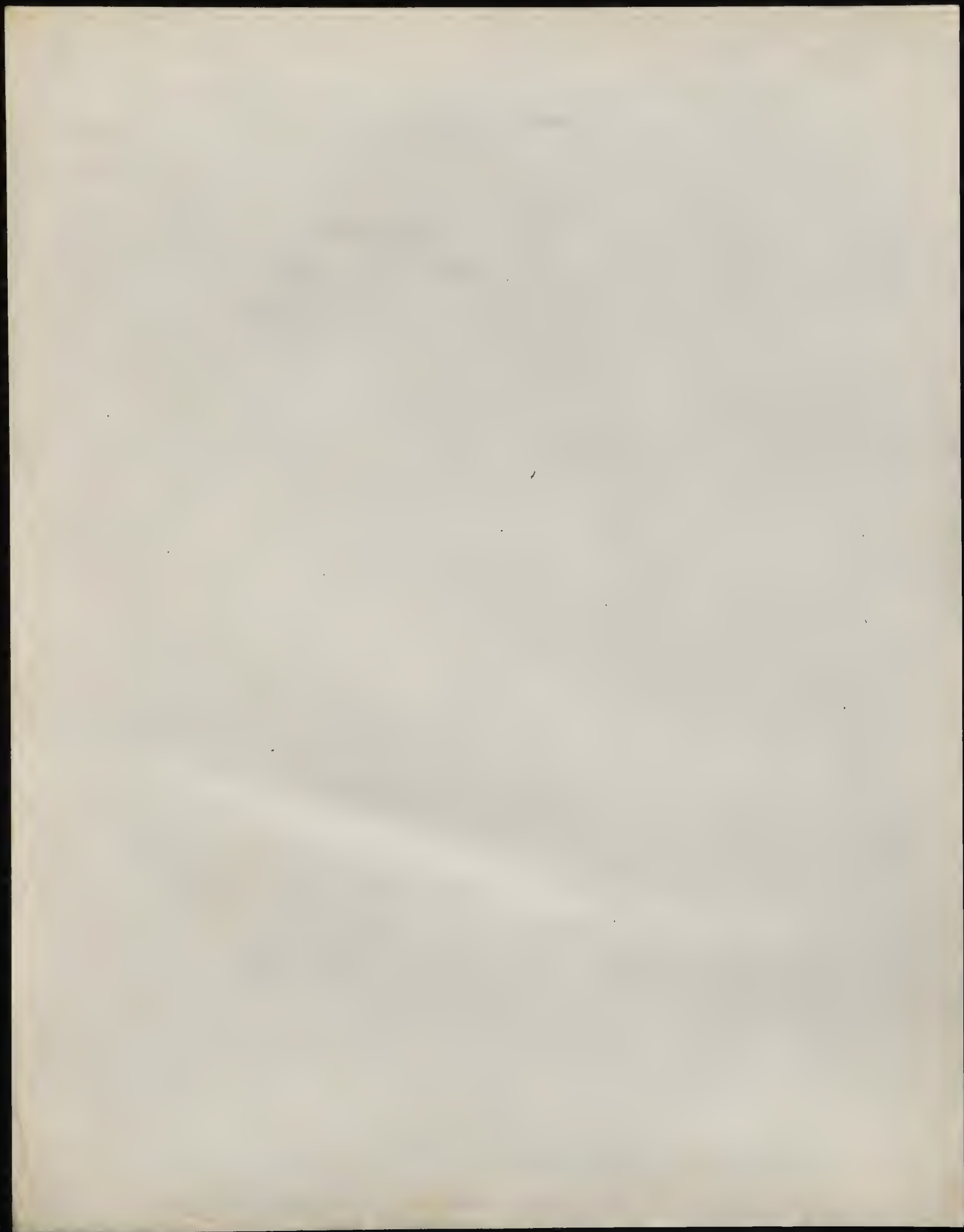
W literaturze nazwy powyższe nie są dotąd dostatecznie ustalone; i tak np. Lang nazywa "prawem przyczynowym" ( Kausalgesetz ) to co my nazwalismy "zasadą" zaś "zasadą" ( Kausalprincip ) to co u nas figuruje jako "prawo". Geyser odwrótnie. Uważając tę ostatnią nomenklaturę za słuszniejszą, przyjęliśmy ją, tem bardziej że i Schopenhauerowskie "Satz" nie "prawo" znaczy ale "zasada".





145

Ale każdy z tych częściowych problemów trojaka  
znów posiada stronę: logiczną, psychologiczną i realną  
( fizyczną ). Powstaje w ten sposób dziewięć mniej lub  
więcej różnych zagadnień, które, o ile nie zostaną ściśle  
rozgraniczone, bardzo łatwo mogą się mieszać i bałamucić;  
którego to niebezpieczeństwa chcą uniknąć, porządkujemy  
wywód nasz i zewnętrznie wedle wymienionych kategorii.



## KONIECZNOŚĆ LOGICZNA.

Związki

określone.

*istnieniem (rrzgl.*

*istnieniem (rrzgl. za-  
istnieniem)*

Czy między (zaistnieniem) pewnej określonej przyczyny a pewnego określonego skutku zachodzi logiczna konieczność? Odpowiedź jasna: nie. Jakiegokolwiek dwa przyczynowo ze sobą związane zjawiska weźmiemy pod uwagę, nie znajdujemy między treściami ich ani tożsamości, ani supra - ani subordynacji, najczęściej żadnego nawet podobieństwa. Nie promień świetlny rozkłada bromek srebra, łączy chlor z wodorem, zmniejsza opór elektryczny selenu - na to wszystko nie mamy innego uzasadnienia oprócz faktu. Żadne z praw myślowych nie zostałoby naruszone, gdyby np. rtęć nie rozszerzała się albo nawet kurczyła pod wpływem ogrzania tak jak kurczy się lodowata woda, gdyby uderzenie, zamiast boleć, sprawiało nam przyjemność itp.... Jeżeli łączymy ze sobą pewne zjawiskowe treści i to w ten właśnie a nie inny sposób, czynimy to a posteriori, na doświadczalnej wyłącznie, nie zaś na logicznej jakiejś, formalno - koniecznej podstawie.

- " A posteriori ? " spytać może czytelnik. Czyż przy ocenie relacji przyczynowych jesteśmy istotnie niewolnikami doświadczenia? Czy np. fizyk, technik, strategik, dyplomata nie muszą co chwila uprzytamniać sobie, przewidywać, stwarzać związków przyczynowych między nowymi całkami, nigdy wpierw nie doświadczonymi zjawiskami? I czy nie dzieje się to za pomocą logicznego rozumowania?

- Niewątpliwie. O ile weźmiemy przyczyny i skutki jako całe zjawiska, są one istotnie nowymi; niema prawie dwóch ściśle jednakowych zjawisk. Ale nowość ta polega

x) Ob. ~~...~~ "Metody Terminologii" pag.





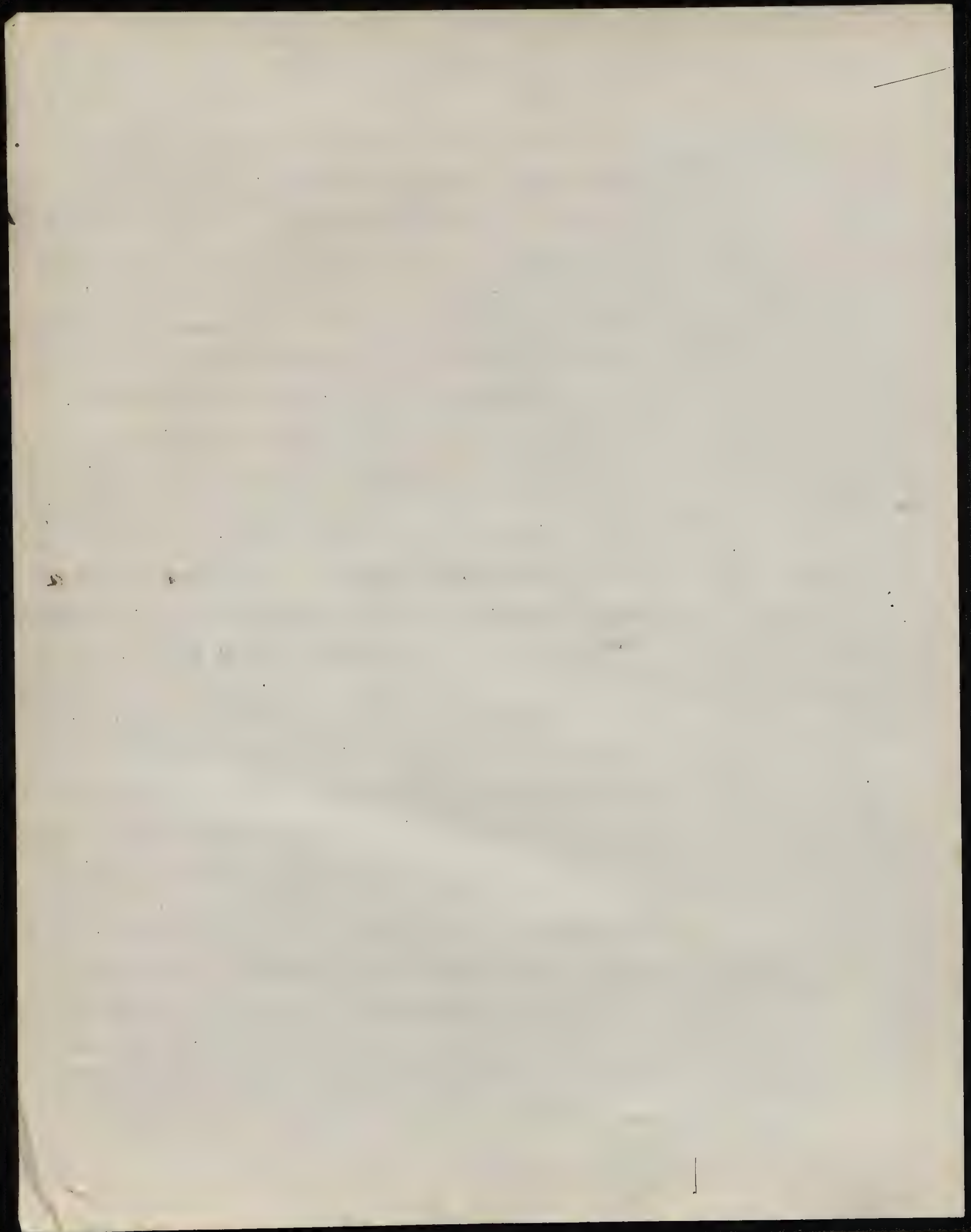
49

prawie zawsze na nowej jakiejś kombinacji elementów znanych z poprzedniego już doświadczenia. Że zaś działanie zjawisk, jak powiedzieliśmy ~~powyżej~~<sup>+)</sup>  nie do całokształtu ich nawiązuje, ale do cech poszczególnych, przeto zdolność abstrakcyi, tj. uruchomienia i usamoistnienia cech, daje nam właściwą, uniwersalną podstawę do oceny, przewidywania i stwarzania związków przyczynowych nawet takich, które nigdy wpierw w doświadczeniu nie były nam dane. Kombinowanie, składanie, wnioskowanie jest niewątpliwie logiczną czynnością; ale treściowy <sup>budulec</sup> ~~materiał~~ czynności tej, znajomość jej elementów, ~~wiedza~~, że z takiej a takiej cechy takie a takie wypływa działanie a to znowu taki a taki wywiera wpływ na te a te cechy trafionego przezeń układu - to podstawowy ~~sektor~~ <sup>jest</sup> ~~prawa~~ doświadczalnego, ~~są~~ pochodzenia i, jako takie, nie logiczną, ale fizyczną tylko mającą za sobą konieczność.

<, porównanie,

↑ wiedza  
materiał

- To właśnie kwestya, odpowiedzieć może czytelnik. Że przedmiot biały wysyła białe promienie, ciężki uciska swą podstawę, miękki ustępuje pod naciskiem - do tego nie potrzebuje doświadczenia. Sądy te bowiem wynikają z samego pojęcia wspomnianych cech logicznem prawem tożsamości. Białłość, ciężkość, miękkość, jasność, smak, zapach, jednym słowem "cechy" zjawiska polegają w najgłębszej swej istocie na działaniach pewnych lub reakcyach, są poprostu działaniem i reakcją. Operari sequitur esse. Wystarczy mi wiedzieć, że coś jest białem, ciężkiem, miękkim, aby wiedzieć





54  
jak działa. Tak samo ma się rzecz ze stosunkiem pojęcia do poszczególnych jego cech, które wynikają zeń logicznie tytułem inherencyi. Rtęć kurcząca się pod wpływem ciepła nie byłaby rtęcią, materya nie - ważka materyą, piorun pozbawiony którejkolwiek <sup>z istotnych</sup> ~~ze znamionnych~~ swych cech: blasku, huku, gorąca, nagłości nie mógłby już być nazwany piorunem. A tem samem wystarczy mi wiedzieć że mam przed sobą rtęć, materyę, piorun, aby móc wywieść logiczną czysto drogą dedukcyi, w jaki sposób zjawiska te działać będą i reagować.

- Przedewszystkiem sprzeciwić się muszę utożsamieniu cechy z jej działaniem. " Cecha " przynależy ściśle do zjawiska i ograniczoną jest jego granicami; " działanie " wybiega czasowo i przestrzennie poza zjawisko, może istnieć, choć ono minęło i tam, gdzie go niema. Ale choćbyśmy wzięli pod uwagę samą tylko chwilę wypływu, sam początek działania, to i tak jeszcze niepodobna przyznać mu treściowej tożsamości z cechą, z której wypływa. Białość i wysyłanie białego światła - to są dwie całkiem różne rzeczy. Papier nie przestaje być " białym " w nocy, kiedy nie wysyła żadnych promieni ani w czerwonym oświetleniu, kiedy wysyła czerwone. Ładunek lecącej bomby mimo ważkości swej nie ciąży swej podstawie etc. etc... Chcąc tedy osiągnąć bezwzględną treściową <sup>jedność czyli tożsamość</sup> ~~zgody~~ między cechą a jej działaniem musielibyśmy określić wyraźnie ceche jako zdolność działania, takiego w takich warunkach a takiego w innych. Wtedy oczywiście, działanie wywodziłoby się z logiczną koniecznością z cechy, ale tylko dlatego, żeśmy je poprzednio sami w nią włożyli.

Podobnie ma się rzecz z logiczną koniecznością

4. 11



działania zjawisk jako całości. Konieczność taka istnieje tylko o tyle, o ile ukonstytuujemy pojęcie zjawiska jako zbiór pewnych działań in potentia, wskutek czego naturalnie możemy czerpać zeń następnie drogą dedukcji treść, która poprzednio już mocą założenia w niem się znalazła; w przeciwnym razie musi wystarczyć nam fakt doświadczalny. Jeżeli np. określił kwas jako ciało posiadające właściwość barwienia lakmusowego papieru na czerwono, klasyfikacja ~~nowego~~ ~~ciasta~~ wymagałaby nieodzownie lakmusowej próby; a wtedy nie potrzebuję już dedukcji. Jeżeli natomiast podstawą klasyfikacji uczynię chemiczny skład danego ciała, wtedy brak mi znowu logicznego związku między definicją a barwnym działaniem. Pozostaje trzecia jeszcze możliwość tj. klasyfikacja zjawiska na podstawie jednej cechy a dedukcja przyczynowa na podstawie drugiej. Płyn, który mam przed sobą, odbarwia papier lakmusowy, jest przeto kwasem; kwasy łączą się z zasadami w obojętne sole; a zatem płyn który mam przed sobą w zetknięciu z wapnem ...etc. Jestto najpospolitsza forma wnioskowania przyczynowego, forma dająca sądy nowe, syntetyczne, posiadająca zatem nieocenione dla poznania znaczenie. Ale synteza ta, tkwiąca w samym pojęciu, doświadczalnego jest pochodzenia. Jeżeli bowiem sięgając do genetycznych podstaw pojęcia, spytamy się, z jakiej racji dwie tak różne treściowo cechy jak skład chemiczny i barwienie lakmusowego papieru znalazły się ~~obok siebie~~, odpowiedź może być jedna tylko: "na podstawie doświadczenia".

*W jednym poję-  
ciowym rozpo-*

Krótko mówiąc: mamy wybór między uznaniem doświadczalnych podstaw relacji przyczynowej albo konieczną i ściśłą logicznie ale jałową - tautologią. Wybór zaiste nie-trudny.





Prawo

przyczynowe

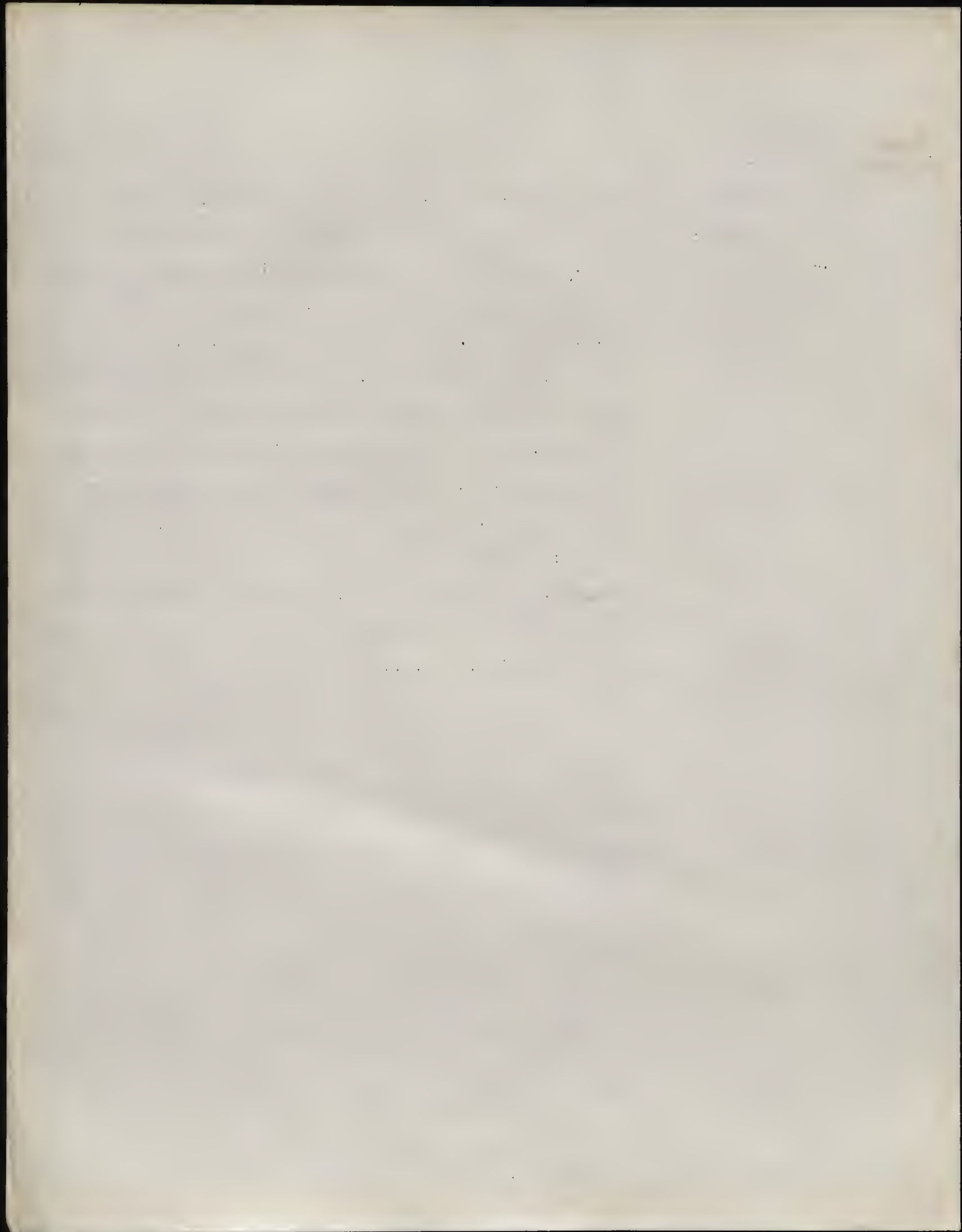
Jednakie

przyczyny

Jednakie

skutki.

Rozważania powyższe dotyczące poszczególnych relacji przyczynowych załatwiają tem samem kwestyę ogólnego przyczynowego prawa: " Jednakie przyczyny - jednakie skutki " Co bowiem znaczy " jednaki " ? Posiadający te same cechy. Skoro zaś jak widzieliśmy między cechą a jej działaniem doświadczalny tylko a nie logiczny zachodzi związek, niema tem samem żadnej logicznej racyi, któraby wykluczała zmiennosc działania. A cóż dopiero powiedzieć o stosunku przyczyn do skutków branych jako całe zjawiskowe kompleksy. Tutaj brak konieczności całkiem wiadome już rzuca się w oczy. Jedna i ta sama dawka lekarstwa raz pomaga stanowczo, kiedy indziej znów nie skutkuje wcale lub szkodzi; z dwóch zupełnie jednakich armatnich strzałów pierwszy, ugodziwszy w nieprzyjacielską kolumnę, strasznego w niej dokonał zniszczenia, drugi wyrzucił już tylko fontannę ziemi itp. itp....





8  
15

Zasada  
przyczynowa.

A nie inaczej ma się sprawa z zasadą przyczynową: Tam, gdzie niema w żadnym poszczególnym wypadku związku logicznego między treścią danej przyczyny a treścią danego skutku, tam też i ogólny postulat istnienia relacji przyczynowej nie może mieć za sobą logicznej konieczności. I nie ma też. Sąd jest samoistną jednostką myślową, tak samo jak słowny jego wyraz, zdanie, jest jednostką gramatyczną a równanie samoistnym matematycznym faktem. Gdyby ktoś dowieść chciał wbrew oczywistości, że każdy sąd musi należeć do hipotetycznego jakiegoś związku, że nie możemy wręcz pomyśleć innych sądów jak hipotetyczne, ruszylibyśmy ramionami. A przecie to właśnie a nie co innego twierdzi kto domaga się dla "zasady przyczynowej" sankcyi logicznej.

Zaledwie na pobieżną wzmiankę zasługuje ten dyalektyczny czysto argument, mocą którego skutek bez przyczyny miałby być niemożliwym do pomyślenia poprostu jako sprzeczność wewnętrzną; dwa współwzględne pojęcia bowiem inwolwują się nawzajem z logiczną koniecznością. Oczywiście sofizmat. Nie idzie tu bowiem o <sup>grę</sup> nazwy "przyczyny" i "skutku", które to nazwy przyskużać mogą zjawisku jedynie w odniesieniu do innego jakiegoś zjawiska (tak jak np. najstarszy syn staje się "bratem" dopiero ex post tj. z chwilą, gdy mu się młodszy brat urodzi); ale o to, czy istnienie pewnej treści zjawiskowej B wymaga w sposób logiczno - konieczny istnienia innej jakiejś zjawiskowej treści A; a tej właśnie konieczności niema.

11

Zasada  
związku  
realnego.

Z tem większym naciskiem podkreślić tu należy inną całkiem istotnie logiczną wzgl. logiczno - matematyczną konieczność, tę mianowicie, która nie pozwala nam w sposób równie kategoriyczny jak zasada sprzeczności pomyśleć "przypadkowej regularności" a tem samem każe nam położyć pod każde regularne następstwo zjawisk hipotezę między - zjawiskowego jakiegoś, realnego związku.<sup>+)</sup>

+ +

+

---

+ ) Ob. powyżej rozdział: " Przyczynowość jako związek realny " pag. ....





12 153

## KONIECZNOŚĆ PSYCHOLOGICZNA.

Racja jako  
podmiotowa  
skłonność

Logika wiąże ze sobą sądy mocą przedmiotowej "racji", psychologia siłą podmiotowej skłonności do ich wiązania. Ta uświadamia się nam od wewnątrz jako podmiotowe poczucie racji, od zewnątrz jako stopień pewności czy prawdopodobieństwa, iż taki a taki sąd pociągnie za sobą taki a taki. Wyszuta z doświadczenia predyspozycja ta odzwierciedla w sobie mniej lub więcej ściśle realny przyczynowy związek, który łączy dane dwa zjawiska ujawniając się przede wszystkim regularnością ich następstwa. Ale odbicie to nie jest niestety dokładnem. Psychologiczne związki przedstawień podlegają, nawet w normalnych i rozumnych umysłach a oóž dopiero w obłądnych i głupich, tak co do treści swej jak i natężenia znacznym podmiotowym różnicom i wahanom. Czas osłabia je, uwaga, czynnik do pewnego stopnia przypadkowy, raz uwydatnia je, raz pomija. A już zgoła nieobliczalnemi są czysto - mechaniczne kojarzenia, które narzucają się nam niekiedy bardzo natarczywie, kiedy indziej znów nie przychodzą do głosu wcale. Słowem: współudział momentu podmiotowego odbiera psychologicznym połączeniom tę ściśłość i sztywność, jaka cechuje realny ich pierwowzór. Myśl o fizycznej konieczności nie jest nigdy tak niechybną, jak taż konieczność sama, nie mówiąc już o relacjach w rzeczywistości nie - koniecznych jak np. związek pewnej określonej przyczyny z pewnym określonym skutkiem.

Powtarzanie nremacnia  
je,

ściśłą logicznie ale jałową - tantologią. Wybór zaiste nie-  
trudny.



## Zasada

Wobec takiego stanu rzeczy prawo: " równe psychologicznej przyczyny - równe skutki " nie może tu naturalnie obo-  
konieczności. wiązywać wzgl. musi dostosować się do innego, ogólniejsze-  
go znacznie prawa, które nazwałbym w przeciwieństwie do  
konieczności logicznej, "zasada psychologicznej koniecz-  
ności " <sup>+) " Intellekt nasz, powiada ono, łączy sądy swe</sup>  
tak, jak ze względu na podmiotową swą konstytucję z jed-  
nej strony a naturę przedmiotu z drugiej łączyó je musi "  
Ściśle rzecz biorąc, jestto zdanie tautologiczne, bo nie  
zawierające ostatecznie nic ponad wyrażoną implicite de-  
finicję intelektu. To, co nadaje mu charakter tezy i to  
jednej z najsporniejszych, to nacisk położony przez deter-  
ministów na słowo "musi". Ono to bowiem przeciwstawia  
się zuchwale odwiecznemu i szeroko rozpowszechnionemu  
poglądowi, wedle którego czynność myślowa, jak cała wogóle  
psychika nasza, jest czemś więcej niż niewolniczą reakcją  
mechanizmu umysłowego na zewnętrzny świat przedmiotów,  
czemś spontanicznem, czemś, co nazwane przez nas " wolnoś-  
cią " ale nieznane w swej istocie, ujawnia się na zewnątrz  
jako zasadniczo nie-konieczność a więc i nie-obliczalność  
myśli naszych i działania.

Nie tu oczywiście miejsce na treściową krytykę  
czy obronę determinizmu. W każdym razie jestto teza dla

---

<sup>może być poniekąd uprzedzona za</sup>  
+). Logiczna konieczność ~~przyczyny i skutku~~ jako specjalny wypadek  
konieczności psychologicznej; jestto organiczne prawo myślowe bez-  
względnego Intellektu.

1. The first part of the report

is the

of the

psychologii i teorii poznania najzupełniej jałowa jako  
nie zawierająca w sobie nic, z czego możnaby wysnuć ja-  
kokolwiek wskazówkę tak co do wyboru sądów, które łączyć  
ze sobą musimy jak i sposobu ich łączenia.

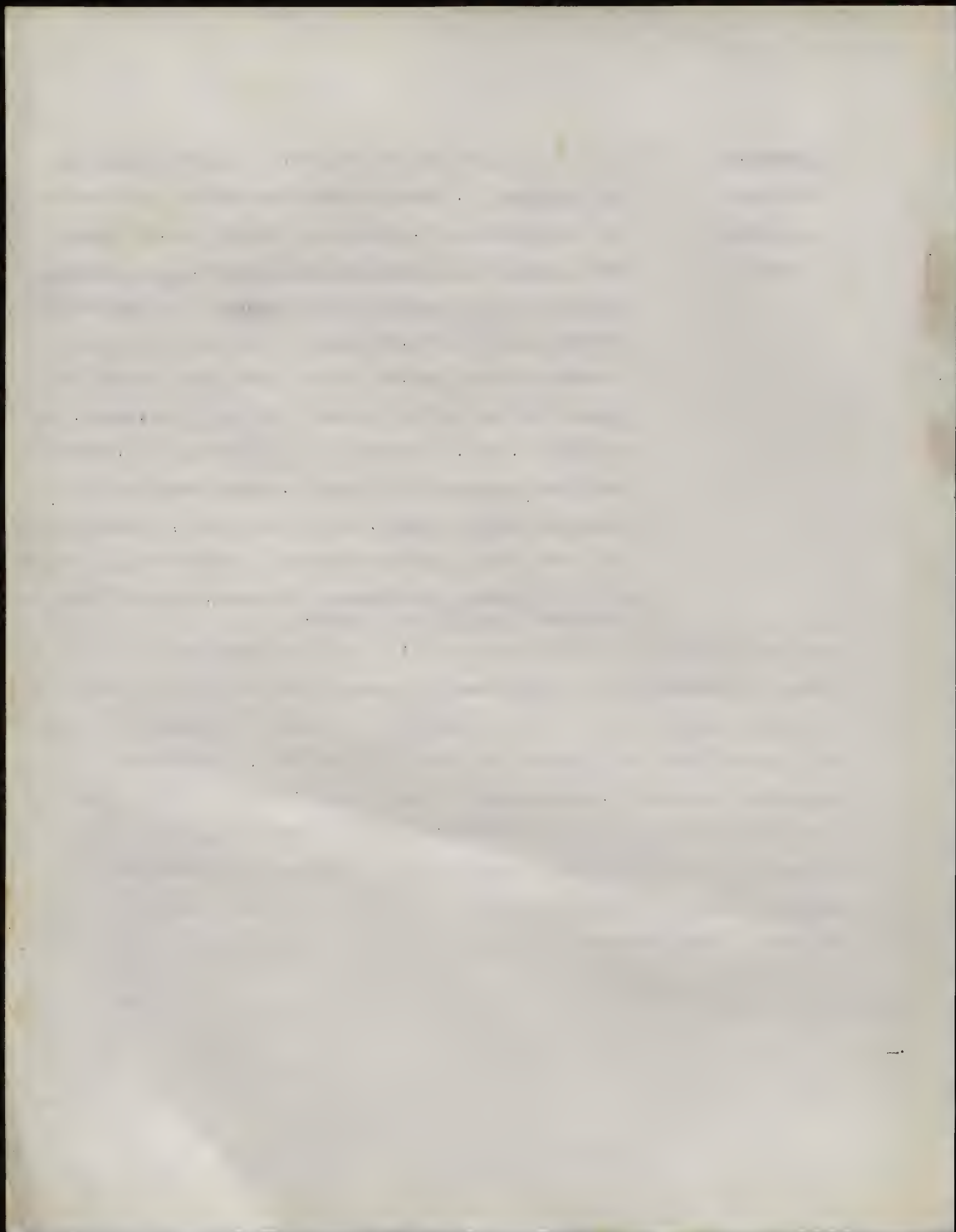




Jednakie  
przyczyny  
jednakie  
skutki.

A nie lepiej ma się rzecz z ogólnem " prawem przyczynowym ". Jakże bowiem brzmi ono w psychologicznej interpretacji ?. Chyba nie inaczej jak: " Umysł nasz łączy przyczynowo zjawiska ( recte: przedstawienia zjawisk ) na podstawie ich jakości " <sup>+) Naturalnie. Jakością nazywamy to, co pozwala nam odróżniać jedno zjawisko od drugiego, bez czego zatem żadne prawo myślowe, żadne wogóle " poznanie " nie byłoby możliwem. Ale co dalej ?. Nic. " Jednakość " bowiem czyli tożsamość cech jest pojęciem względnem tj. wymagającym zewnętrznego jakiegoś punktu oparcia. Cóż mi po wiedzy, że myśl o jednej i tej samej przyczynie wywoła u mnie za każdym razem myśl o tym samym skutku, skoro nie wiem, jaka myśl wywołaną została za pierwszym razem.</sup>

<sup>+) Gayby ktoś dopatrywać chciał sprzeczności między sformułowaniem w ten sposób prawem a zjawiskami mechanicznej asocjacji, zarzut ten byłby powierzchownym. Jakkolwiek bowiem kojarzenie nie o jakość ( - treść ) wspomnień zaozepia, ale o czysto zewnętrzny moment współczesności ich wzgl. następstwa, to jednak reprodukcja wspomnień skojarzonych z pewnem wspomnieniem A możliwą jest tylko dzięki reprodukcji tegoż wspomnienia przez świeże wrażenie A albo wywołane w inny jaki sposób przedstawienie A. Zawsze więc ostateczną podstawą reprodukcji myślowej skutku ( treści B ) jest jakość wywołującego psychemu ( " des ekphorischen Reizes " Semona ) a więc treść przyczynowa A.</sup>





## Skłonność

E

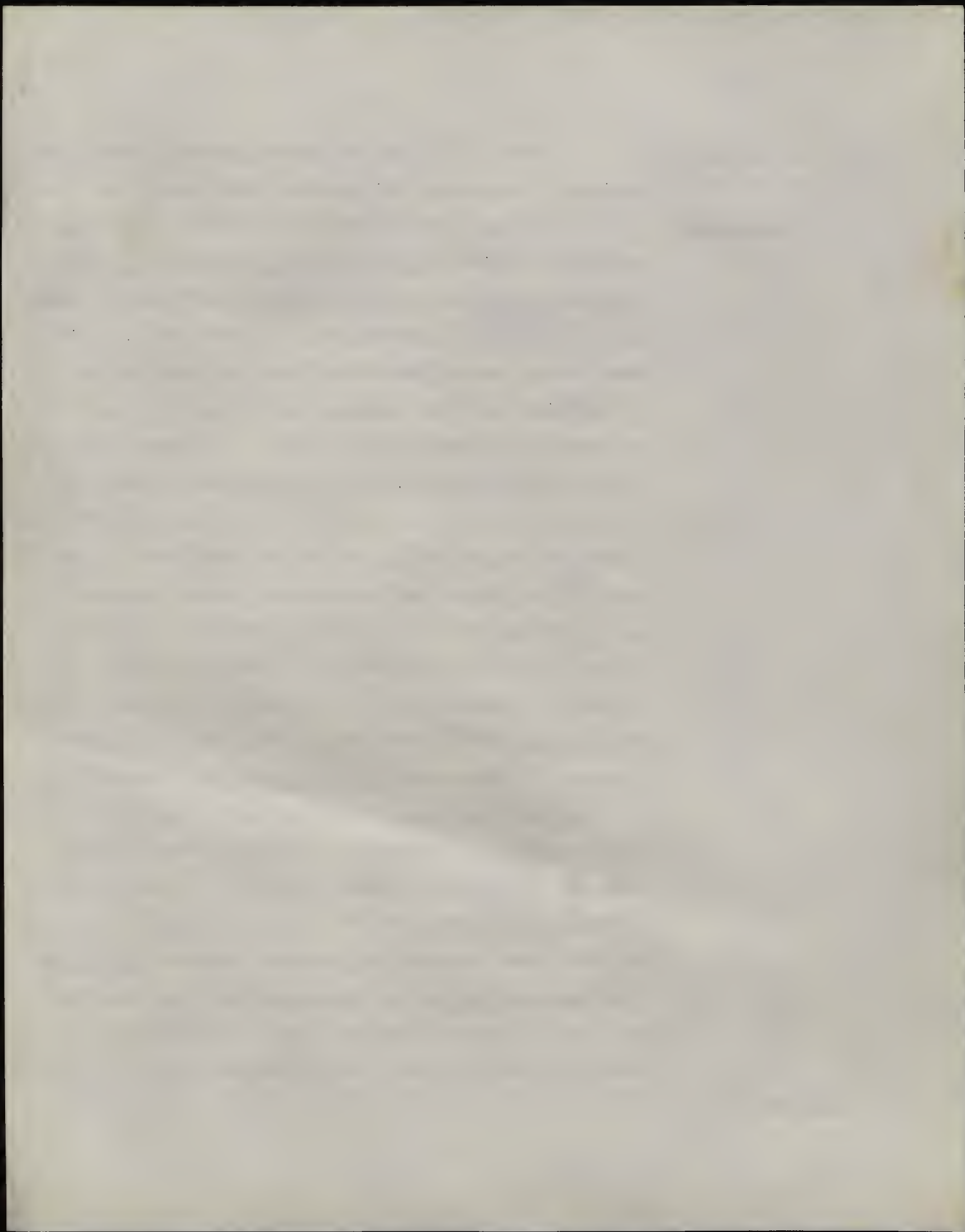
## konieczność

I dlatego też psychologizne odkrycie Hume'a, tak doniosłe w dziejach myśli ludzkiej miało znaczenie. Wniosło ono poprostu świeżą, syntetyczną treść w jałową scholastyczną analizę: Umysł nasz łączy na podstawie nawyku zjawiska regularnie po sobie następujące. " Nawyk " znaczy tu, <sup>oczywiście</sup> to samo co dziś nazywamy " kojarzeniem ". A nie maże zasługi Hume'a zasadniczy błąd, jaki popełnił on 1) uważając nawyk nie za miarę ale za istotę związku przyczynowego, 2) nie rozróżniając niższej i wyższej techniki przyczynowego poznania. Ten drugi błąd, brak raczej, nie został mojem zdaniem do dziś dnia należycie wyświetlonym. Jakkolwiek bowiem przed i po Hume'ie wielokrotnie podkreślano różnicę między mechaniczną asocjacją a logicznem myśleniem tj. treściowem wiązaniem sądów, to jednak brak do dziś dnia należytej świadomości, że obie te techniki poznawcze różnią się między sobą jedynie dodatkowym momentem abstrakcyi, który każe nam kojarzyć ze sobą już nie przyczyny i skutki jako całe, konkretne zjawiska, ale poszczególne tylko, oderwane od całości cechy i działania.<sup>+)</sup>  Powołując się na poprzednie moje w tym kierunku wywody, podkreślę tu jedynie różnicę, jaka wynika z obu tych technik dla obchodzącego nas w tej chwili problemu konieczności. Oto niższa technika przyczynowa polega na niezliczonych stopniach skłonności reprodukcyjnej odpowiadających mniej więcej stopniom realnej przynależności między przyczyną daną a danym skutkiem. Konieczność jest tu rzadkim

*psychiczna*

---

<sup>+)</sup> . Ob.....



stosunkowo, skrajnym wypadkiem skłonności. Wyższa technika,  
przeciwnie opiera się na połączeniach koniecznych, które  
wszakże nie do całych konkretnych nawiązują zjawisk, ale,  
jak powiedziałem, do poszczególnych cech i ich działania.  
Różne stopnie skłonności wynikają wtedy wtornie, drogą  
logicznego wzgl. matematycznego wniosku, z układu, z kombi-  
nacji wielu częściowych konieczności; do której to sprawy  
powrócimy w następnym rozdziale.





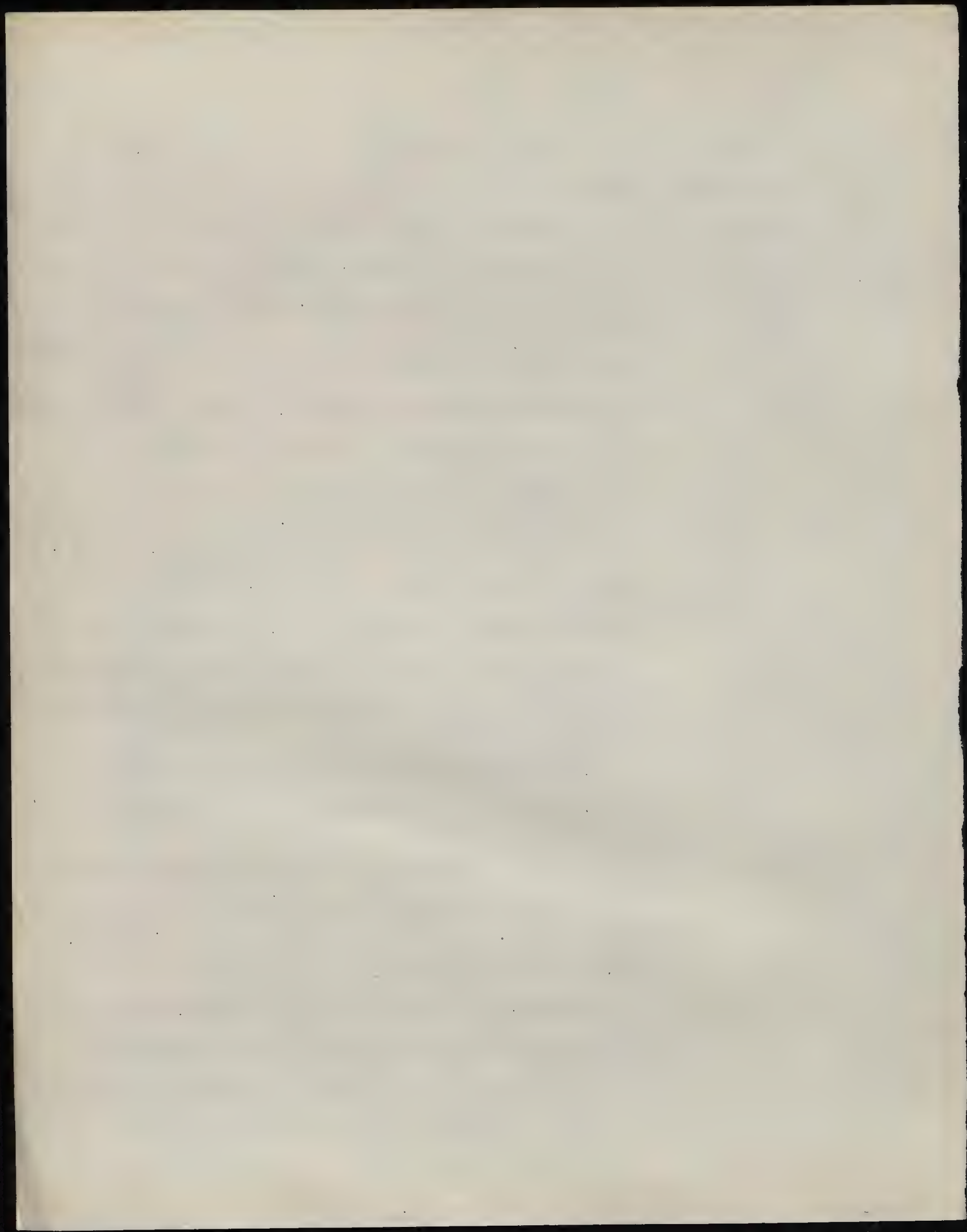
21

Zasada  
przyczynowego  
myślenia.

W przeciwieństwie do " prawa przyczynowego " teza, którą nazwaliśmy " zasadą przyczynową " wybitnie syntetyczny ma charakter. Nie widzę bowiem sposobu, w jaki można by wywieść logicznie z pojęcia, z istoty połączenia przyczynowego konieczność jego istnienia. Ale brak logicznej racji nie wyklucza jeszcze skłonności czy nawet konieczności psychologicznej; dość wskazać w tym względzie na zjawiska instynktu, nawyku myślowego, sugestyi. Równanie każde jest samistnym matematycznym faktem; ale uzasadnienie i wiązanie równań czyli " rachowanie " może być organicznym niejako postulatem umysłów matematycznych. W podobny sposób możliwym jest, że przyczynowe wiązanie sądów stanowi organiczny jakiś, podmiotowy postulat umysłowości naszej, mocą którego pomysłenie faktu " aseicznego " tj. nie uzasadnionego w żadnym innym fakcie jest dla nas psychiczną niemożliwością. Otwarta w ten sposób psychologiczna kwestya na dwa znowu rozgałęzia się pytania:

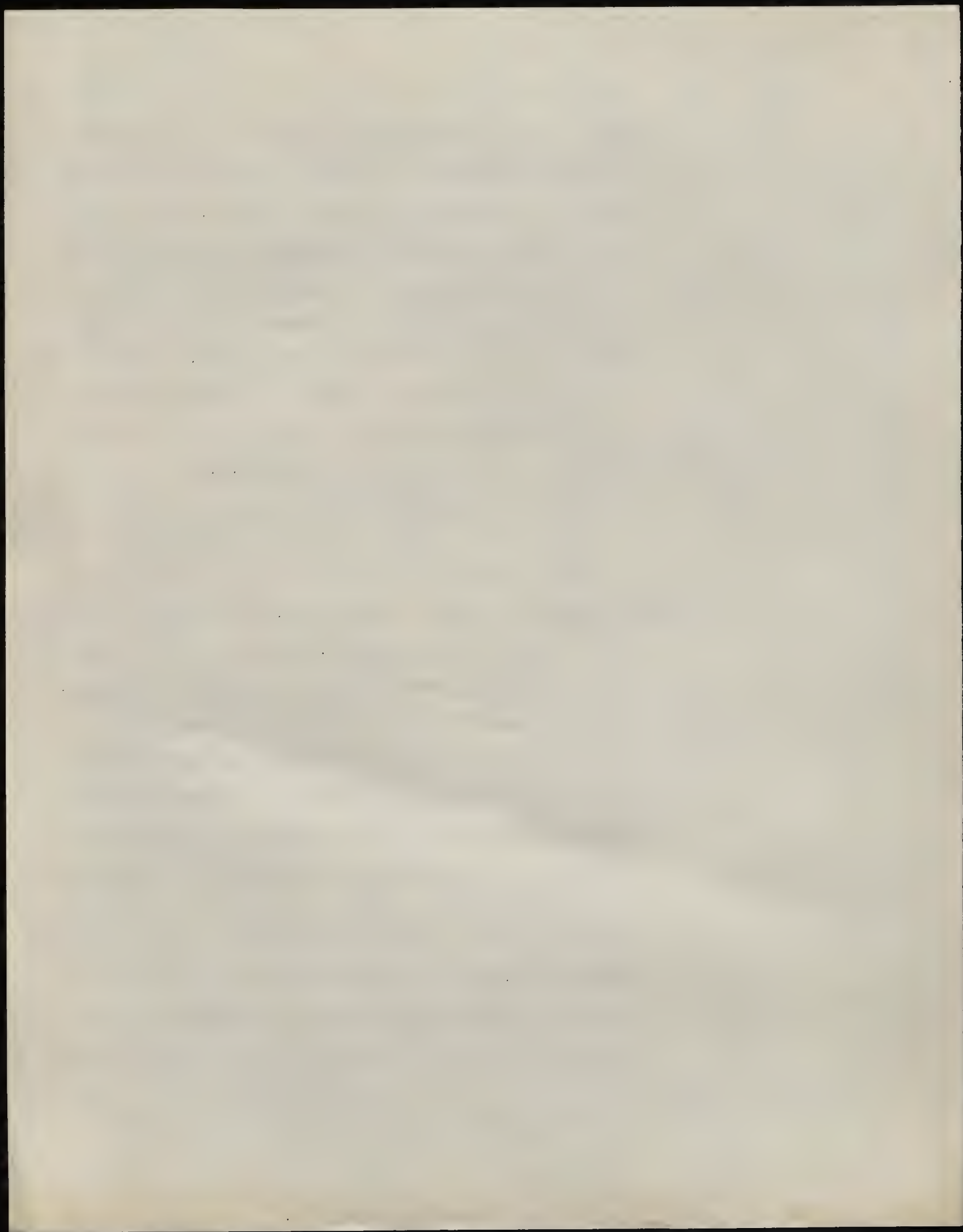
1. czy istnieje rzeczywiście taka konieczność myślowa.
2. jeżeli tak, czy jest ona daną nam a priori czy nabytą.

Co do pierwszego podstawowego punktu rozchodzą się z natury rzeczy myśliciele aposteriorycznego i apriorycznego kierunku. Pierwsi nie uznają konieczności takiej, drudzy, uważając przyczynowość za wrodzoną formę, za " kategorię " rozumu, tem usilniej przy niej obstają. Według Milla nie przeszkadza nam przedstawić sobie fikcyjnego jakiegoś świata, w którym zjawiska poszczególne występowałyby ad libitum w dowolnym po sobie porządku bez związku wszel-





kiego ni reguły. Twierdzenie to stało się przedmiotem usilnej polemiki zwłaszcza ze strony niemieckich filozofów stojących pod wpływem Schopenhauera i Kanta. Jeżeli sama możliwość sporu o konieczność myślową przemawia poniekąd przeciw tejże, to za rozstrzygający w tym kierunku argument musielibyśmy uznać sam fakt pojawienia się w świadomości naszej nieuzasadnionych przyczynowo sądów. A fakt ten zdaniem mojem nie ulega wątpliwości. " Boli mnie głowa " " nadjeżdża właśnie tramwaj " " jest pół do dziesiątej " " Napoleon umarł w r. 1821 " " Karol starszy jest od Jana " " wieloryb jest ssakiem " " pocieplało od wczoraj " itp.. Stwierdzam fakt i ponrzestaję na nim a przynajmniej mogę po-  
prześcić. I ta właśnie możliwość, z której co chwila korzy-  
tamy, sama przez się już zaprzecza istnieniu psychologicz-  
nej konieczności przyczynowej. Nie stało się to przypad-  
kiem, że jednostką gramatyczną mowy naszej jest zdanie.  
Naturalny symbol myśli dostosował się tu do zasadniczego  
faktu psychologii naszej, jakim jest: samoistność sądu.  
Uwydatnia się ona już w podstawowych wynikach percepcyi,  
która ~~zawsze~~ stwierdza zawsze tylko jakąś treść chwili  
obecnej: to a to jest, jest tak a tak. Są to niby migawko-  
we zdjęcia na bieżącym filmie pamięci, obrazy związane  
wprawdzie ze sobą w jedno nieprzerwane pasmo, ale posiada-  
jące mimo to, każdy dla siebie, samoistny psychiczny byt,  
tak że mogę, jeśli chcę, samoistnie je wyświeślać. Czyni to  
mianowicie uwaga moja ~~mogąca od siebie dowolnie to ostry-~~  
~~mać się~~ na pewnej chwili odosabniająca jej treść od związ-  
ku z innemi, to znów ~~skracając~~ na pewnym zjawiskowym





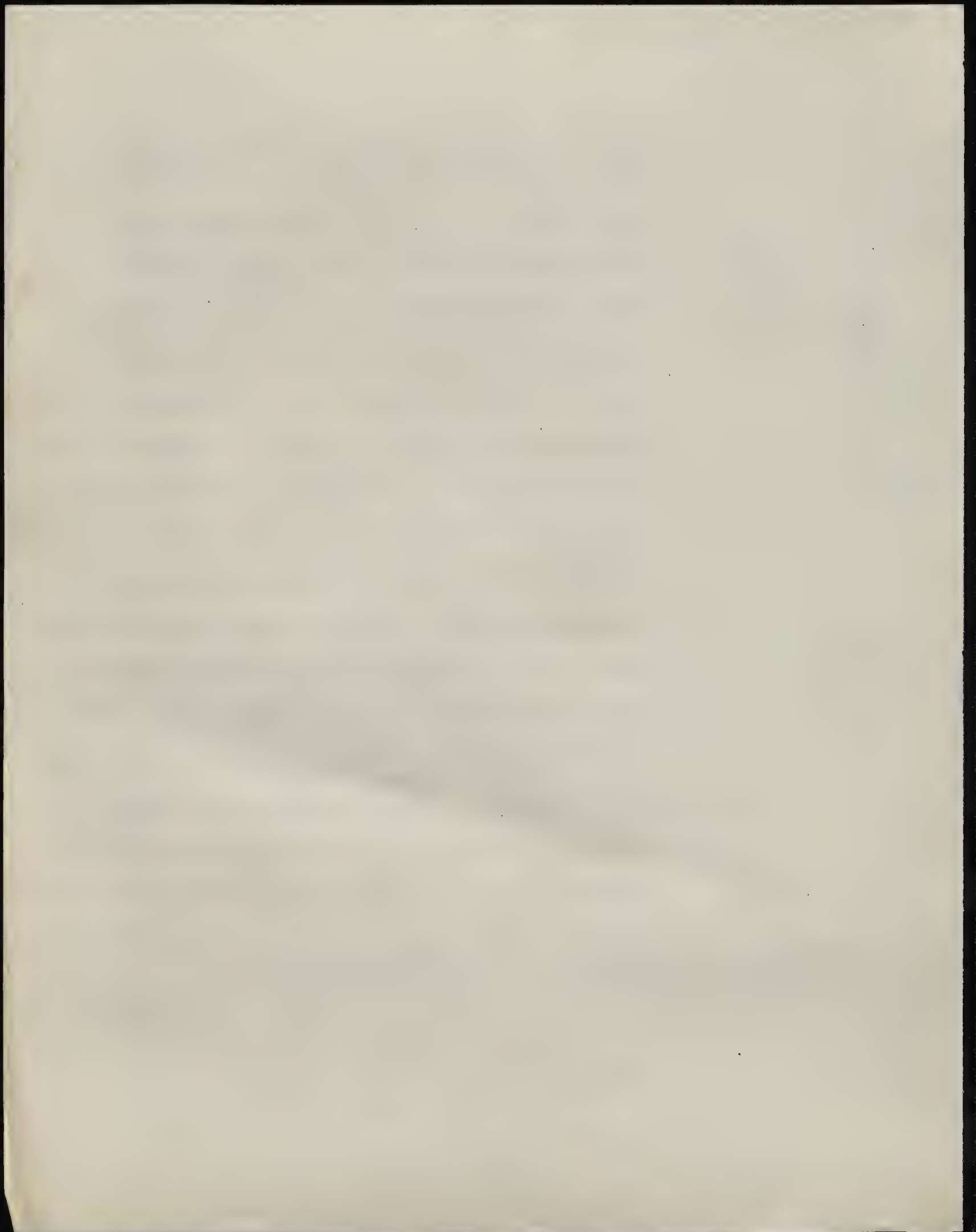
X  
161

zespole, to wreszcie nastawia się na międzyzjawiskowe jakieś połączenie przyczynowe - lub inne. Tych ostatnich jest stanowczo więcej. Locke rozróżnia cztery tytuły są-  
czenia sądów, Schopenhauer również cztery ale inne; psychologia przyrodnicza znalazłaby ich więcej. W każdym razie: przyczynowe wiązanie sądów stanowi tylko jeden z wielu sposobów myślenia a tem samem nie może być uznane za nieodzowny jego postulat. I jeśli Erdmann <sup>+)</sup> połemizując z Millem uznaje bezprzyczynowy jego świat za rzecz niemożliwą do pomyślenia, jako że brak związku między następującemi po sobie treściami równałby się negacyi myślenia, to zarzut ten wydaje mi się niesłusznym. Wszak pozostawałyby nam jeszcze związki zjawiskowe jako przedmiot sądów egzysten-  
cyjnych, jakościowych, ilościowych, klasyfikacyjnych, porównawczych, następczych, co wszystko razem wystarczałoby aż nadto do utrzymania czynności myślowej, choćby zjawiska same, niby obrazy w kalejdoskopie lub anonsie świetlne na ekranie bez związku przyczynowego w dowolnym po sobie następowały porządku. że cała ta czynność myślowa żadnej biologicznej nie przedstawiałaby korzyści, to jest inna rzecz, która z obchodzącą nas w tej chwili psychologiczną kwestyą konieczności nie wspólnego nie ma.

<sup>+)</sup> .

Erdmann. Ueber Inhalt und Geltung des Kausalgesetzes.

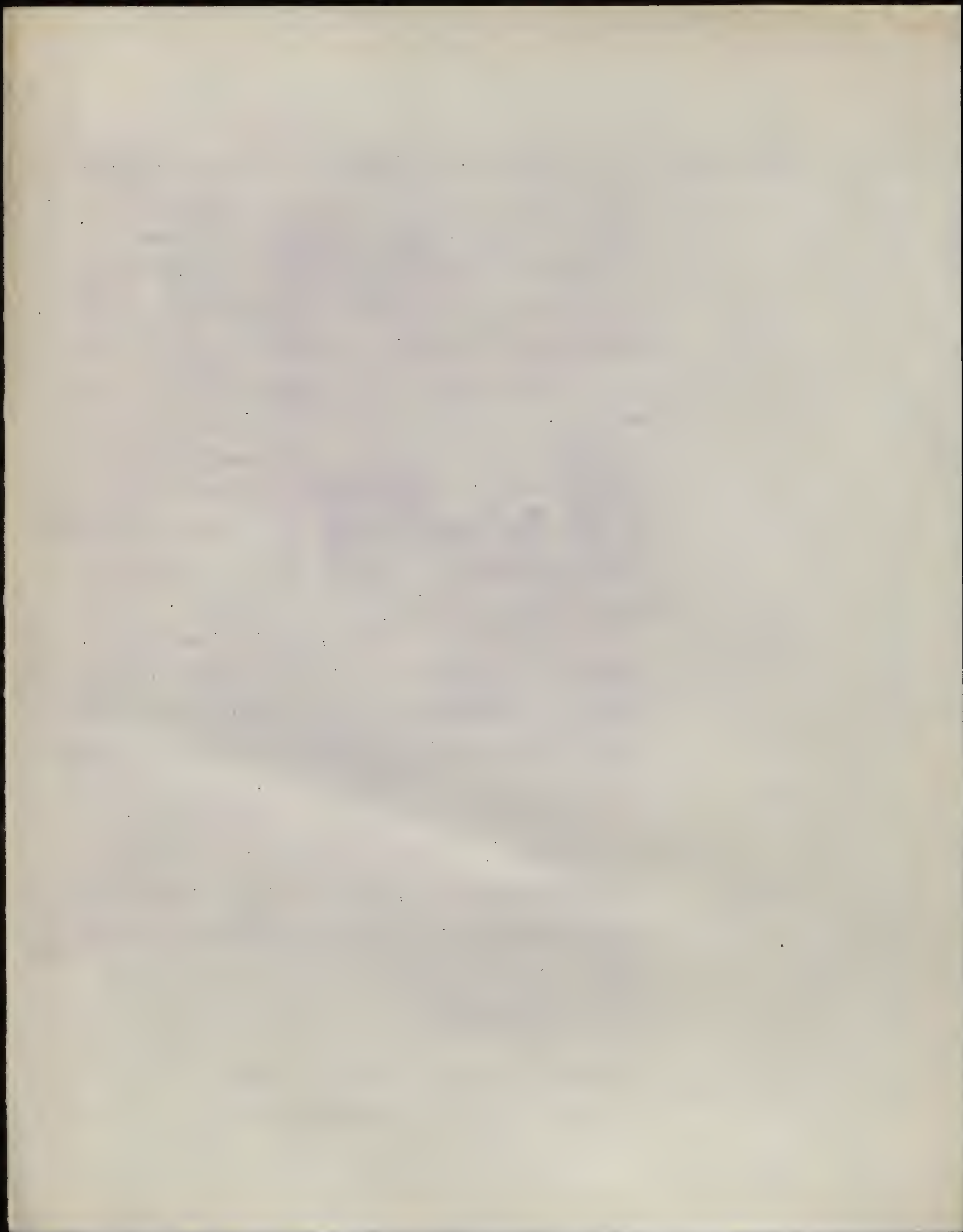




Imperatyw  
przyczynowy.

- Owszem, odpowiedzieć może czytelnik. Przyczynowe myślenie bowiem jest dla gatunku naszego warunkiem życia. Biologiczna racja, sprężyna i przewodniczka ewolucji, musiała z natury rzeczy nastawić umysł nasz tak, aby odczuwać przedewszystkiem tę najważniejszą ze wszystkich relację, bez której przewidywanie przyszłości ani żadne wogóle poznanie faktów bezpośrednich nie-poznawalnych nie byłoby możliwem. Że zaś w zewnętrznym świecie wszystkie zjawiska wiążą się ze sobą jakimiś węzłami przyczynowemi, więc przyroda mogła i zapewne musiała przystosować umysł nasz do tego zewnętrznego faktu tak, aby poprostu nie mógł już dziś przedstawić sobie żadnego zjawiska inaczej jak w związku z przyczyną jakąś i jakimś skutkiem.

- "Jakąś" przyczyną, "jakims" skutkiem? Czy przyroda mogła nadać umysłowi naszemu nakaz podobny i czy mógłby on stanowić konstytutywne prawo myśli naszej dlatego, że może stanowić ex post najszersze jej uogólnienie? Stanowczo nie a to poprostu dlatego, że umysł nasz przy najlepszej woli nie wiedziałby, jak dostosować się do swej - konieczności. "Myśl przyczynowo!" Imperatyw ten bez równoczesnej dyrektywy, które sądy i jak wiązać? byłby wręcz niewykonalny; o ilebysmy zaś chcieli wykonywać go par force, z konieczności nie z racji, odbierałby on nam właśnie wszelką zdolność poznania przyczynowego tak jak ucho, w którym wciąż szumi albo dzwoni nie <sup>tem samym</sup> ~~umie~~ rozróżniać rzeczywistych szumów i dźwięków. Zmysły spostrzegają, pamięć pamięta i kojarzy, abstrakcyjny rozum wiąże -





ale wszystko to wtedy tylko i o tyle, kiedy i o ile zaist-  
nieją odpowiednie po temu warunki; o ile nie, czynność  
 ich zostaje w zawieszeniu, in potentia. Taka to potencyal-  
 na, w pewnych tylko warunkach występująca funkcja zowie się  
 " zdolnością " ( " wrażliwością " " władzą " ). Cała war-  
 tość poznawcza i biologiczna naszego intelektu leży w  
 tem, że łączy on ze sobą te tylko przedstawienia i sądy,  
 które z pewnych tytułów do siebie przynależą, nie łączy  
 natomiast nie - przynależnych; że czynność ta jest fakul-  
 tatywną tylko i względna a nie bezwzględna jego funkcją;  
 że jednym słowem daną nam została a priori zdolność a nie  
 " zasada " myślenia. Żle mówię, więcej niż " zdolność ",  
 mamy wręcz konieczność psychologiczną wiązania sądów w  
 pewien z góry określony sposób. Uświadomienie pewnych kry-  
 teryów zmusza nas do uznania pewnego związku, brak ich do  
 negacji tegoż. Ujemne sądy hipotetyczne /wynikają z równą  
 koniecznością jak dodatnie z doświadczalnej treści przed-  
 miotu. i równie ważne dla poznania spełniają zadanie.  
 Gdybyśmy, żyjąc w owym fikcyjnym świecie Mill'a nie spoty-  
 kali nigdzie regularnego między zjawiskami następstwa,  
 mielibyśmy taką samą podstawę twierdzić, że zjawiska nie  
 miewają nigdy przyczyn, jak ci, co żyjąc w świecie jawnych  
 zawsze i oczywistych związków, twierdziliby, że niema zja-  
 wiska bez przyczyny.

*(stwierdzające brak  
 zależności)*

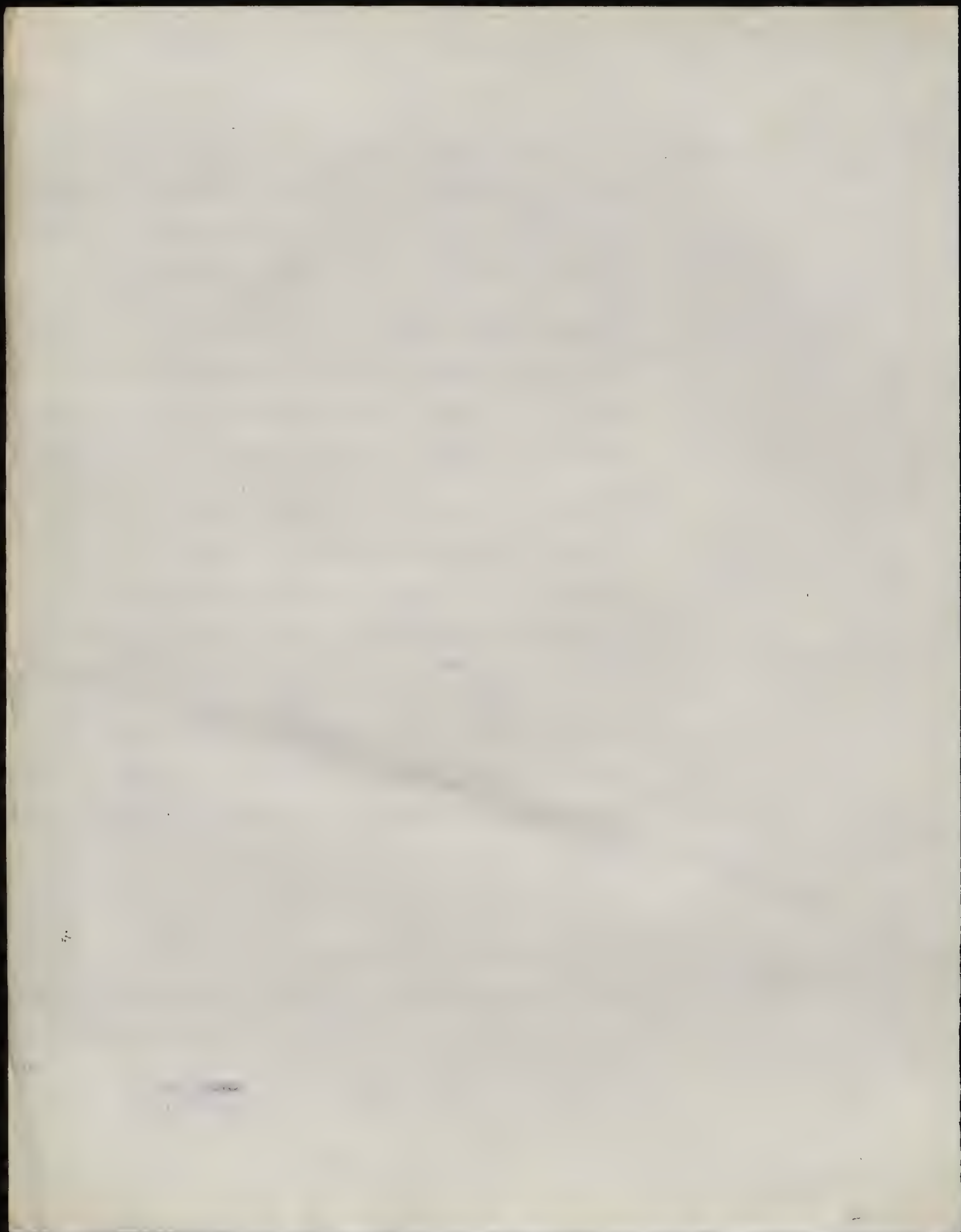


A posteriori.

Nasz zjawiskowy świat leży a przynajmniej wydaje się leżeć wpośrodku między oboma. Doświadczenie przywodzi nam co chwila przed oczy, obok następstwa przyczynowego co najmniej równą ilość zjawisk jakoby bezprzyczynowych tj. takich, których przyczyny nieznane nam są lub zgoła niepoznawalne. A cóż dopiero mówić o doświadczeniu przedhistorycznego człowieka, które właśnie kształtowało umysłowość naszą. Ten spotykał co krok nieregularne a więc bezprzyczynowe <sup>jakoby</sup> zjawiska i tłumaczył je sobie jak mógł i umiał. t. zn. nie tłumaczył początkowo wcale, potem stworzył sobie animistyczną hipotezę wyjaśniającą zarówno związki jak brak tychże wola lub kaprysem żywych jakichś, niewidzialnych istot; potem w krytyczniejszym wieku, fetysyzm ustępuje coraz bardziej miejsca oderwanej koncepcji " przypadku ". Nieregularność, nieobliczalność, niezależność, samowola, swoboda - wszystkie te ujemne relacje znalazły tu najogólniejszą swą syntezę przeciwstawiając się biegunowo przeciwnemu pojęciu " związek " obejmującemu wszystko co było regułą, obliczalnością, zależnością, przymusem. Obie te współrzędne grupy pojęć powstawać musiały równocześnie i służyć równorzędnie, obok siebie, wyższej technice poznania, tak samo jak na niższym poziomie asocjacja i dyssocjacja równocześnie i równorzędnie mu służą. Gdzie nie widzimy związku przyczynowego, przypisujemy zjawisko " przypadkowi ", właściwą zaś żywym istotom nieobliczalność działania nazywamy " wolnością ". Pojęcia te, w treści swej ujemne a więc zastępujące formalną, słowną negację, negacją ~~tu~~, zaspakajały

(memnistrina)

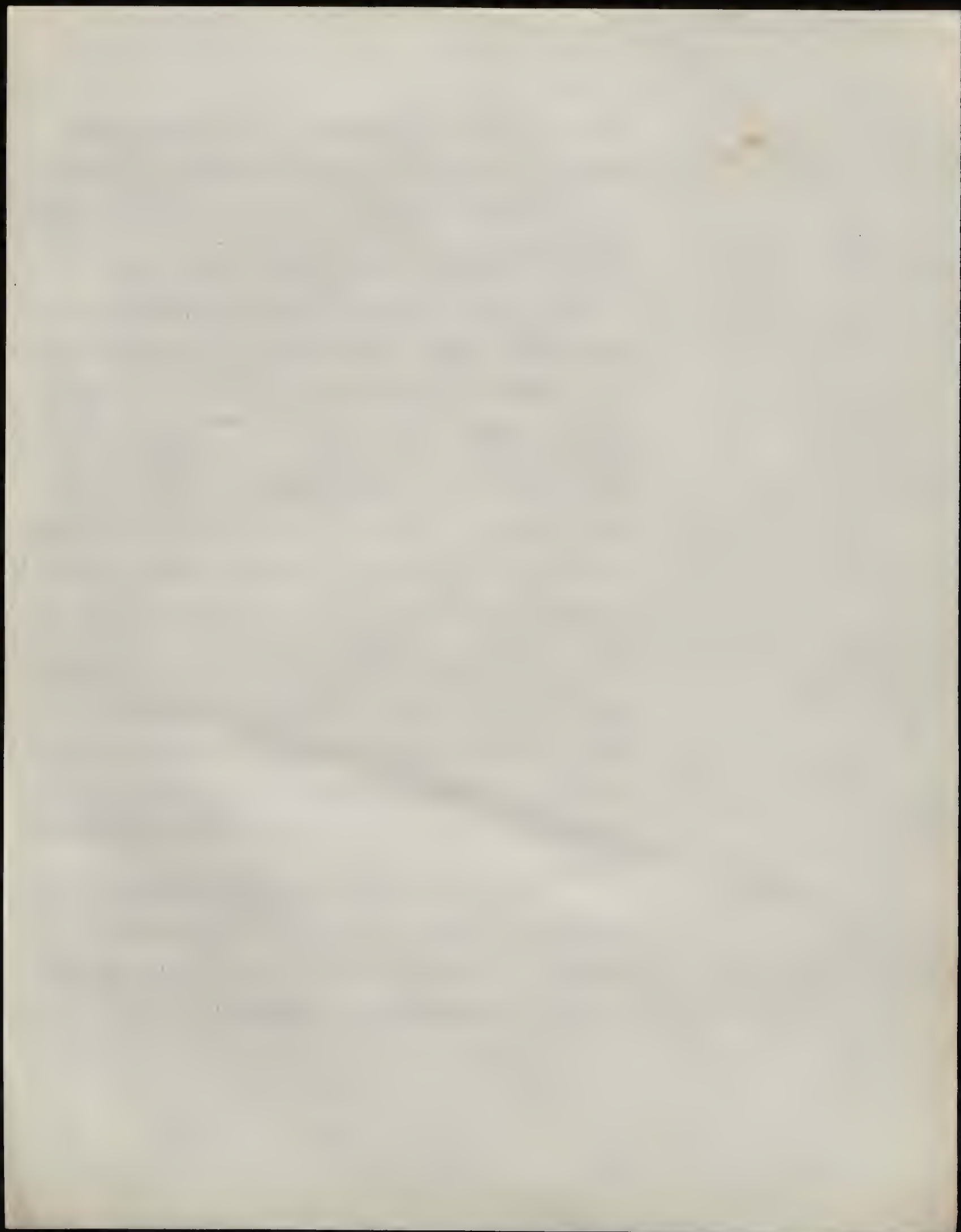




165

znacznie lepiej od ujemnego sądu:" to zjawisko nie ma przyczyny " wrodzoną nam żądzę wiedzy, usypiały niepokój, usuwały podejrzenie, czy też poza pozornym brakiem przyczyny nie czai się może coś nieznanego. Jakoż koncepcja przypadku i wolności wystarczała umysłowi ludzkiemu bardzo długo, póki postępująca naukowa wiedza, odkrywając mu coraz dalsze i głębsze związki, tam gdzie przedtem nie widział żadnego, nie podsunęła mu wreszcie przez indukcyę wniosku, że niema wogóle innych następstw jak przyczynowe. Skąd pozostawał już tylko krok jeden do analogicznego zaprzeczenia swobody zasadniczej czyli " wolności " żywym nawet i myślącym istotom. Można uznawać deterministyczną tezę, można jej przeczyć, można wreszcie uważać ją za przedwczesną jeszcze lub wogóle niesprawdzalną. W żadnym jednak razie nie można dopatrywać się w niej, jako koncepcyi nowej stosunkowo i do dziś dnia szerokiemu ogółowi obcej, wyrazu wrodzonej jakiegóś, apriorycznej ~~jakiś~~ konieczności. Konieczność ~~ta~~, o ile wogóle jest, wynika <sup>tu</sup> dopiero wtórnie, drogą logicznej dedukcyi, z ogólnego sądu " niema zjawiska bez przyczyny ", ten zaś jest płodem indukcyi, " sądem syntetycznym a posteriori."

[Przewiduję z góry i uprzedzić chciałbym parę wątpliwości wzgl. zarzutów, które mogły były nasunąć się w związku z powyższemi wywodami. Pierwszy z nich dotyczy różnicy między zjawiskiem a zdarzeniem.



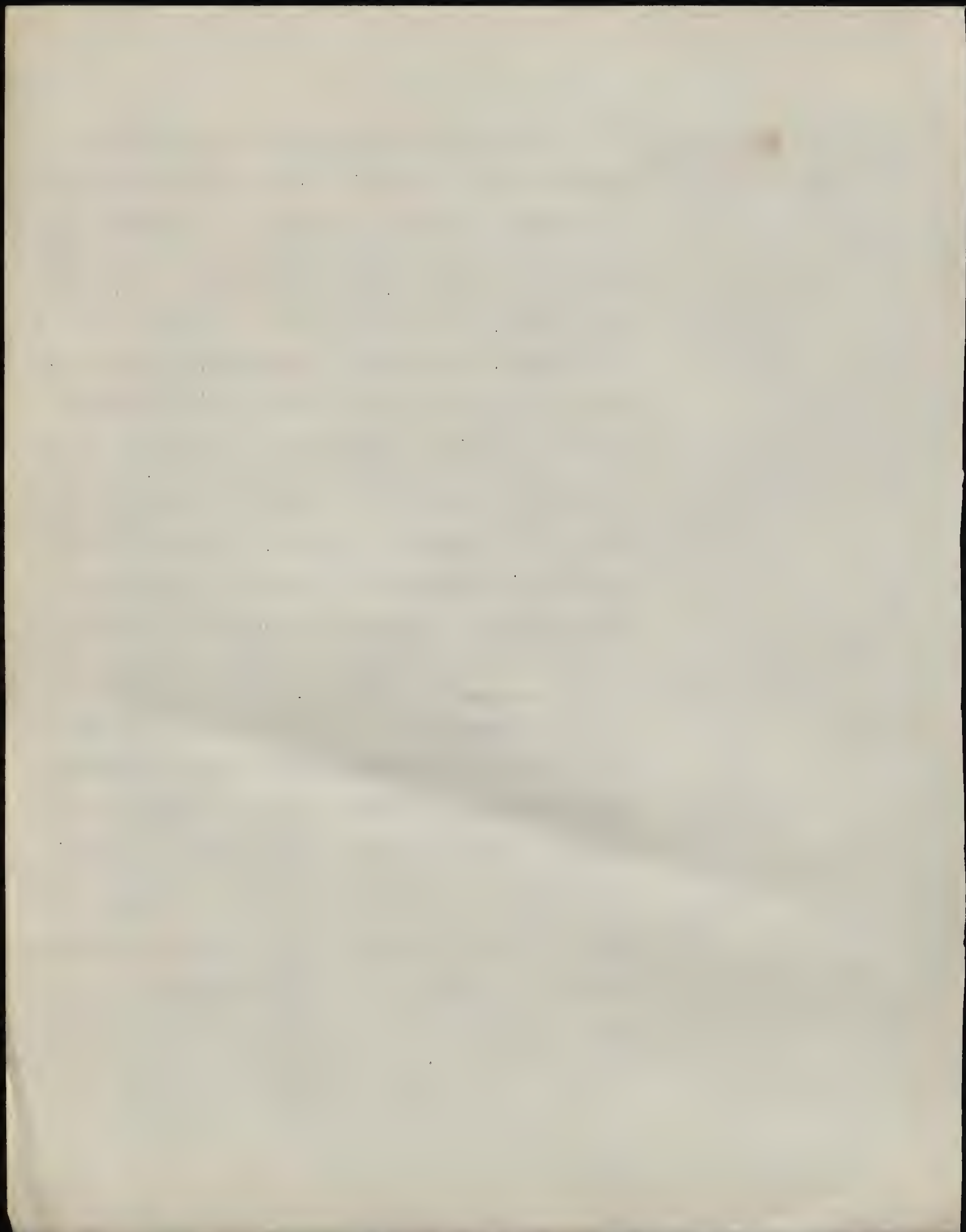


15

Quidquid  
fit, ab alio fit.

Zasada konieczności przyczynowej, powiedzić może czytelnik, została tu mylnie tj. za szeroko sformułowana, co naturalnie utrudnia jej obronę. Nie "quidquid est ex alio est", ale "quidquid fit ab alio fit" - oto właściwe jej brzmienie. Nie byt, ale zmiana bytu, nie zjawiska wogóle, ale tylko zdarzenia są przedmiotem relacji przyczynowej. "Wszystko, co ma początek, ma też i przyczynę" Ta interpretacja, od czasów Hume'a powszechnie niemal przyjęta, nie indukcyjne już tylko, ale dedukcyjne a więc logicznie - konieczne ma uzasadnienie. Jeżeli bowiem coś się stało, zachodzi dwójaka alternatywa: albo musiało się stać, albo nie musiało. W pierwszym wypadku konieczność nie mogła tkwić w tem, co się stało ( tego bowiem wówczas jeszcze nie było ), musiała zatem tkwić w czymś innym co istniało już w chwili stawania; a to właśnie nazywamy " przyczyną ". W drugim wypadku etc....

- Przekraczałoby zakres pracy niniejszej, gdybym chciał przytaczać tu i oceniać szczegółowo wywody, za pomocą których rozmaici myśliciele starali się udowodnić niemożliwość samorzutnych ( spontanicznych ) zdarzeń. Stwierdzę tylko ogólnie, że w każdym z tych dowodów daje się odnaleźć i wskazać co najmniej jeden punkt, w którym autor popełnia petitionem principii wzgl. ὑπετίθησαν ἀρχή przez to, że w dowodzie na konieczność przyczynowości posługuje się już przyczynową ideologią mniej lub więcej głęboko ukrytą w zwrotach takich jak " przez coś ", " dzięki czemuś " " pociągają za sobą " " wywoływać " " warunki



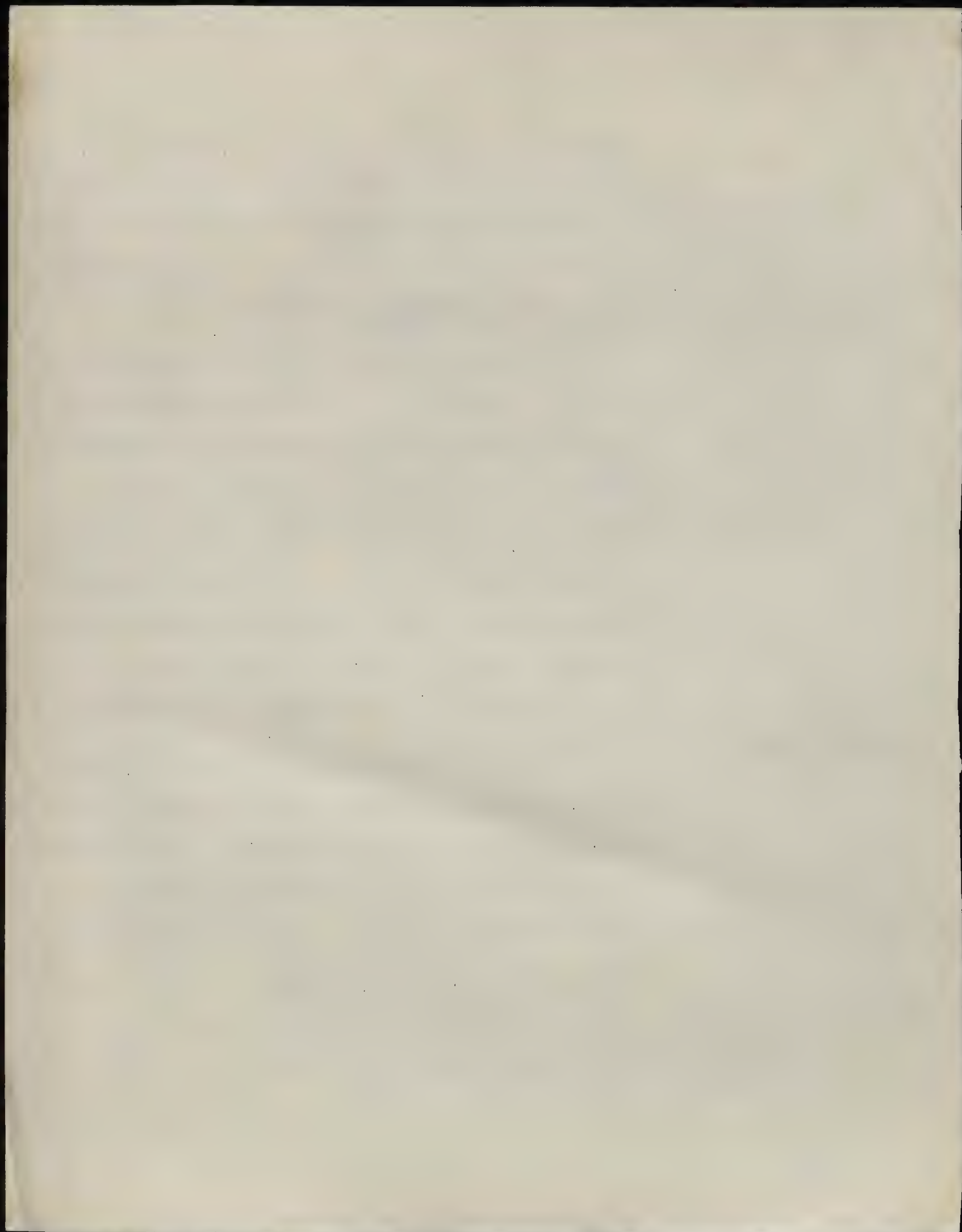
kować" itp....Ten sam błąd popełnia ten, kto na dowód, że zdarzenia nigdy przypadkowymi nie są, każe im legitymować się wobec pytań: skąd i dłaczego by się wzięć miały i takie właśnie a nie inne. Cała rzecz w tem że umysł nasz tak przywykł do tego kwestyonaryusza, że skłonny jest uważać go za postulat formalnej logiki, czem nie jest.

Co powiedzielibyśmy o matematyku, któryby usiłował wywieść za pomocą Bóg wie jakich rachunków nowe jakieś równanie zawierające więcej treści, niż było w założeniu? Nazwalibyśmy go równie naiwnym jak wynalazcę perpetuum mobile albo kwadratury koła, wywód jego zaś osądziłibyśmy z góry jako fałszywy na tej prostej podstawie, że prawdziwym być nie może. I tak samo musimy z góry osądzić wszelki, choćby jak zręczny logiczny wywód, mocą którego bytowo-czasowa relacya początku wzgl. zmiany w czasie  $\Delta B : \mathcal{T}$  miałaby implikować inną całkiem, bytowo-bytową, czyli hipotetyczną relacyę / ~~przyczynowości~~  $\frac{\Delta B}{\Delta A}$  wzgl.  $\frac{\Delta B}{\Delta X}$

(zależności przyczynowej)

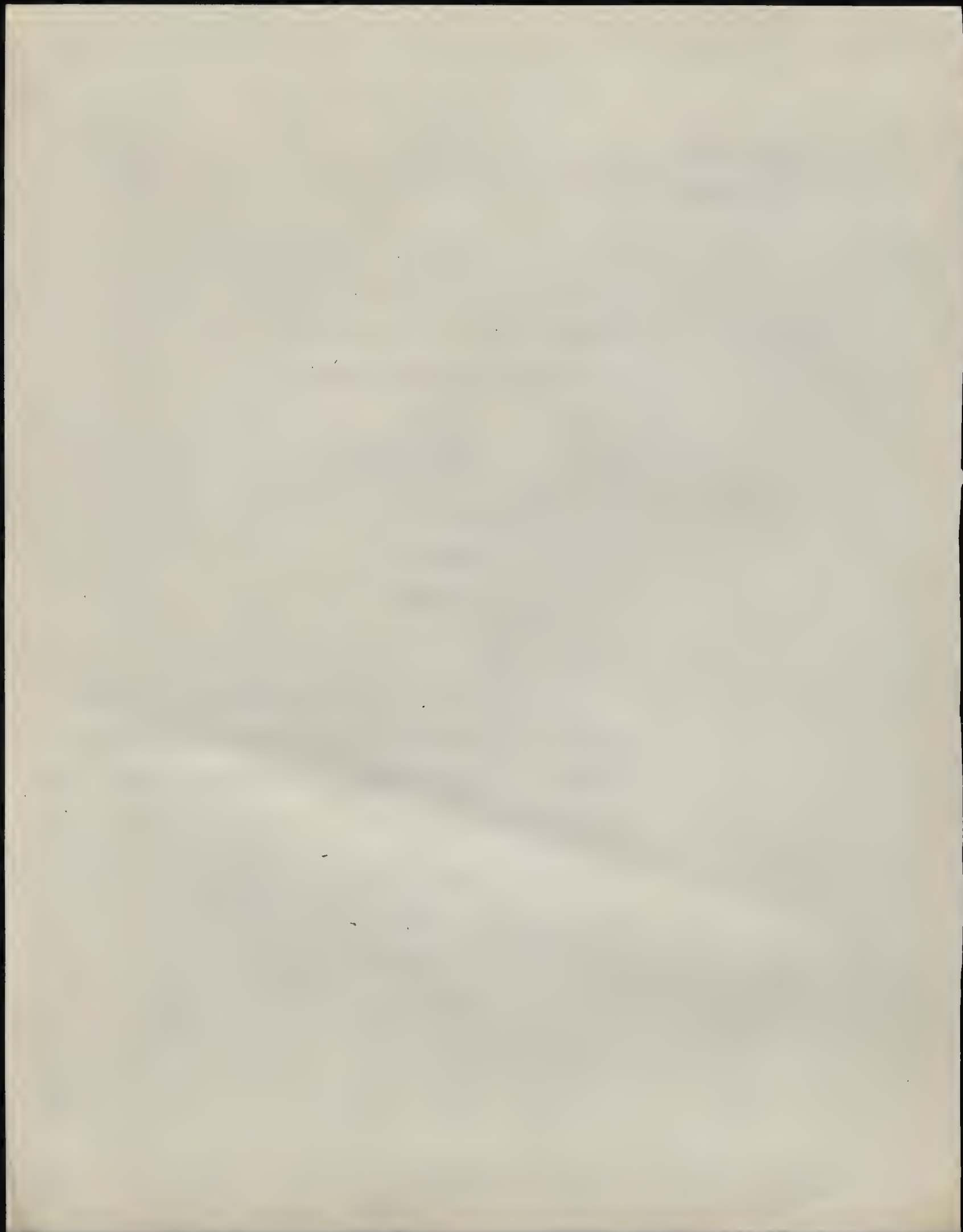
Co zaś do przedmiotu tejże ostatniej tj. kwestyi, czy są nim tylko "zdarzenia" czy "zjawiska" wogóle ( Ob.     ), czy "skąd" czy "dłaczego" jest właściwem pytaniem przyczynowości, to powołam się tu tylko krótko na poprzednie moje wywody ( Ob.     ), przy których obstaję.





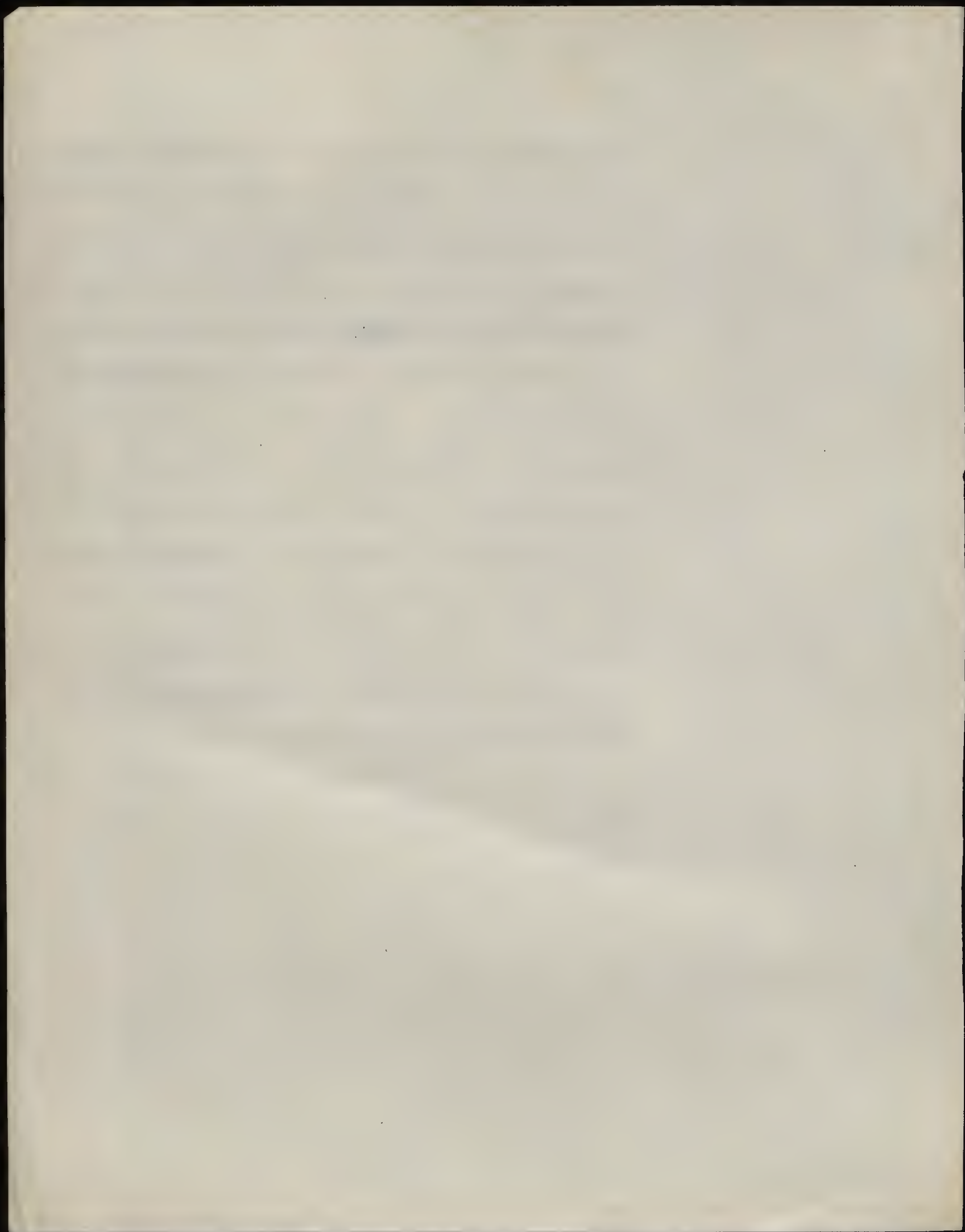
Możliwość  
przypadku.

W dalszym ciągu zarzucić mógłby czytelnik, i nie bez pewnej racji, że ani samoistność psychologiczna sądów ani przerwy w przyczynowym myśleniu spowodowane tem, że chwilowo inne połączenia sądów zaprząstają naszą uwagę, nie dowodzą jeszcze wcale możliwości bezprzyczynowego myślenia. Co innego bowiem jest nie myśleć o przyczynie zjawiska a myśleć o jego bezprzyczynowości; pierwsze może być możliwem, drugie nie. Aby więc jasno sformułować kwestyę, musimy spytać się: czy przypadek jest dla nas rzeczą możliwą do pomyslenia?, kwestya oczywiście całkiem odrębna od tej czy w rzeczywistości istnieje przypadek czy nie istnieje. I z tem to zastrzeżeniem ani na chwilę nie waham się uznać przypadkowości za koncepcyę psychologicznie możliwą. Stokroć silniej bowiem od wszelkich rozum<sup>ow</sup>ian przemawia do mnie sam fakt istnienia i szerokiego rozpowszechnienia jej i to nie jako pojęciowego jakiegoś abstraktu, ale jako żywego wyobrażenia. Gdy widzę biegającą po rulecie kulkę albo tańczące w powietrzu płatki śniegu, myśl, że punkt, w którym zatrzymają się, jest rzeczą przypadku, wydaje mi się stokroć naturalniejszą i bliższą niż pomysł niezłomnej, astronomicznej orbity. O ileby kto<sup>zas</sup>, lekceważąc bezpośredni fakt, koniecznie rozumowanego domagał się argumentu, tedy zapytam go: czy możliwem jest pomyśleć, że pewne zjawiska Z jest niezależnem od zjawiska A ?. - Naturalnie, odpowie. - A od zjawiska B ?. - Także. - A więc tak samo od zjawisk C.D.E. etc. czyli mówiąc ogólnie: od każdego przytoczonego zjawiska ? - Chyba tak. - A teraz pytam: czy nie to właśnie jest fak-





tyczną cechą bezprzyczynowości? Czy jest jakie kryterium, po którym mógłbym odróżnić niezależność od "każdego konkretnie pomyślanego zjawiska" a niezależność od "wszystkich zjawisk, którebym mógł pomyśleć"? Czy nie w ten właśnie sposób, "par réurrence", jak powiedziała by Poincaré, wyobrażamy sobie wszystkość, żadność, nieskończoną wielkość i małość itp...jako coś, co obejmuje lub wyklucza każdy konkretnie pomyślany przedmiot, co większe jest lub mniejsze od każdej ilości, którą wymienię. Jeżeli więc niemożność wymienienia wszystkich do zakresu należących wzgl. wykluczonych zeń przedmiotów nie odbiera wymienionym właśnie przedstawieniom charakteru rzeczy dodatnio-wyobrażalnych, nie widzę żadnej racji, dla której mielibyśmy odmówić go przypadkowi, zwłaszcza że przedstawienie to nie tylko w ujemnej definicji zostało nam danem, jak tamte, ale nańto w niezliczonych codziennych ~~nam~~ przykładach bezpośredniego oglądu jest przedmiotem.



## Konieczność

### a popęd.

Wreszcie nasuwa się tu jeden jeszcze zarzut i to przyznaję, zarzut niebezpieczny. Mógłby on nawiązać choćby do tego, co sam powiedziałem powyżej o fetyszyzmie, przypadku i wolności, uzasadnieniach w treści swej ujemnych ale dodatniych w formie, które umysł nasz stworzył sobie i którym posługuje się w tym celu, aby pokryć sam przed sobą brak istotnych przyczynowych uzasadnień. Już sam fakt i częstota takich formalnych podstawień zdaje się świadczyć o istnieniu w umyśle naszym organicznej jakiejś potrzeby, jakiegoś "horroris vacui", który nie znosi faktów nie - uzasadnionych przyczynowo a tem samem dla każdego z nich zewnętrznego jakiegoś domaga się oparcia. Świadczy też o niej <sup>m</sup> żywiołowa siła, z jaką myśl nasza, osobista i zbiorowa, wspina się od każdego bezpośrednio czy pośrednio stwierdzonego faktu do coraz wyższych przyczynowych szczebli.

W replice na zarzut powyższy odpowiem, że niezaprzeczono istnienie takiego horroris vacui nie dowodzi jeszcze apriorycznej jego istoty; stopniowy wzrost tej tendencji myślowej zakończy <sup>on</sup> wreszcie determinizmem nasuwałby raczej wniosek przeciwny. Ale choćbyśmy nawet przyznali tej sile - a skłonny jestem przyznać - pewien aprioryczny zarodek i pewien początkowy stopień napięcia, to i tak jeszcze bardzo zasadniczą uczynić należy różnicę między wewnętrzną koniecznością myślową a poza - myślowym poznawczym popędem.

Każda funkcyonalna zdolność wytwarza u nas wtórnie pewną funkcyonalną potrzebę, jej wykonywania. Apetyt wynika ze zdolności trawienia, potrzeba ruchu z fizycznej dziel-



Jednakie

przyczyny -

jednakie

skutk

ności, popęd płciowy z potencyi. Podobnie ma się rzecz w dziedzinie zdolności psychicznych, emocjonalnych i myślowych. Natury pobudliwe potrzebują i szukają formalnie wzruszeń, wrażliwe wrażeń; poznawanie prawdy jest rozkoszą umysłów naukowych, filozofowanie filozoficznych. Jeżeli wszakże każda zdolność duchowa ma za sobą pewien popęd, nie wynika stąd, aby wolno było utożsamiać te dwa czynniki w istocie swej bardzo różnorodne.

Myślenie, zwłaszcza dyskursywne, jest u człowieka nie bierną już tylko ani samoczynną sprawą ( jak np. odbieranie wrażeń albo kojarzenie. ), ale w znacznej mierze aktem woli opartym, jak każdy inny, o pewne wzruszenia. One to kierują sprawą myślową, jak astronom rurą teleskopu, wskazując uwadze naszej i myśli kierunek, w którym ma się zwracać. Rzecz ma się tu całkiem tak samo, jak w dziedzinie percepcyi zmysłowej, gdzie wzruszenia przynależące z interesu życiowego ( obawa, żądza, gniew itp ) każą nastawiać się uszon, zwracać gałce ocznej, akomodować soczewce. Oko musi widzieć a ucho słyszeć tak, jak wynika z budowy jego i istoty działającego nań przedmiotu; ale na co ma "patrzeć" i czego "słuchać" - to nie do czysto poznawczej już ale do emocjonalnej należy psychologii. Podobnie i tu: intelekt nasz musi tak myśleć, jak wymagają konstytutywne jego, mniej lub więcej logiczne prawa i przedmiot, o którym myśli; ale wybór przedmiotu i kierunku w którym zwrócić się ma <sup>myśl</sup> wnioskowanie, to już nie logiczną ale biologiczno-emocjonalną jest sprawą. Zaciekawienie bowiem jest emocją, jak każda inna. +).





+) .

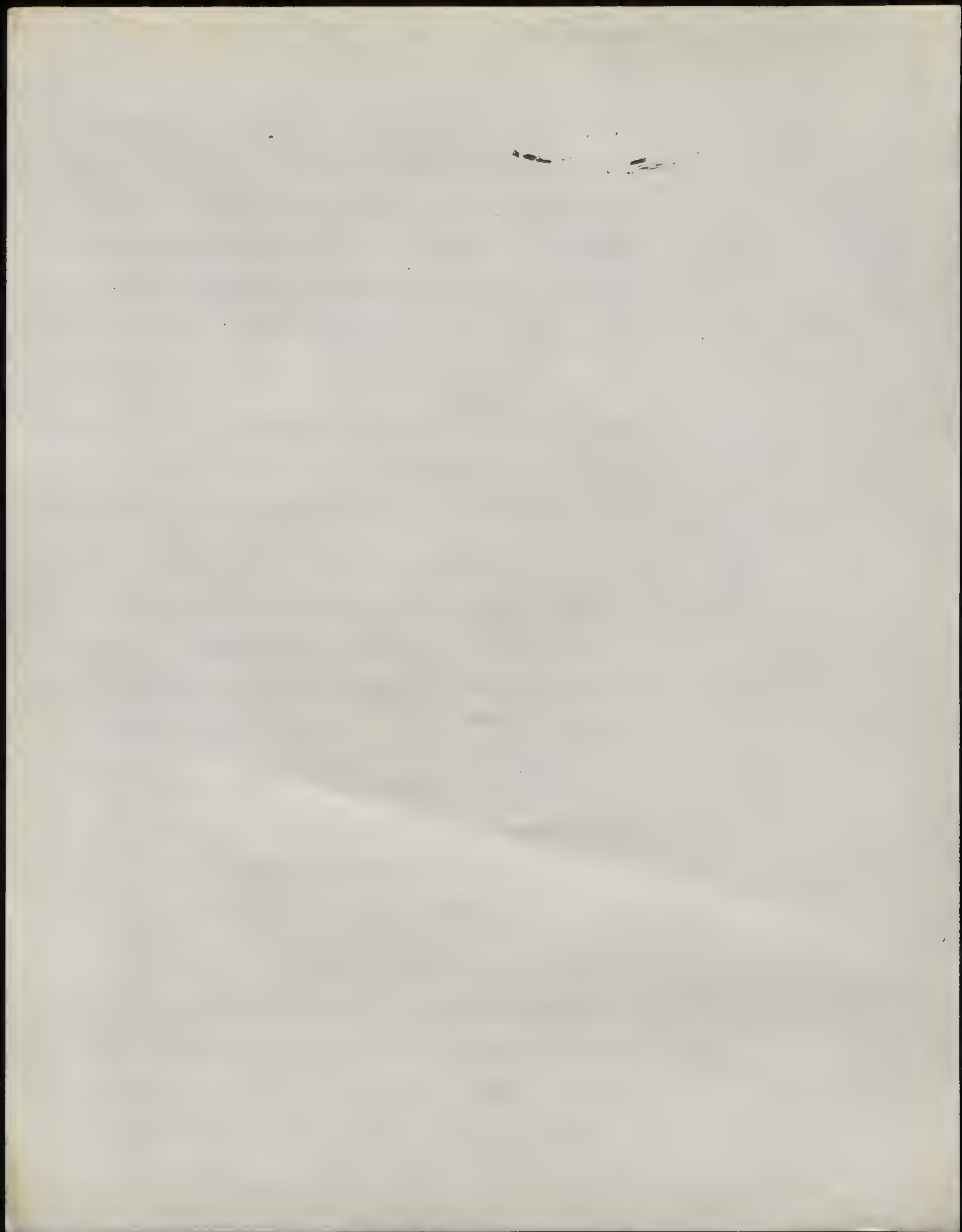
Najjaskrawszym może w dziejach myśli ludzkiej przykładem bezprawnego zatarcia granic między myślą a wzruszeniem jest słynna etyka Kanta wywołująca dążenie moralne z "kategorycznego imperatywu", z myślowej konieczności. Jeden z nowszych uczniów Kanta, Rickert, idzie w przeciwnym wręcz kierunku uzasadniając odwrotnie logiczny imperatyw <sup>myśli</sup> wzruszeniem tj. przyjemnością i przykrością, jaką znajdujemy w potwierdzaniu jednych sądów a przeczeniu drugim. Pomyśl równie chybiony jak bezemocjonalna etyka mistrza. Umysł logiczny myśli logicznie nie dlatego, że logiczne myślenie sprawia mu przyjemność a nie-logiczne przykrość, ale dlatego, że inaczej myśleć nie może, tak jak oko normalne nie może widzieć kształtów i barw inaczej, jak je widzi. To właśnie nazywamy koniecznością myślową, obojętnym "imperatywem". Całkiem inną rzeczą są wzruszenia towarzyszące sprawie myślowej i kierujące nią, stanowiące niejako biologiczną jej oprawę np. funkcjonalna przyjemność myślenia jako czynności samej albo przykrość bezczynności myślowej zwana "nudą" albo niepokój zwany "ciekawością" albo radość z jej zadowolenia itp...



143

W pośrodku między instynktem a intelektem leży cały szereg wrodzonych nam ogólnych, myślowo-emocyjonalnych predyspozycji. Nie nazywam ich wrodzonymi "prawami" myślenia, ta nazwa bowiem przyskuża tylko logicznym formułom, uczącym nas, jak nam wolno a jak nie-wolno myśleć. - o ile chcemy wogóle myśleć w pewnym kierunku. Tutaj natomiast idzie właśnie o wytyczenie nam a priori tych kierunków, w których myśl nasza ma się zwracać, ilekroć myślana treść pewne ogólne wykaże kryteria. Mamy więc tu przed sobą ogólne, praktyczne, rzemieślnicze niejako reguły czy przepisy poznawcze wypróbowane tysiącami pokoleń jako korzystne życiowo i w imię użyteczności tej dziedzicznie w umyśle naszym ustalone. Do takich to reguł mniej specjalnych od instyktu, nie tak ogólnych jak intelekt, należy np. wrażliwość na różnicę i nowość wrażeń, baczność na zmianę, oswajanie się z trwałem, nieufność wobec niezrozumiałego, przede wszystkim zaś: chęć poznania nieznanego czyli ciekawość, najważniejszy bo najogólniejszy z instyktów poznawczych, niezmordowana sprężyna wszelkiej czynności myślowej: spostrzegania, sądzenia, wnioskowania. Emocyjonalnym jej wykładnikiem jest przyjemność wiedzy a przykrość nie-wiedzy, przedmiotem zaś wszystko, co wchodzi, choćby bez żadnego bezpośredniego związku z interesem życiowym w zakres poznania naszego w formie sądów bytowych, jakościowych, klasyfikacyjnych, nominalnych, porównawczych, przyczynowych. Żądza poznania domniemanych przyczyn zjawiska jest, tak samo jak chęć poznania istoty jego, nazwy, klasy, warunków bytu etc... żywiołowym popędem naszej duszy; powtarzam





raz jeszcze: " popędem ",nie zaś,"koniecznością" myślową.  
Do szczególnego napięcia,dochodzi on z natury rzeczy  
pod wpływem deterministycznego światopoglądu;przeciwnie  
koncepty " przypadku " i " wolnej woli ",przyczyn nie  
mających już górnego szczebla,przerywa na chwilę ten  
żywiłowy wspin w górę i - pozwala wypocząć.-





Czy przypadek, jaki taki, może  
być przyczyną? ~~Przyczyna~~

2) psychologiczne

do 1) ~~przyczyna~~ ~~przyczyna~~ ~~przyczyna~~

~~przyczyna~~ ~~przyczyna~~ ~~przyczyna~~

~~do 1) ~~przyczyna~~ ~~przyczyna~~ ~~przyczyna~~~~

do 2) psychologiczne może być

Nie należy być z tym zbyt ścisłym

coi przyczyna, ten przyczyna, raczej

2. konsekwencja; ale można być

obojętnym wobec przyczyny

"przyczyna" to nie może być

nie przyczyna, ale przyczyna.

Przyczyna przyczyna, raczej

przyczyna, przyczyna, przyczyna

przyczyna, przyczyna, przyczyna

przyczyna, przyczyna, przyczyna

przyczyna, przyczyna, przyczyna

"ab alio" to, jak przyczyna

"ab alio" to, jak przyczyna

tutaj, w dowolnym po sobie porządku, bez reguły wszelakiej,  
bez związku. Twierdzenie to stało się.....

*Handwritten text, likely a signature or date, mostly illegible due to fading.*

Prawo

mystarującej

podstary.

Zasada

~~dotyczącej~~

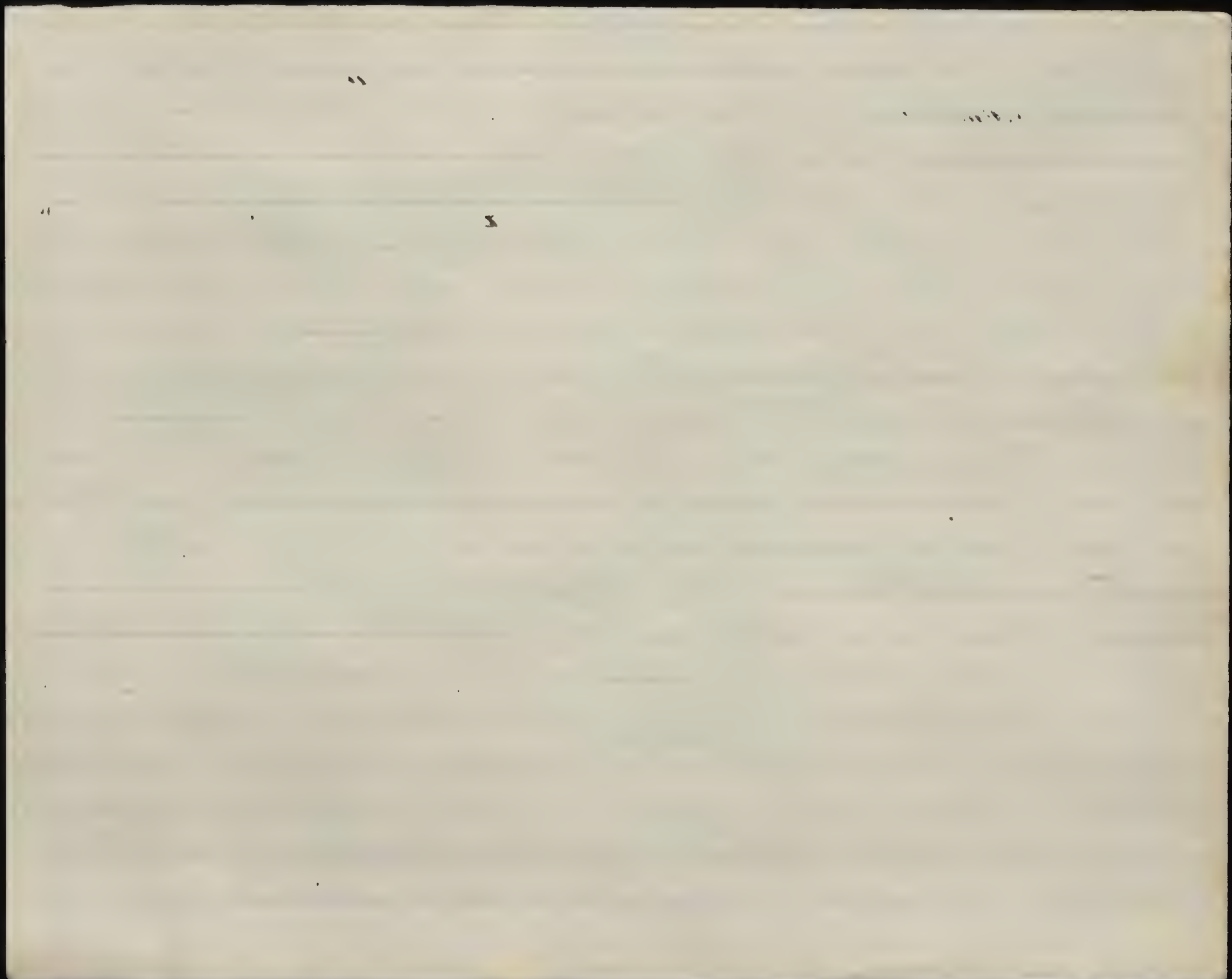
~~podstary.~~

Wobec jasných tych faktów nie ~~można~~ <sup>znieradzić</sup> 4. P. 8. 176  
~~znieradzić~~ nam też porządku ani potrzeby argumentacji  
Schopenhauera, gdy tenże myśliciel konieczności przychy-  
lił naszego miśki zjawiskami potańczenia z konstytucyjnego  
sta umysłowości ~~naszego~~ <sup>naszego</sup> „~~prawa~~ <sup>zasady</sup> ~~mystarującej~~ <sup>dostatecznej</sup> podstary”.  
Myślisz, rozumie się, idealistyczny a nie ~~umysłowy~~  
~~umysłowy~~ ~~istoty~~ ~~miśki~~ ~~fizyczny~~ a ~~idealny~~ ~~konieczności~~.  
zacierają się, która podkreśliłiśmy powyżej, różnicę między  
koniecznością fizyczną a idealną ~~koniecznością~~. Należy sad, który wy-  
jdziemy, musi mieć ~~z~~ <sup>z</sup> „einen Grund”, jakas „podstary”,  
jakas „rację” t.j. uzasadnienie logiczne w innym jakimś  
sadzie, ten znów w innym itd. Myślisz ~~nasze~~ ~~mystarują~~  
~~jedne~~ ~~x~~ ~~drugich~~ Przedstawienia nasze myśliczają ~~jedne~~  
x ~~drugich~~; zjawiska są przedstawieniami; a więc  
~~co było do uobrochnienia~~, quidquid sit, ab alio sit.  
I oto ani spostrzegliśmy się, jak i kiedy formalne crysto,  
logiczne mgł. psychologiczne prawo treściowego nagle  
nabrało znaczenia, przekształciło się w ogólne prawo  
przyrody. To samo, bardzo płodne, jak widzimy, metoda  
myślicz Schopenhauer fizyczne prawo bezwzględności



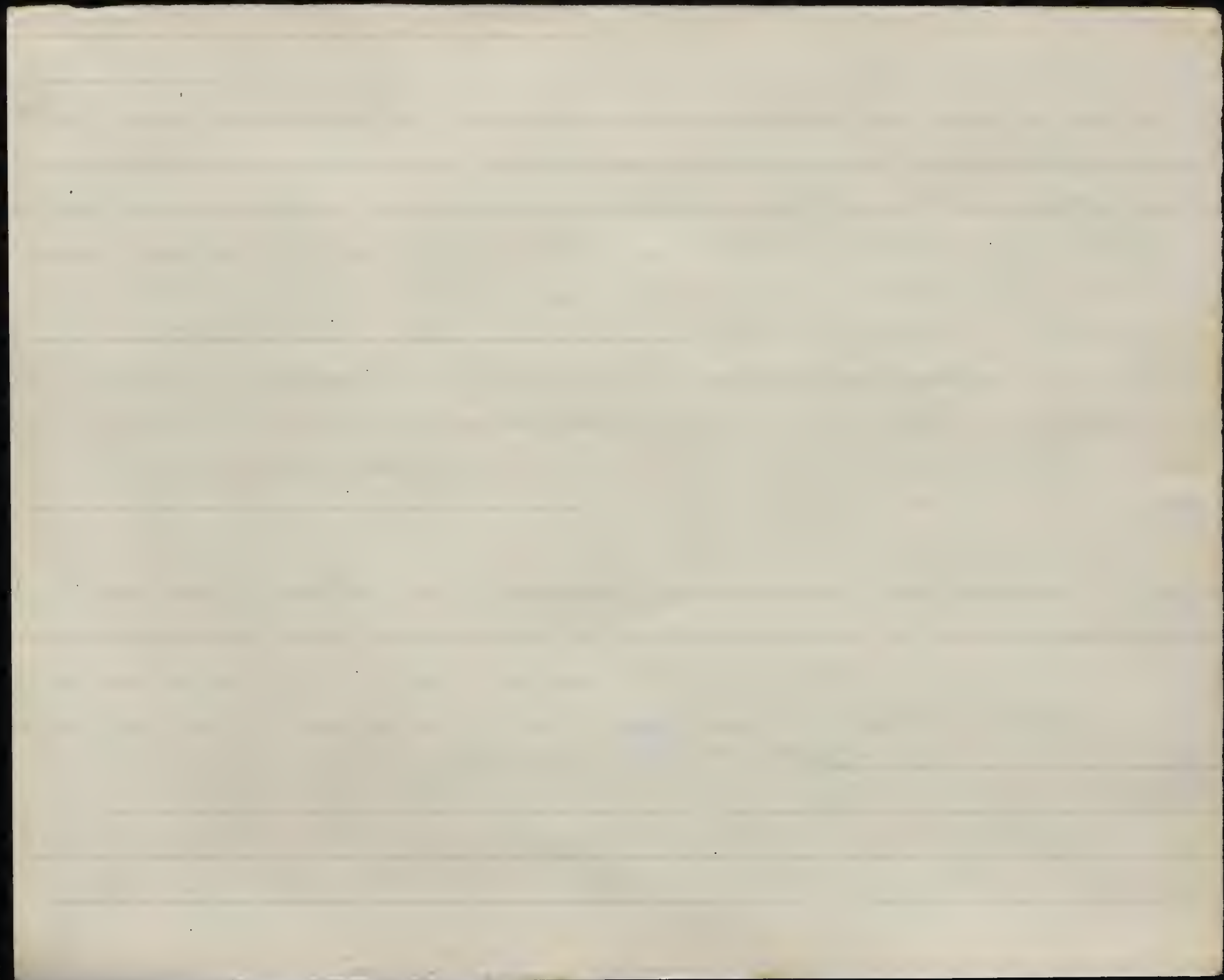
~~na ogół znaczenie rachliwych i kaprys-~~ K. P. 4.  
~~niejszych, jakie i to same kojarzenia narzucają się nam~~  
~~na ogół znaczenie kmitających i kapryśniczych.~~  
~~pod względem ich~~ na ogół znaczenie <sup>wichry, w których nie polegać można</sup> kmitających, myślenia i kaprys-  
~~niczych, zalecia przedmowy o tym~~ choćby tylko dlatego,  
że przypadkowy do pewnego stopnia moment uwagi  
raz ~~stymuluje~~ uwrażliwia je raz pomija. A już zgoła  
nieobliczalnymi są czysto-mechaniczne kojarzenia.  
które narzucają się nam niekiedy bardzo natrętnie,  
kiedy indziej znów nie przychochą do głosu wcale.





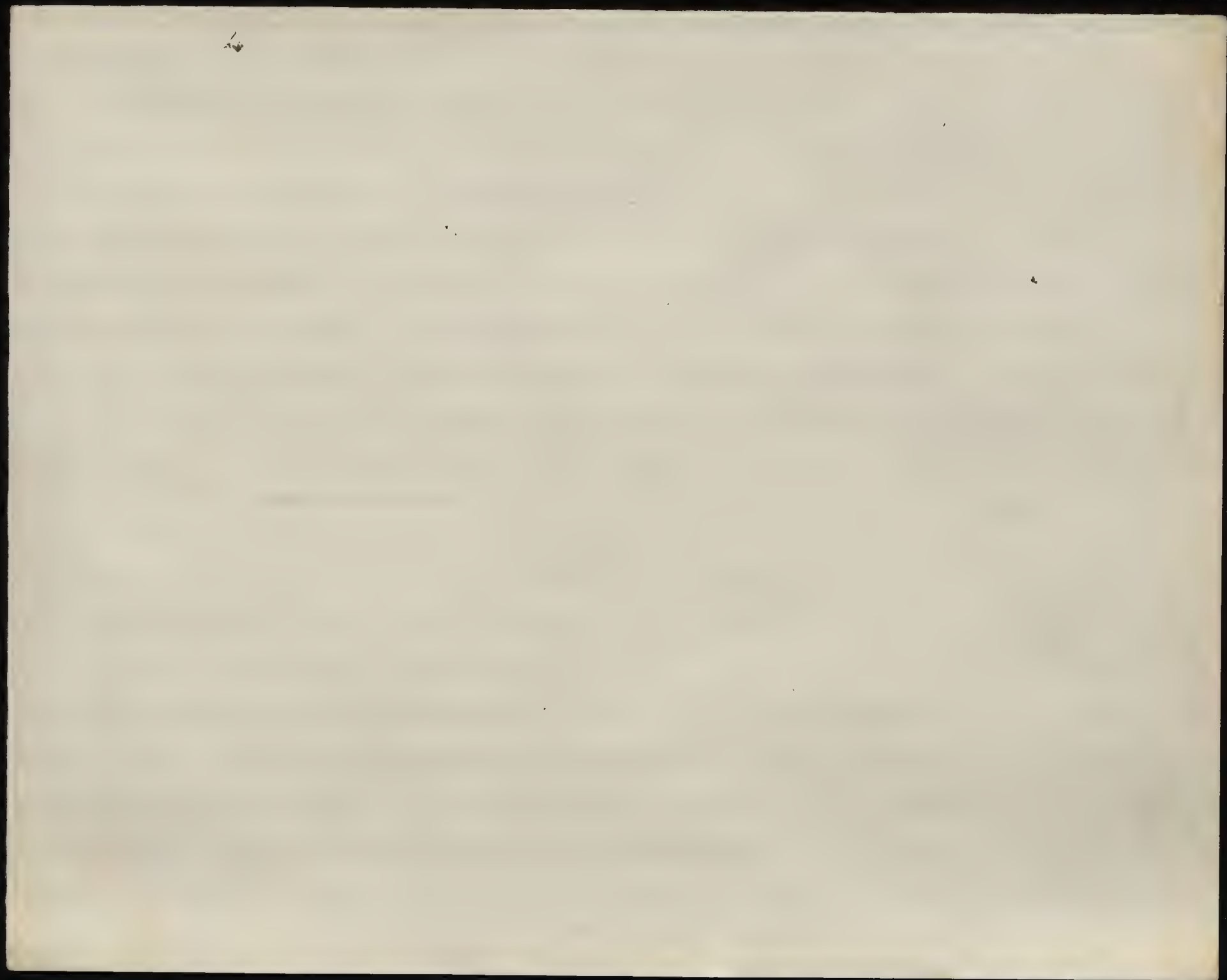












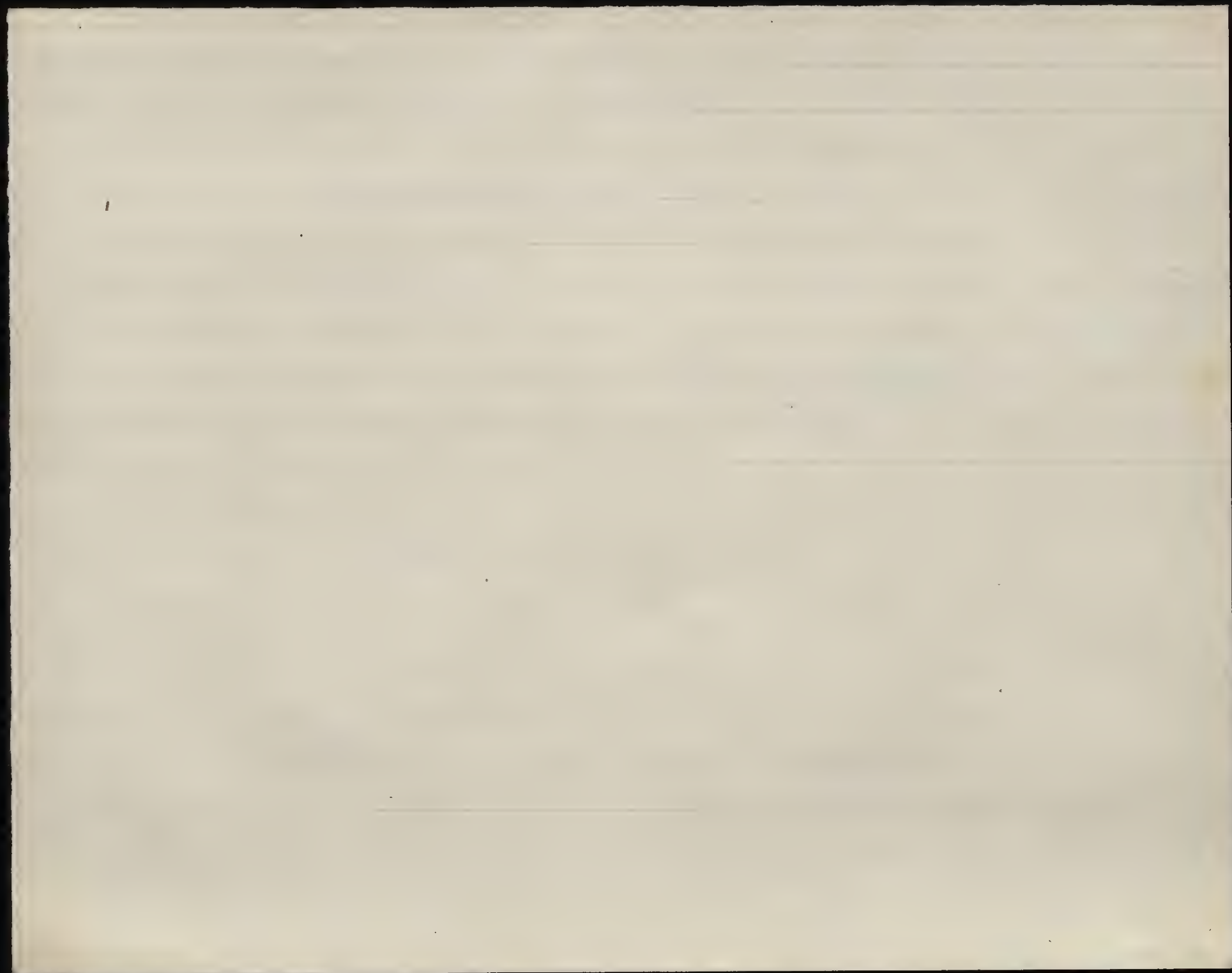
Zasada  
a definicya.

pociągając,

tylko

Teza Schopenhauera streszcza się  
w zdaniu: Nazdy nasz są, wynika z innego jakiegos  
sądu, który tworzy stan, wystarczającą podstawę Trzecie 420  
zdanie na oko ~~stwierdza, że~~ ~~tem~~ ~~co~~  
więcej <sup>silniej</sup> ~~tem~~ obronne, że może najrozmaitsze przybierać  
znaczenia i w ten sposób, jak Proteusz, wymykać się  
krytyce. To właśnie <sup>okazuje</sup> ~~musza~~ <sup>wieloznaczość</sup> ~~nas do tem ścisłej~~  
~~dystrykcji~~ ~~musza~~ nas dystrykcji.

Zdanie powyższe stwierdza pewien ogólny fakt;  
logiczny czy psychologiczny? Wszystko wskazuje na to,  
że mowa tu o pierwszym, choćby tylko dlatego, że w  
myśl idealistycznej doktryny obowiązuje idea bytu  
czy bytem samym są pojęcia i logiczne tj. powszechnie  
ważne ~~ich~~ prawa, które niemi władają. I tak np. try-  
kadykiem stosunku przyczynowego nie mogłoby być  
psychologiczne <sup>tylko</sup> powiązanie przedstawień, związek ~~z~~  
~~podlegający~~ w znawczej mierze przypadkowy (np. ~~prawa~~  
mechanicznej asocjacji), zmieniający się z biegiem czasu





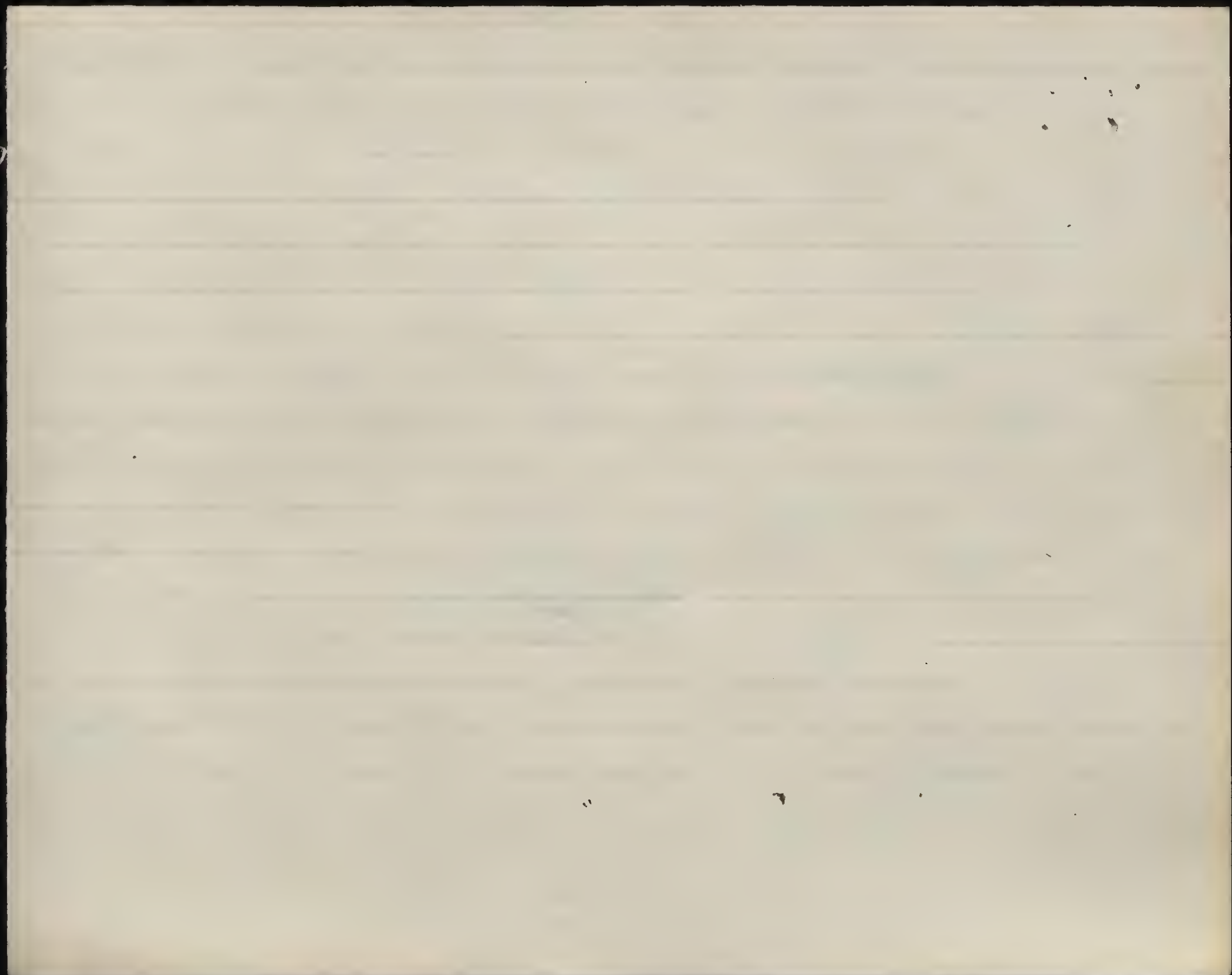
i u różnych ludzi rozmaity. <sup>znana</sup> że tak a nie K.S. 13.  
inaczej należy <sup>też</sup> ~~myśleć~~ rozumieć, o tem s'riadny m. i. 181  
~~zawarte~~ <sup>o urzeczonym</sup> stowo „xurcichend”. Nie idzie tu miedzenie  
o podstarę jakobad, ale ~~o~~ <sup>o urzeczonym</sup> ~~istotnie~~ „wystarowajac”  
tj. takie, ktoraby pomszechnie waina, logiczna miała  
za sobą konieczność.

Kasack

„a definicja.”

[crysto

Co ustalimy, przypatrzmy się ~~też~~ <sup>też</sup> ~~crysto~~ logicznego / stanowiska. „Należy sąć musi,  
mieć wystarowajac aby być wainym, mieć wystarowajac  
jakaś podstarę”. Co znaczy „wystarowajac”? Tak, której  
wainości pociąga za sobą wainości danego sąch. Ale  
w takim razie czy <sup>to nie</sup> ~~nie mamy przed sobą~~ ~~oczynistą~~  
tautologią? Skoro sąć zaistniał, podstarę jego musiał  
być wystarowajac. Mamy więc przed sobą prawdę, ale  
nie prawdę syntetyczną, nową, rozszerzającą nasze po-  
znanie, ale analityczną, rozumiejącą się sama przez  
się: ~~jabona~~ i - jabona.



Karzut jałowości ~~na~~ osobnego

K.P. 14.

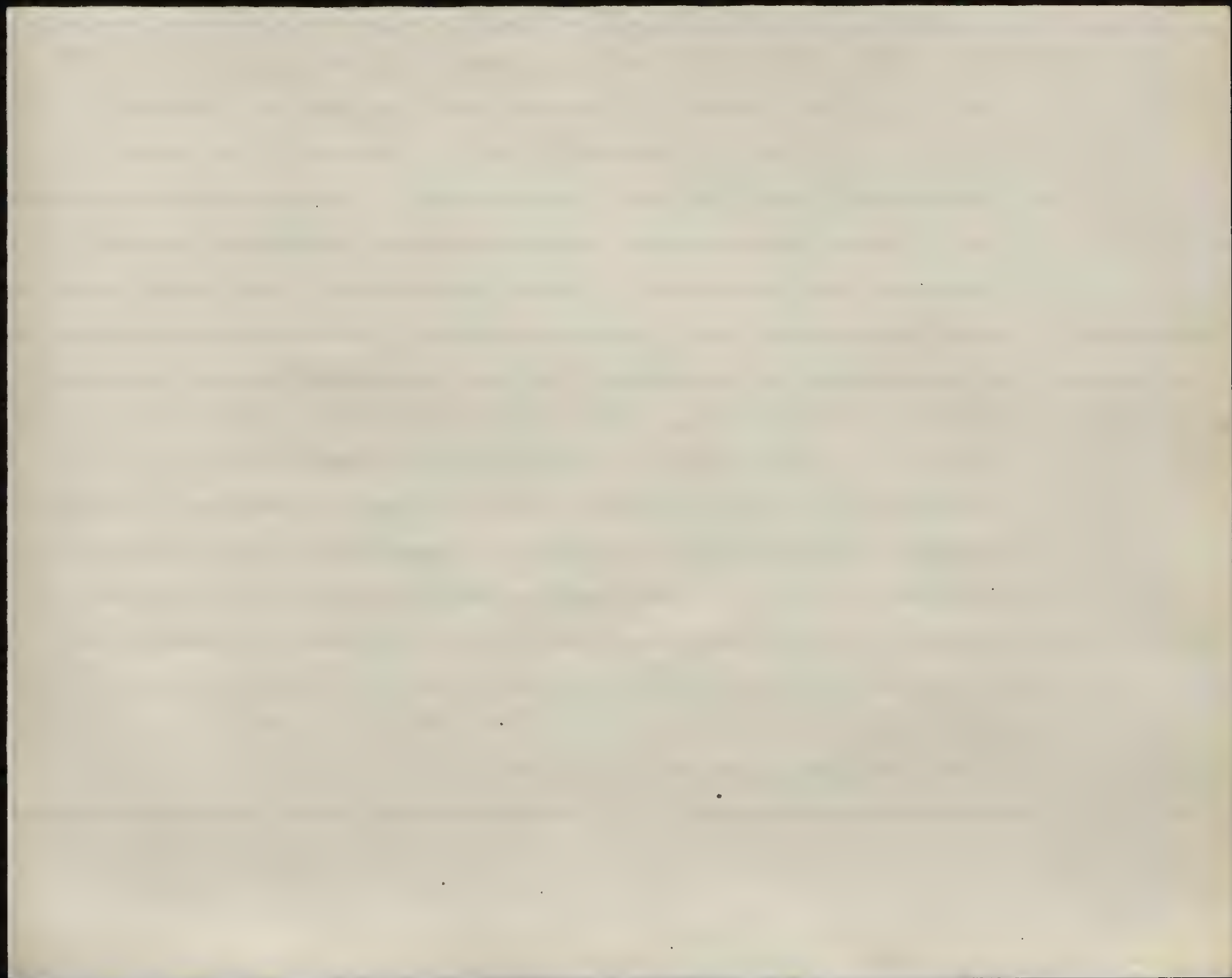
182

wszystkie

wymaga podkreślenia wobec tych zwolenników, którzyby, stając w obronie mistrza, że <sup>niektóre</sup> niepospolita winykorrali dla niego zastępcę, że udało mu się, pierwszemu z ludzi, stworzyć ogólną syntezę <sup>logiki</sup> ~~myśli ludzkiej~~ przez uogólnienie wszystkich <sup>jej</sup> zasad logicznych w jednej, wyższej od wszystkich i obejmującej je zasadzie „dem Satze der Grundgesetze der <sup>won</sup>zureichenden Grunde”. Uogólnienie takie, choćby żadnych norrych nie obślaniało prawda, musiałoby jednak być umiarem za niepospolitą, ~~zobacz~~ choćby teoretyczną tylko ~~zobacz~~. Czy niea jest? Stanowisko nie wartości poznawcza uogólnienia <sup>bowiem</sup> ~~nie~~ leży w jego skoncentrowaniu tem, że <sup>daje nam</sup> ~~ma~~ <sup>tego</sup> ~~przez~~ ~~sobą~~ zgaszczoney niejako wyskok treści, <sup>który</sup> ~~możemy~~ <sup>następnie</sup> ~~każdej~~ ~~chwilę~~, droga dedukcyj, rozprawać ~~je~~ na dowolną ilość sądów ~~mniej~~ ~~ogólnych~~ albo zgola konkretnych. A tutaj właśnie ~~można~~ ~~być~~ ~~nie~~ ~~można~~ o dedukcyj jest mylna. Jak wiadomo.

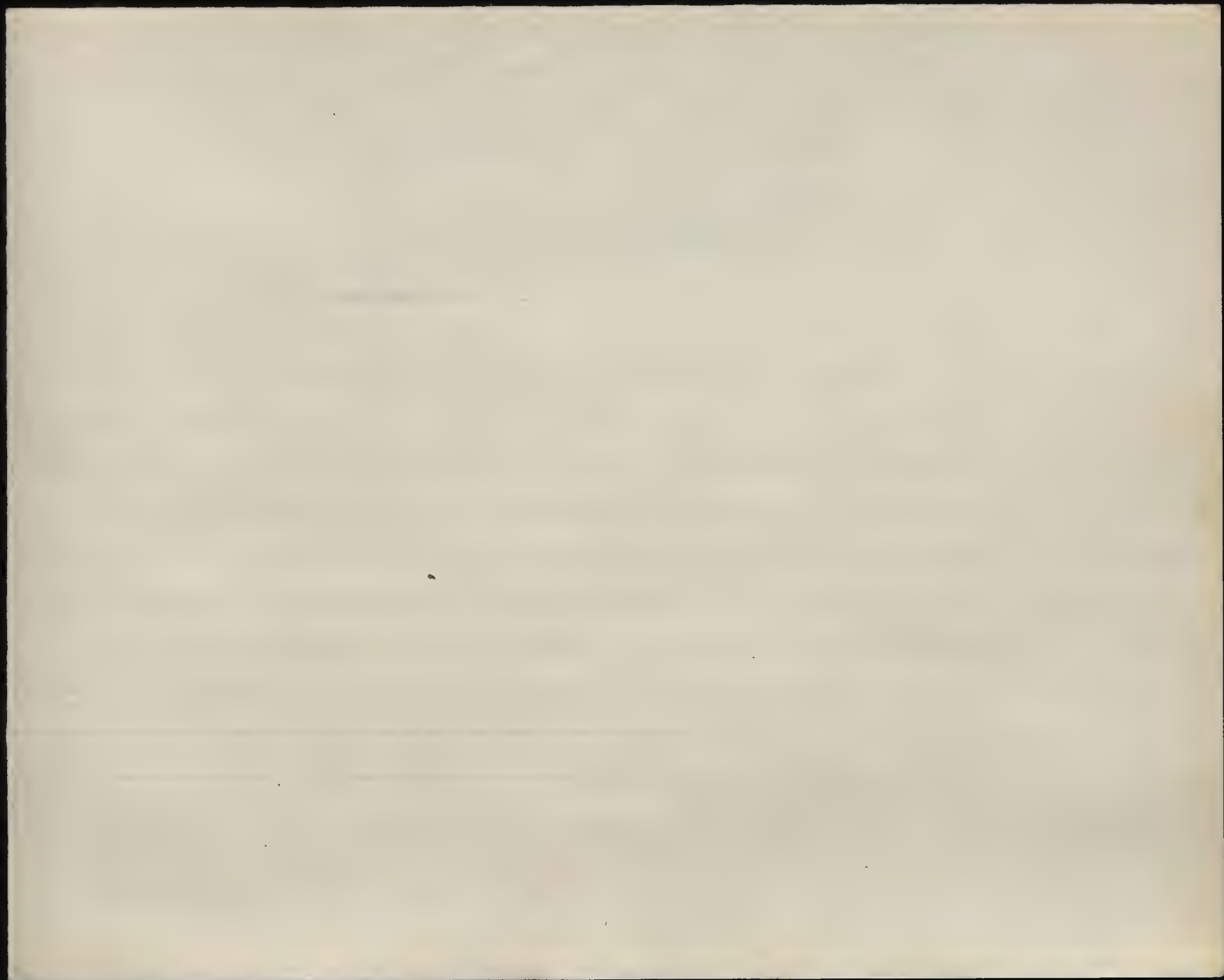
Nazwa generalizacja dokonuje się przez zubożenie treści,





Naj  
Jest kupałniej  
jałoma, jako że  
nie

x). Pag. 15 a









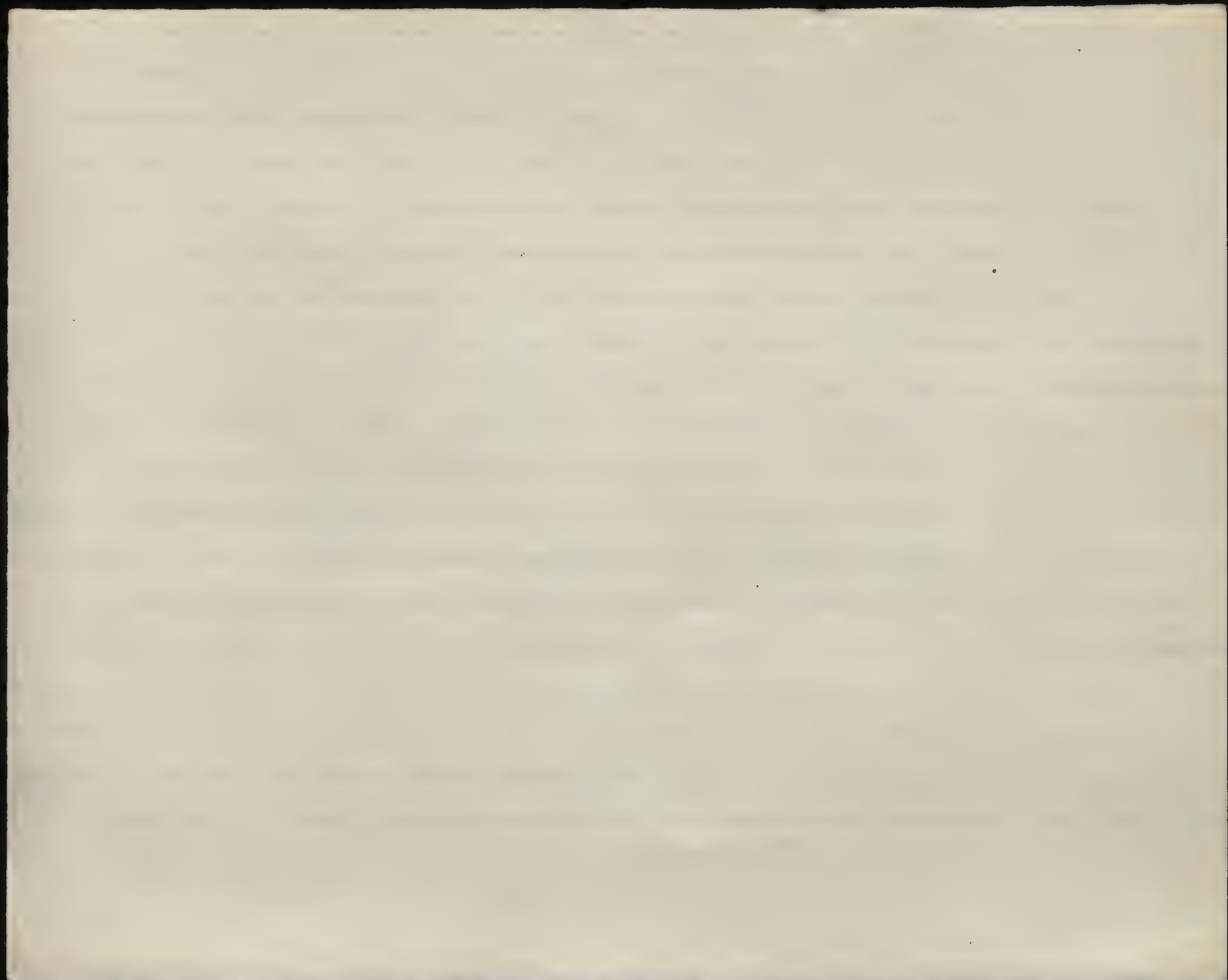


15  
~~Ale mójże o nasze~~ [Co idzie rzeczy zaś K.P. 16.  
samej decydującym wydaje mi się<sup>tu</sup> fakt, że sąb jest samo-  
istną jednostką logiczną tak jak stonny jego symbol, zelenie,  
jest samoistną gramatyczną jednostką; że zatem trójkroć,  
jakoby każdy sąb musiał należeć do hipotetycznego jakiegoś  
związku pozbawionem byłoby wszelkiego uzasadnienia.

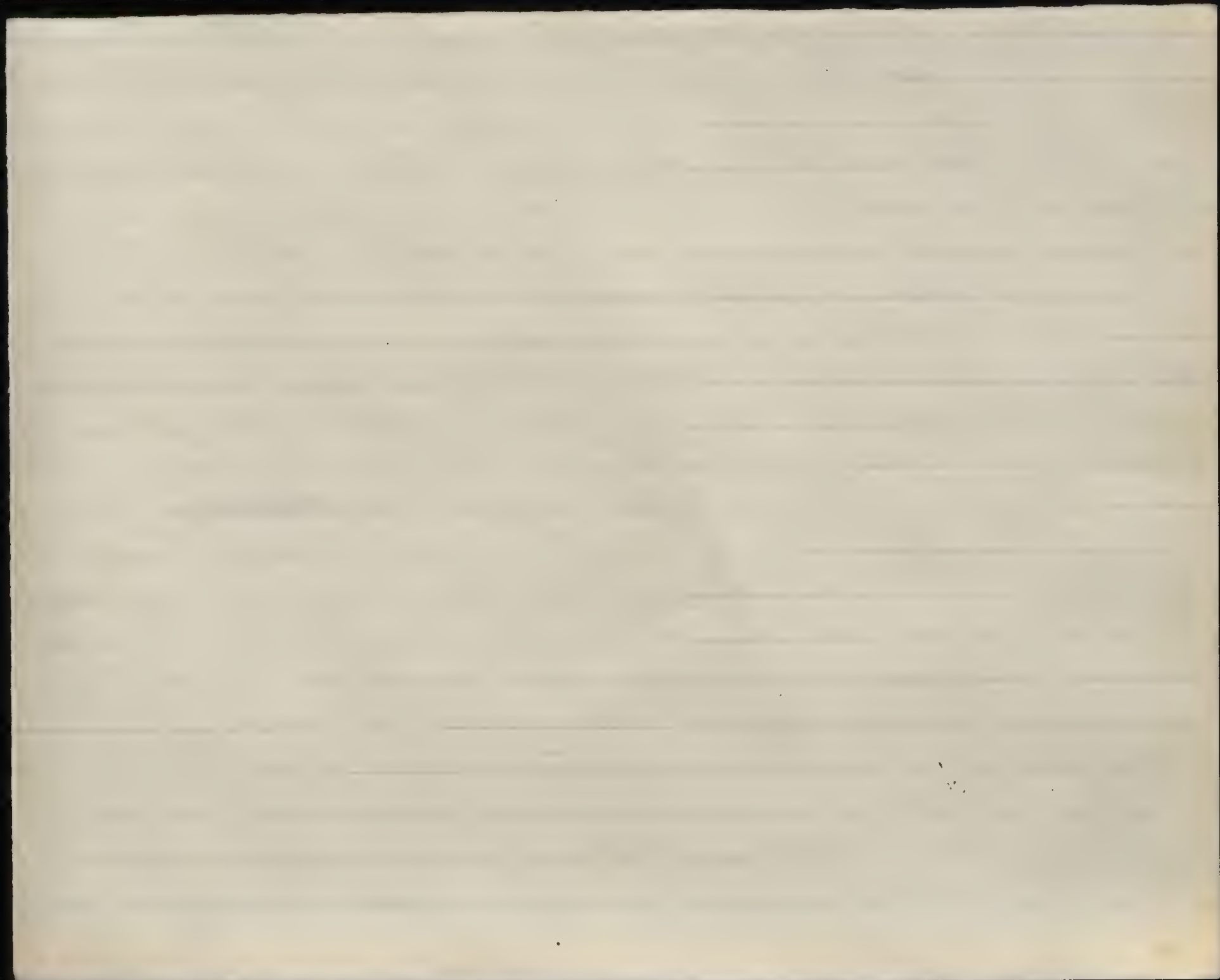
~~Zasad~~  
~~a. u. b. c. d. e. f. g. h. i. j. k. l. m. n. o. p. q. r. s. t. u. v. w. x. y. z.~~  
Porzucimy zatem teren logiki nie znajdując na nim  
żadnej konieczności, któraby stwarzała ~~o myślenie~~  
~~istycznego założenia~~ ~~pojęciem~~ ~~zelenie~~ konieczność po-  
jęciowej zależności sąbów a tem samem, w myśl  
idealistycznego założenia, konieczność przyczynowej  
~~zelenie~~ budowy świata, nullius rei sine causa.

~~Zasad~~  
~~zelenie~~  
~~konieczność~~  
Jakie przedstawia się teraz nasza w psychologicznym  
rozumieniu? Przedewszystkiem jasnym jest, że zmie-  
niając teren nie usuwamy tautologii, o ile w światym  
ciągu nacisk <sup>świekie</sup> leży na słowie „zureichend”. Skoro bowiem  
umysł mój myślał jakiś sąb, uzasadnienie jego, słuszne  
czy nie słuszne z punktu logiki, musiało być psycho-  
logicznie wystarczającym. Chciał tedy ratować syntetyczny











taką odbieramy nam wszelką zdolność poznawczą. H.P. 18.  
 Ucho, w którym wciąż szumi lub szroni ~~stało się nie-~~  
~~czułem~~ na traci tem samym wiarygodności na szum  
 i śmiech rzeczywistości. To samo odnosi się do wyższych  
 funkcji poznawczych. Pamięć pamięta i kojarzy, ~~myśli~~  
~~intellekt chwycił i~~ ~~na to i odgrywa podobną rolę~~  
~~podobnie~~ ~~zmianki~~, jako były ~~jako odgrywa~~, uruchamia  
 abstrakcyjny intelekt ~~nieświadomie~~ ~~nie~~ ~~sublimnie~~ ~~nie~~  
 — ale wszystko to wtedy tylko i o tyle, kiedy i o ile  
 zaistnieje ~~opinię~~ zewnętrzne po temu warunki; o ile  
 nie, czynności zostaje w zamieszeniu, in potentia. Taka  
 to potencjalna, niekiedy tylko, w pewnych warunkach  
 myślna ~~się~~ <sup>zobacz</sup> <sup>się</sup> czynności ~~namy~~ „zdolnością”. Cała  
 wartość poznawcza naszego intelektu leży w tem, że bawimy  
 ze sobą (~~kojarzy~~ ~~lub~~ ~~nie~~) przedstawienia ~~z jakiegokolwiek~~  
~~obiektywnego tytułu~~ z pewnych tytułów do siebie przy-  
 należne, nie bawimy natomiast nie-przynależnych; że  
 czynność ta jest fakultatywna tylko i względna a nie bez-  
 względna jego funkcją; że mamy jednym słowem zdolność,  
 nie zaś zasadę myślenia.

[(mechanicznie  
 lub logicznie)  
 pewne





178

Niezaprzeczony fakt że myśli nasze płyną nieprzerwanym jakoby łańcuchem, nawiązując rozmaitemi tytułami jedna do drugiej, <sup>może istotnie nasuwać</sup> ~~nasuwać~~ <sup>istotnie</sup> ~~musiały~~ z natury rzeczy wątpliwość, czy istnieje wogóle, czy możliwą jest myśl samorzutna t. zn. nie uzasadniona w innej jakiejś, poprzednio pomyślanej myśli, ta znowu w poprzedniej itd... Ustalony <sup>istotnie</sup> powyżej ~~fakt~~, że sąd, jako samoistna jednostka logiczna nie wymaga uzasadnienia, <sup>Ale fakt ten</sup> nie przesądza jeszcze psychologicznej kwestyi, czy sama czynność wiązania sądów, choć niekonieczna z punktu logiki, nie jest nam jednak daną a priori jako konstytutywne prawo umysłowości naszej, jako organiczne jej potrzeba. Równanie każde jest zamkniętym w sobie, matematycznym faktem; ale rachowanie tj. uzasadnianie równań może być psychologiczną koniecznością matematyka. W zastosowaniu do sprawy przyczynowej nasuwa się pytanie, czy intelekt nasz będący mocą biologicznych swych przeznaczeń przedewszystkiem narządem poznawania związków przyczynowych może wogóle przedstawić sobie jakiś fakt osobno, samoistnie, bez związku z poprzednią jakąś przyczyną i następnym skutkiem. A już z goła: czy możemy pomyśleć sobie, aby jakakolwiek zmiana, "coś, co ma początek" mogło wystąpić spontanicznie, nie - spowodowane czemś innem, co je poprzedzało.

Na tym punkcie różni się jak na tylu innych posteryoryzm z aprioryzmem. Pierwszy nie uznaje konieczności takiej, drugi, uważając przyczynowość za daną nam a priori formę, za "kategorję" myślową, tem usilniej przy niej obstaje. Według Mill'a nie przeszkadza nam przedstawić sobie fikcyjnego jakiegoś świata, w którym zjawiska



ściłą logicznie ale jałową - tantologią. Wybór zaiste nie-  
trudny.

mógłby być dziś już organicznie niemożliwą dla nas rzeczą. Ale przeciw przypuszczeniu temu przemawia fakt, iż osobiste doświadczenie, nawet dzisiejsze - a cóż dopiero mówić o doświadczeniu przedhistorycznego człowieka, które właśnie kształtowało umysłowość naszą - że, powiadam, doświadczenie to przywodzi nam co chwila przed oczy, obok następstwa przyczynowego, co najmniej równą ilość następstw bezprzyczynowych tj. takich, których przyczyny nieznane nam są lub zgoła niepoznawalne. Naturalnem faktem tego następstwem była koncepcja " przypadku " ( = braku związku, swobody, samowoli, nieobliczalności ) przeciwstawiająca się biegunowo przeciwnej koncepcji " związku " ( = ograniczenia, zależności, konieczności, obliczalności ). Oba te przedstawienia rówieśne sobie, musiały być i służyć równorzędnie, obok siebie, wyższej technice poznawczej tak samo, jak na niższym poziomie umysłowym asocjacja i dysoocjacja równorzędnie i równocześnie jej służyć. Niema zatem żadnej biologicznej racji, dla którejby nie-łącznie przedstawień trudniejszym miało być dla nas od łączenia albo zgoła niemożliwym. I nie jest też. Gdy widzę tańczące w powietrzu płatki śniegu, stokroć bliższą i naturalniejszą dla mnie jest koncepcja swawoli, nieobliczalności, przypadkowości tych ruchów niż myśl o niezłomnej, przyczynowej ich konieczności. Dopiero naukowo wyszkolona myśl odważyła się zaprzeczyć przypadkowi i wykluczyć spontaniczność z dziedzin martwej przyrody, co więcej, podać w wątpliwość istnienie swobody i wolnej woli u żywych nawet i myślących istot; koncepcja stosunkowo nowa i dziś jeszcze obca szerokiemu ogółowi, nie mogąca przeto wynikać z organicznej jakiegóż, myślowej konieczności.

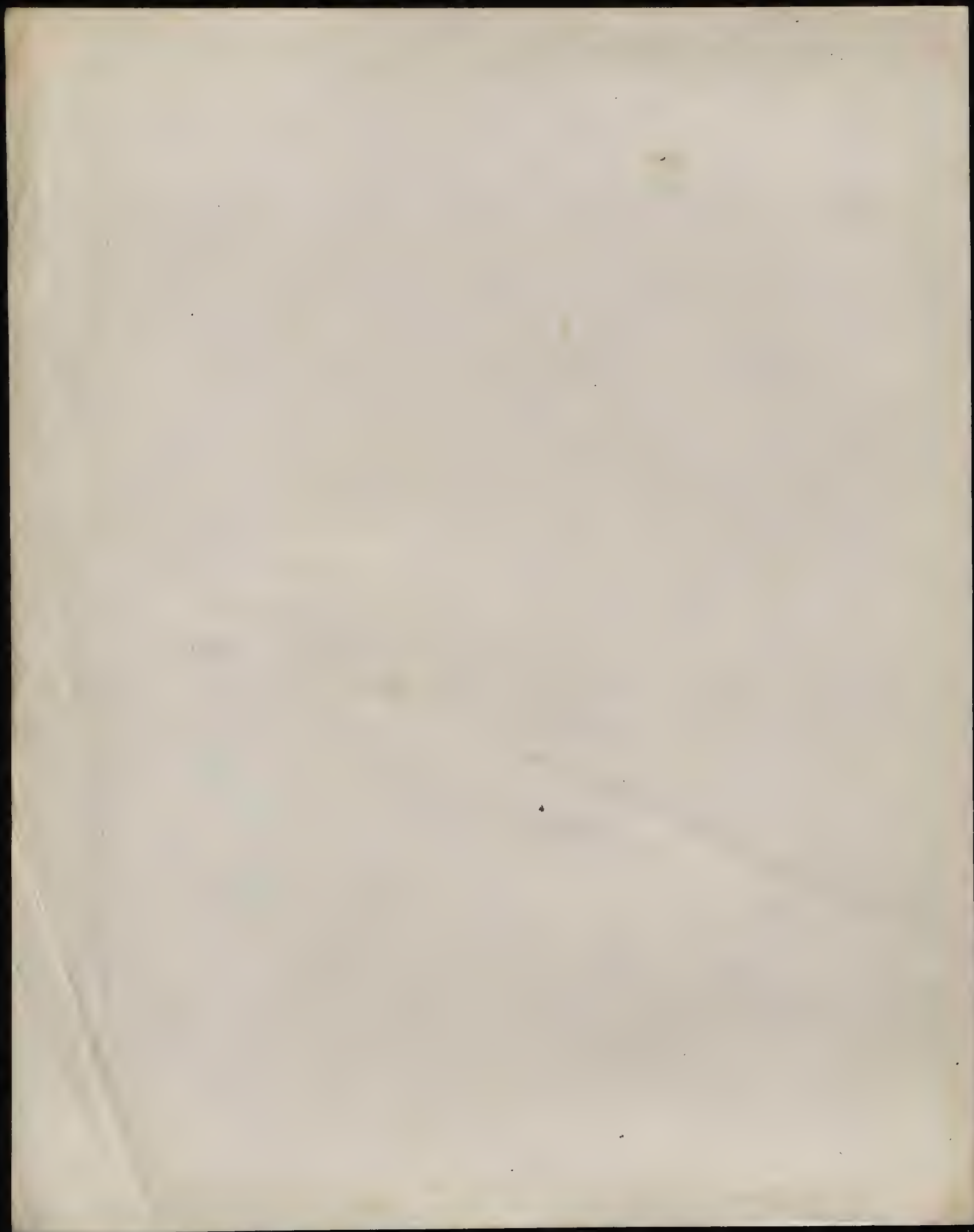




poszczególne występowałyby ad libitum, w dowolnym po sobie porządku, bez związku wszelkiego ni reguły. Twierdzenie to<sup>+)</sup>  stało się przedmiotem usilnej polemiki. I tak np. Erdmann uznaje fikcję Mill'a za niemożliwą do pomyślenia, albowiem czynność myślowa polega właśnie na wiązaniu ze sobą przedstawień, tak, iż brak wiązań takich równałby się negacyi myślenia. Zarzut nieskusznym; oprócz przyczynowych połączeń bowiem istnieją inne jeszcze związki np. zjawiskowe, oprócz hipotetycznych sądów sądy egzystencyonalne, kwalifikacyjne ilościowe etc...które wystarczyłyby nam aż nadto do utrzymania czynności myślowej, choćby zjawiska same, niby obrazy w kalejdoskopie lub anonse świetlne na ekranie, bez związku treściowego, w dowolnym po sobie następowały porządku. Równie mało przekonującym wydaje mi się drugi argument Erdmanna, mocą którego myśl o przypadkowym, nieregularnym następstwie zjawisk miałaby być dla nas " niemożliwą do pomyślenia jako sprzeciwiająca się stanowi doświadczenia, na postawie którego rozwinęła się przyczynowa myśl nasza." Argument przedewszystkiem niejasny. Nie wiemy mianowicie, czy mowa tu o doświadczeniu osobistym, które dostarcza treści myślom naszym, czy o doświadczeniu dzie- dzicznym, któremu zawdzięczamy zdolność i sposób myślenia. W pierwszym wypadku sprzeczność z doświadczeniem tylko o nieprawdzie tezy mogłaby stanowić, nie zaś o niemożliwości jej pomyślenia. W drugim wypadku, co prawda, byłaby możliwą tak ścisła adaptacja umysłowości naszej do przyczynowego porządku świata, że inny, jak przyczynowy, sposób myślenia

+).

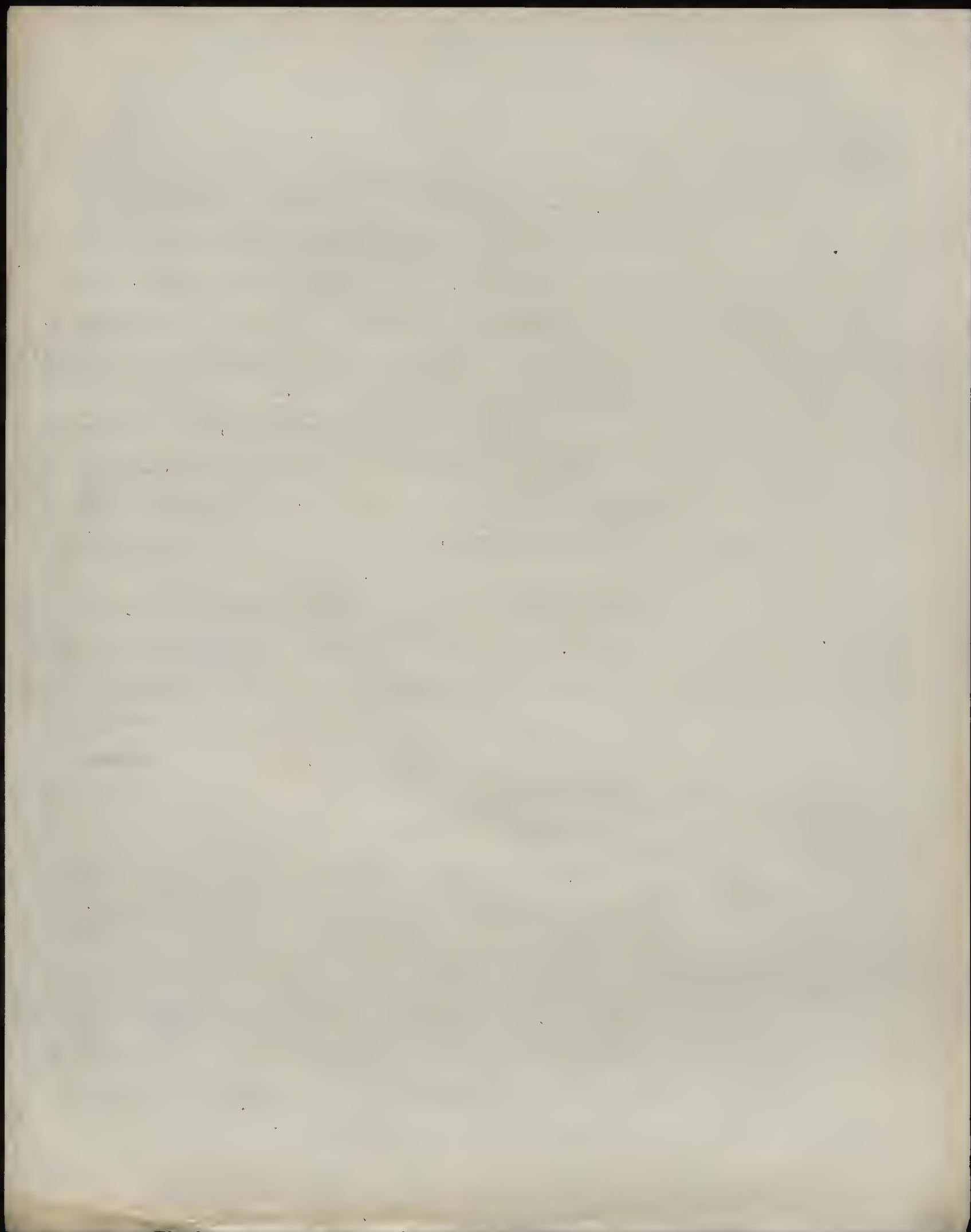
Erdmann. Ueber Inhalt und Geltung des Kausalgesetzes.



ności, popęd płciowy z potencyi. Podobnie ma się rzecz w dziedzinie zdolności psychicznych, emocjonalnych i myślowych. Natury pobudliwe potrzebują i szukają formalnie wzruszeń, wrażliwe wrażeń; poznawanie prawdy jest rozkoszą umysłów naukowych, filozofowanie filozoficznych. Jeżeli wszakże każda zdolność duchowa ma za sobą pewien popęd, nie wynika stąd, aby wolno było utożsamiać te dwa czynniki w istocie swej bardzo różnorodne.

Myślenie, zwłaszcza dyskursywne, jest u człowieka nie bierną już tylko ani samoczynną sprawą ( jak np. odbieranie wrażeń albo kojarzenie. ), ale w znacznej mierze aktem woli opartym, jak każdy inny, o pewne wzruszenia. One to kierują sprawą myślową, jak astronom rurą teleskopu, wskazując uwadze naszej i myśli kierunek, w której ma się zwracać. Rzecz ma się tu całkiem tak samo, jak w dziedzinie percepcyi zmysłowej gdzie wzruszenia płynące z interesu życiowego ( obawa, żądza, gniew itp ) każą nastawiać się uszom, zwracać gałce ocznej, akomodować soczewce. Oko musi widzieć a ucho słyszeć tak, jak wynika z budowy jego i istoty działającego nań przedmiotu; ale na co ma "patrzeć" i czego "słuchać" - to nie do czysto poznawczej już ale do emocjonalnej należy psychologii. Podobnie i tu: intelekt nasz musi tak myśleć, jak wymagają konstytutywne jego, mniej lub więcej logiczne prawa i przedmiot, o którym myśli; ale wybór przedmiotu i kierunku w którym zwrócić się ma wnioskowanie, to już nie logiczną ale biologiczno-emocjonalną jest sprawą. Zaciekawienie bowiem jest emocją, jak każda inna. <sup>+) .</sup>





+).

Najjaskrawszym może w dziejach myśli ludzkiej przykładem bezprawnego zatarcia granic między myślą a wzruszeniem jest słynna etyka Kanta wywołująca dążenie moralne z "kategorycznego imperatywu", z myślowej konieczności. Jeden z nowszych uczniów Kanta, Rickert, idzie w przeciwnym wręcz kierunku uzasadniając odwrotnie logiczny imperatyw wzruszeniem tj. przyjemnością i przykrością, jaką znajdujemy w potwierdzaniu jednych sądów a przeczeniu drugim. Pomyśl równie chybiony jak bezemocjonalna etyka mistrza. Umysł logiczny myśli logicznie nie dlatego, że logiczne myślenie sprawia mu przyjemność a nie-logiczne przykrość, ale dlatego, że inaczej myśleć nie może, tak jak oko normalne nie może widzieć kształtów i barw inaczej, jak je widzi. To właśnie nazywamy koniecznością myślową, obojętnym "imperatywem". Całkiem inną rzeczą są wzruszenia towarzyszące sprawie myślowej i kierujące nią, stanowiące niejako biologiczną jej oprawę np. funkcjonalna przyjemność myślenia jako czynności samej albo przykrość bezczynności myślowej zwana "nudą" albo niepokój zwany "ciekawością" albo radość z jej zadowolenia itp...





W pośrodku między instynktem a intelektem leży cały szereg wrodzonych nam ogólnych, myślowo-emocyonalnych predyspozycji. Nie nazywam ich wrodzonymi "prawami" myślenia, ta nazwa bowiem przyskuża tylko logicznym formułom, uczącym nas, jak nam wolno a jak nie-wolno myśleć. - o ile chcemy wogóle myśleć w pewnym kierunku. Tutaj natomiast idzie właśnie o wytyczenie nam a priori tych kierunków, w których myśl nasza ma się zwracać, ilekroć myślana treść pewne ogólne wykaże kryteria. Mamy więc tu przed sobą ogólne, praktyczne, rzemieślnicze niejako reguły czy przepisy poznawcze wypróbowane tysiącami pokoleń jako korzystne życiowo i w imię użyteczności tej dziedzicznie w umyśle naszym ustalone. Do takich to reguł mniej specjalnych od instyktu, nie tak ogólnych jak intelekt, należy np. wrażliwość na różnicę i nowość wszelką, baczność na zmianę, oswajanie się z trwałem, nieufność wobec niezrozumiałego, przede wszystkim zaś: chęć poznania nieznanego czyli ciekawość, najważniejszy bo najogólniejszy z instynktów poznawczych, niezmordowana sprężyna wszelkiej czynności myślowej: spostrzegania, sądzenia, wnioskowania. Emocyonalnym jej wykładnikiem jest przyjemność wiedzy a przykrość nie-wiedzy, przedmiotem zaś wszystko, co wchodzi, choćby bez żadnego bezpośredniego związku z interesem życiowym w zakres poznania naszego w formie sądów bytowych, jakościowych, klasyfikacyjnych, nominalnych, porównawczych, przyczynowych. Żądza poznania domniemanych przyczyn zjawiska jest, tak samo jak chęć poznania istoty jego, nazwy, klasy, warunków bytu etc... żywiołowym popędem naszej duszy; powtarzam



raz jeszcze: " popędem ",nie zaś koniecznością myślową.  
Do szczególnego napięcia,dochodzi on z natury rzeczy  
pod wpływem deterministycznego światopoglądu;przeciwnie  
konceptya " przypadku " i " wolnej woli ",przyczyn nie  
mających już górnego szczebla,przerywa na chwilę ten  
żywiokowy wspin w górę i - pozwala wypocząć.-











copy of this letter (sent to the Secretary of the  
Board of Directors of the United States  
Department of the Interior) is being  
sent to the Secretary of the  
Department of the Interior.

The following is a copy of the letter  
sent to the Secretary of the  
Department of the Interior  
on the 1st day of January, 1900.  
The letter is addressed to the  
Secretary of the Department of the  
Interior, and is signed by  
the Secretary of the  
Department of the Interior.  
The letter is dated the 1st day of  
January, 1900.



